

Усов А.И.

Заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России
доктор юридических наук, профессор

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ НА ГРАНИ ОБЪЕКТИВНОГО И СУБЪЕКТИВНОГО

(по итогам V Петербургского Международного Юридического Форума)

A. Usov

Deputy Director of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice
of the Russian Federation

DSc (Law), professor

FORENSIC SCIENCE: ESTABLISHING FACTS ON THE BOUNDARY BETWEEN OBJECTIVE AND SUBJECTIVE (SUMMARY OF THE OUTCOMES OF THE 5TH ST. PETERSBURG INTERNATIONAL LEGAL FORUM)

V Петербургский Международный Юридический Форум состоялся 27-30 мая 2015 года и объединил в себе лучшие идеи предыдущих лет, открыл новые темы для профессиональной дискуссии. Юбилейный Форум стал одной из крупнейших международных площадок для диалога профессионалов в области права. Свыше трёх с половиной тысяч участников из 84 стран мира посетили Форум в этом году, среди них 61 официальная делегация. Представители практически всех юридических специализаций и правовых систем приняли участие в дискуссиях, посвященных широкому спектру вопросов права.

В ходе Форума состоялось вручение Премии Петербургского Международного Юридического Форума «Вклад в развитие правовой интеграции на Евразийском пространстве» директору ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России д.ю.н., профессору Смирновой Светлане Аркадьевне.

Пленарное заседание V Петербургского Международного Юридического Форума было посвящено теме «Миссия права в эпоху перемен» и состоялось 27 мая в

Восточном крыле Главного штаба Государственного Эрмитажа.

Программа Форума включила в себя дискуссионные сессии, которые прошли в рамках следующих тематических треков: «Международное право/ Верховенство закона», «Частное право», «Корпоративная практика/ Международная торговля/ Защита конкуренции», «Судебная и арбитражная практика», «Smart-общество», «Культурное наследие/ Общественные интересы/ Экология», «Инвестиции/ Финансы».

Как уже стало традиционным, в рамках очередного V Петербургского Международного Юридического Форума в г. Санкт-Петербурге по треку «Судебная и арбитражная практика» была проведена сессия по судебной экспертизе. Модератором сессии выступила Светлана Аркадьевна Смирнова – директор РФЦСЭ при Минюсте России, д.ю.н., профессор.

Научная сессия «Судебная экспертиза: установление фактов на грани объективного и субъективного» была открыта вступительным словом Заместителя Министра Юстиции Российской Федерации



Вручение директору ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России С.А. Смирновой Премии Петербургского Международного Юридического Форума "Вклад в развитие правовой интеграции на евразийском пространстве".

Елены Адольфовны Борисенко, которая отметила, что проведение подобных встреч судебных экспертов с представителями других юридических профессий на площадке Форума оказалось очень востребованным. По доброй традиции для участия в этом круглом столе в качестве спикеров были приглашены выдающиеся ученые и практики, наши добрые «старые» друзья и новые партнеры. Е.А. Борисенко поблагодарила всех зарубежных коллег (в сессии участвовали представители 15 государств) и российских участников, проявивших интерес к этому уникальному мероприятию!

Модератор С.А. Смирнова, продолжая сессию, определила вектор дальнейшей дискуссии, чтобы обсуждение вопросов была бы интересным представителям всех юридических профессии, так или иначе связанных с вопросами использования специальных знаний в судопроизводстве, и, конечно же, непосредственным субъектам судебно-экспертной деятельности. Перед участниками встречи был поставлен вечный вопрос: «чего больше в судебной экспертизе: объективного и субъективного?»

Вызовы времени и потребности судопроизводства обусловили необходимость

перехода на качественно новый уровень судебно-экспертных технологий. Законодательство и правоприменитель предъявляют все более жесткие критерии объективизации судебной экспертизы, цена ошибки в которой сегодня существенно возросла. Принцип объективности обусловлен требованием проведения экспертного исследования и формулирования выводов на современной научно-методической и практической основе соответствующей области специальных знаний. Хрестоматийно этот принцип рассматривается в двух аспектах: недопустимости со стороны эксперта субъективизма и его беспристрастности. При этом причины экспертных ошибок подразделяются на субъективные и объективные, а их характер принято определять процессуальным, либо гносеологическим, либо деятельностным (операционным). Однако реально в практике правоприменения все обстоит намного сложнее.

Модератором было подчеркнуто, что для конечных результатов объективизации судебной экспертизы существенное значение, помимо процессуальных и технологических вопросов (в т.ч. стандартизации и аккредитации), особый интерес может вызвать обсуждение вопросов обучения,



*Заседание сессии "Судебная экспертиза:
установление фактов на грани объективного и субъективного"*

психологии и этики, а в целом - роли человеческого фактора в судебной экспертизе, которому в последнее время посвящено пристальное внимание зарубежных ученых. Так, исследования, проведенные в области изучения познавательных процессов человеческой психики судебного эксперта, показали прямую связь непреднамеренных ошибок в судебной экспертизе с особенностями психологии конкретного эксперта, а именно его памятью, вниманием, чувствами, логическим мышлением, воображением, способностями к принятию решений и др. Целью изучения этой проблемы является минимизация когнитивного смещения в судебно-экспертной деятельности, повышение надежности и точности выводов судебной экспертизы, проведение соответствующих профилактических мер для судебных экспертов, следователей, судей и адвокатов. Международным судебно-экспертным сообществом даже предложено разработать целостную концепцию управления когнитивным смещением в достижении интересов правосудия.

Профессор Высшей школы экономики, д.ю.н., профессор Анатолий Васильевич Нестеров выступил с сообщением по теме «Методология объективизации судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы». По мнению спикера, в отношении некоторых

родов и видов судебной экспертизы существует проблема, обусловленная тем, что в ряде случаев главным источником сведений являются личностные суждения эксперта о выявленных фактах.

Президент ENFSI (Европейской сети судебно-экспертных учреждений), Генеральный директор Национального института криминалистики и криминологии Бельгии, доктор Ян Де Киндер в выступлении по теме «Техническая компетентность экспертной лаборатории для обеспечения объективности в заключении эксперта» сделал акцент на экспертных методах, основанных на человеческом факторе. Эти методы, безусловно, составляют важную часть ежедневной практики экспертного производства. При этом особо значимым для объективизации исследования спикер отметил важность процедуры валидации экспертных методик.

Начальник Северо-Западного Центра судебной экспертизы Минюста России, к.ю.н., доцент Наталия Александровна Замараева остановилась на актуальности активного внедрения стандартизации в деятельность судебных экспертов, которое должно кардинальным образом отразиться на объективизации всего процесса судопроизводства. В пользу такого утверждения говорит отечественный и зарубежный опыт внедрения стандартных процедур в различные сферы судебно-экспертной деятельности.

Член Президиума Московской городской коллегии адвокатов, директор Адвокатской конторы «Аснис и партнеры», д.ю.н. Александр Яковлевич Аснис в ходе выступления на тему «Вызовы судопроизводства и принцип объективности в судебной экспертизе» продолжил дискуссию о соотношении субъективного и объективного в судебной экспертизе и обратился к некоторым научным и методическим аспектам этой проблемы, которые активно разрабатываются профессиональными судебными экспертами и учеными, а также адвокатским сообществом.

Директор Агентства судебной экспертизы Боснии и Герцеговины Лириана Тришич, раскрывая тему «Важность судебной экспертизы для полиции и правоохранительных органов. Реформы в Боснии и Герцеговине», остановилась на путях консолидации процессуальных требований, комплекса организационно-правовых и технологических решений, вопросов профессиональных компетенций и психологической подготовки судебных экспертов, профилактических мер для повышения объективности судебно-экспертной деятельности.

Партнер Адвокатского бюро «Иванян и партнеры» Сергей Владимирович Чупрыгин посвятил выступление по теме: «Судебная экспертиза «в руках» недобросовестного участника процесса как препятствие установлению объективных фактов: практические аспекты» исследованию негативного явления, когда судебная экспертиза является инструментом деятельности недобросовестных участников судопроизводства. Информирование правоприменителей об указанных спикером видах злоупотреблений, способах и методах манипулирования выводами судебной экспертизы позволит значительно сузить поле деятельности категории лиц, названных в выступлении «карманными экспертами», и послужит общему оздоровлению процесса.

Директор Национального бюро экспертиз Республики Армения, доктор, профессор Арташес Сергеевич Джавадян, рас-

крывая тему «Базы данных как инструмент объективизации судебно-экспертного производства», остановился на информационно-методических аспектах повышения объективности научно-методического обеспечения судебной экспертизы за счет создания и активного использования надежных и достоверных информационных массивов, в том числе по судебной баллистике, холодному оружию, судебно-технической экспертизе документов, содержащих криминалистические данные широкого спектра.

Директор Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, д.ю.н., профессор И.Ш Борчашвили в выступлении по теме «Перспективы развития судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» озвучил ключевые проблемы развития судебно-экспертной деятельности, включающие объединение судебно-экспертных учреждений Республики Казахстан в одном ведомстве. Данные структурные изменения судебно-экспертной службы несут в себе прогрессивный подход и способствуют построению правового государства, повышению эффективности всех механизмов использования специальных знаний в масштабе государственного правового регулирования.

В ходе обсуждения выступлений спикеры представили аудитории свои взгляды на проблематику научной сессии и ответили на вопросы участников сессии. Светлана Аркадьевна Смирнова подвела итог работы круглого стола и отметила, что целью дискуссии был поиск путей консолидации процессуальных форм использования специальных знаний, комплекса организационно-правовых и технологических решений повышения объективности судебно-экспертной деятельности. В результате конструктивного и плодотворного обсуждения был обозначен целый спектр практических предложений, которые могут стать основой для эффективных шагов по повышению объективности современного судебно-экспертного производства и эффективности судопроизводства в целом.