

**Селиванов А.А.,**  
заведующий отделом судебно-товароведческой экспертизы  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,  
кандидат экономических наук

## **ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО- ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В ФБУ РФЦСЭ ПРИ МИНЮСТЕ РОССИИ (2012–2013 ГГ.)**

Проведено обобщение практики производства судебно-товароведческих экспертиз в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России при исследовании товаров различных товарных групп.

**Ключевые слова:** товароведческая экспертиза, заключение эксперта, товарные характеристики, рыночная стоимость.

---

### **A. Selivanov**

Head of the Department of Forensic Consumer Products Evaluation  
Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation  
PhD (Economics)

### **SUMMARY OF CONSUMER PRODUCT EXAMINATIONS CONDUCTED BY RFCFS OF THE MINISTRY OF JUSTICE OF THE RUSSIAN FEDERATION IN 2012–2013**

The paper sums up RFCFS's record in conducting forensic commodity examinations involving different product categories.

**Keywords:** forensic consumer product examination, expert conclusion, commercial qualities, market value.

При подготовке данного обзора были использованы материалы обобщения экспертной практики ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России за период с 2012 по 2013 год. Цель анализа – повышение уровня и эффективности судебно-товароведческих экспертиз, проводимых в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (далее – СЭУ Минюста России).

Основными задачами обобщения практики производства судебно-товароведческих экспертиз являлись:

– анализ статистических данных о товароведческих экспертизах, проведенных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России;

– рассмотрение на наглядных примерах типичных экспертных ситуаций и определение оптимальных путей решения поставленных перед экспертом задач;

– установление типичных недостатков, допущенных при назначении экспертиз;

– разработка предложений по повышению качества товароведческих экспертиз, проводимых в СЭУ Минюста России.

Было изучено и проанализировано 383 заключения эксперта и акта экспертного исследования (общее количество исследуемых объектов – 622917).

Количество судебных экспертиз составило 270 (70,5%), несудебных исследований – 113 (29,5%), в том числе:

- По уголовным делам – 206 (76,3% от количества судебных экспертиз), из них по постановлениям:

- следователей СК – 59 (28,6% от количества экспертиз по уголовным делам);

- следователей МВД – 141 (68,5%);

- судов – 6 (2,9%).

- По гражданским делам – 57 (21,1% от количества судебных экспертиз).

- По арбитражным делам – 7 (2,6% от общего количества).

- Несудебные исследования:

- по материалам проверки сообщения о преступлении – 16 (14,2% от несудебных исследований);

- по обращениям физических лиц – 89 (78,8%);

- по обращениям юридических лиц – 8 (7%).

Следует отметить, что количество экспертиз по материалам проверки сообщения о преступлении ежегодно возрастает, причем если ранее это были достаточно простые исследования, относящиеся в основном к 1-й категории сложности (1 объект, 1 вопрос), то в исследуемый период возросло количество сложных, многообъектных экспертиз (например: № 456/20-пр – 91 объект, № 1490/20-пр – 237, № 3552/20-пр – 461, № 4510/20-пр – 967, № 4588/20-пр – 1086, № 2307/20-пр – 1522 объекта), относящихся к высокой категории сложности.

Объектами исследования являлись:

1. Изделия различных товарных групп:

- 1.1. Промышленные (непродовольственные) товары: ювелирные изделия, предметы старины и искусства, мебель, электронная аудио- и видеоаппаратура, фотоизделия, оргтехника, электробытовая техника, оптика, одежда, бельевые изделия, ковры, посуда, галантерейные изделия, строительные изделия, игрушки и др.;

- 1.2. Продовольственные товары, относящиеся к группе вкусовых товаров, – алкогольные напитки, а также комплект индивидуального рациона питания, состоящий из товаров различных групп.

2. Материалы уголовных, гражданских и арбитражных дел (документы, отражающие характеристики объектов и их фактическое состояние с указанием года приобретения, другие сведения, имеющие значение для проведения исследования).

В 250 (65%) случаях из вышеуказанных 383 экспертиз на исследование были представлены непосредственно изделия различных товарных групп. В остальных 133 случаях (35%) исследование проводилось по представленным документам, в которых были изложены сведения об объектах и различных процессах, происходивших с ними.

Пример из экспертной практики. По делу о хищении бриллианта на исследование невозможно было представить непосредственно подлежащий исследованию камень. Однако следствием было установлено, что данный бриллиант несколько лет назад являлся вещественным доказательством по делу об административном правонарушении, связанному с нарушением таможенного законодательства.

В распоряжение эксперта было предоставлено заключение эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Федеральной таможенной службы Российской Федерации, содержащее полные сведения о характеристиках подлежащего исследованию бриллианта.

Эксперт-товаровед на основании сведений, изложенных в заключении эксперта ЦЭКТУ ФТС России, установил товарные характеристики подлежащего исследованию бриллианта, а затем решил поставленный перед ним вопрос – определил его стоимость на дату, указанную в постановлении о назначении экспертизы.

Следует отметить, что в ряде случаев в представленных материалах отсутствовали в полном объеме сведения, позволяющие установить товарные характеристики подлежащих исследованию объектов, их состояние на интересующий следствие или суд период и (или) дату их приобретения.

В таких случаях экспертами в процессуальном порядке заявлялись ходатайства о предоставлении дополнительных материалов, а при отказе в их удовлетворении составлялось мотивированное сообщение о невозможности дать заключение.

Пример из экспертной практики. По уголовному делу была назначена судебно-товароведческая экспертиза (далее – СТЭ) с целью определения стоимости обуви различных торговых марок. Объекты исследования представлены не были. Экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении объектов исследования или дополнительных материалов, а именно документов, содержащих подробное описание подлежа-

щей исследованию обуви. В ответ на ходатайство в распоряжение эксперта был предоставлен протокол изъятия обуви, а также сообщение о том, что обувью перечисленных марок (логотипов) предварительное следствие не располагает, так же как иными сведениями о ней.

Исходя из вопросов, поставленных на разрешение эксперта, и сведений, изложенных в протоколе изъятия обуви, исследованию подлежат объекты, о которых имеется следующая информация: обувь марок «COMANDOR», «CRONA», «HINDISHO», «TOPRACE», «V-TOP», «HAINA», «FUSIDA», «KRAUS», «NOVI», «BOOILEY», «BIGERLY», «HIROTANK», «BST», «COHOTEST», «DEARFION», «FONAQIT», «CUMNAOI», «SHERA», «SMEQA», «CUMUNDI», «BIGERIY», «AIMANNI», «HAI&NA», «ЖУНИЯ», «FUNUO», страна-производитель – Китай, количество.

Для установления рыночной стоимости обуви эксперту необходимо располагать информацией о ее товарных характеристиках, а именно о виде и модели:

- вид обуви – конструктивный признак классификации обуви, определяемый степенью закрытия ноги деталями верха обуви;
- модель обуви – конкретное изделие, которому присущи индивидуальные признаки конструкции, материалов, применяемых для заготовки верха и низа обуви и внешнего оформления.

Сведения, изложенные в постановлении о назначении товароведческой экспертизы и в представленном протоколе изъятия обуви, недостаточны для проведения исследования, так как в данных документах усматривается только марка, страна-производитель и количество обуви. Сведения о виде обуви и ее модели, которые необходимы в качестве исходных данных для проведения товароведческого исследования, в представленных документах отсутствуют.

В связи с изложенным на основании ст. 57 УПК РФ эксперт-товаровед сообщил о невозможности дать заключение (определить рыночную стоимость обуви на дату, указанную в постановлении) в связи с отсутствием сведений о товарных характеристиках исследуемой обуви.

Следует отметить, что исследование объектов различных товарных групп в 36 случаях проводилось комплексно, то есть с участием экспертов других специальностей либо с привлечением в процессуальном порядке к производству экспертизы в качестве экспертов – специалистов в различ-

ных областях науки и техники, специальные знания которых необходимы для решения поставленных на разрешение эксперта-товароведа вопросов.

При производстве 19 экспертиз, объектами которых являлись ювелирные изделия (изделия, изготовленные из драгоценных металлов, со вставками из драгоценных камней), исследования проводились комплексно. Несмотря на то что на разрешение эксперта ставились вопросы, связанные с определением стоимости ювелирных изделий, для проведения товароведческого исследования эксперту-товароведу в первую очередь необходимо определить количественно-качественные характеристики изделия (цветность и дефектность вставок, пробу и состав сплава, из которого изготовлено изделие). В связи с этим товароведческому исследованию всегда предшествует материаловедческое – по установлению сплава, из которого изготовлены изделия, и определению процентного содержания драгоценных металлов в сплаве. Практически во всех ювелирных изделиях, представленных на исследование, имелись вставки из ювелирных камней, в связи с чем для определения природы этих камней проводилось их диагностическое исследование экспертами-геммологами.

5 комплексных экспертиз проводились с привлечением эксперта-биолога. Объектами исследования в этих случаях были пушно-меховые изделия и изделия из кожи, а экспертом-биологом решался вопрос об определении вида материала, из которого изготовлено изделие.

При производстве 7 экспертиз, объектами которых являлись персональные компьютеры, их комплектующие, электронная аудио- и видеоаппаратура, исследования проводились комплексно: в рамках судебно-товароведческой экспертизы решались в основном вопросы, связанные с определением стоимости исследуемых объектов, а в рамках судебной компьютерно-технической экспертизы – вопросы о работоспособности исследуемых изделий, возможности устранения выявленных дефектов и др.

При проведении одного исследования, объектами которого являлись чулочно-носочные изделия, помимо прочих вопросов, которые в основном касались количественно-качественных характеристик изделий, на разрешение эксперта был поставлен вопрос об определении их волок-

нистого состава, который решался экспертом-волокноведом.

В 4 случаях производство экспертизы осуществлялось с привлечением в процессуальном порядке в качестве экспертов – специалистов в различных областях науки и техники, не работающих в экспертном учреждении.

1. При исследовании картин к производству экспертизы был привлечен эксперт-искусствовед, специальные знания которого были необходимы для определения художественных коэффициентов, отражающих качество живописи, историко-документальное и художественное значение оцениваемого произведения, спрос на сюжет, сохранность полотна и изменение спроса на художественном рынке.

2. Исследование медицинского оборудования (мультисрезовых компьютерных томографов) проводилось с участием специалиста в области указанного оборудования, специальные знания которого были необходимы для установления комплектации подлежащих исследованию томографов и сопоставления их характеристик с характеристиками аналогичного оборудования, цены на которое имелись в представленных экспертам материалах уголовного дела.

3. При исследовании автономных систем канализации и кондиционирования воздуха здания привлеченные к производству экспертизы специалисты устанавливали технические характеристики оборудования и осуществляли подбор объектов-аналогов соответственно.

В процессе исследования эксперт-товаровед, нередко устанавливает новые обстоятельства, имеющие значение для дела и отношение к предмету экспертного исследования. В таких случаях эксперт указывает на установленные обстоятельства в заключении (поставив вопрос по своей инициативе, на основании ст. 57 УПК, ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК, ст. 25.9 КоАП, ст. 379 ТК), даже если по этому поводу ему не были поставлены вопросы.

Пример из экспертной практики. По уголовному делу была назначена СТЭ с целью определения стоимости комплекта индивидуального рациона питания, а также стоимости каждого из комплектующих, входящих в состав комплекта.

Экспертом была выбрана следующая программа исследования:

1. Устанавливались товарные характеристики продукции (наименование, про-

изводитель, упаковка, масса, количество) – по маркировочным обозначениям и представленным на исследование документам.

2. Устанавливался срок годности представленного на исследование комплекта индивидуального рациона питания – по маркировочным обозначениям.

3. На основании маркетингового исследования – анализа уровня цен и конъюнктуры рынка изделий соответствующей товарной группы – определялась рыночная стоимость продукции в ценах, действовавших на момент производства экспертизы.

4. С применением статистического (индексного) метода с использованием экономических показателей наблюдения за рынком товаров и услуг устанавливалась рыночная стоимость продукции в ценах, действовавших на указанные в постановлении о назначении экспертизы даты.

В процессе исследования экспертом было установлено, что срок годности некоторых комплектующих, входящих в индивидуальный рацион питания, заканчивается ранее окончания общего срока годности, распространяющегося на весь комплект, представленный на исследование.

На основании ст. 57 УПК РФ эксперт по своей инициативе решал следующий вопрос: «Соответствует ли срок годности каждого из комплектующих, входящих в индивидуальный рацион питания, общему сроку годности, распространяющемуся на весь комплект (индивидуальный рацион питания), представленный на исследование?».

Программа исследования была дополнена:

5. Устанавливалось соответствие сроков годности (по маркировочным обозначениям) всех составляющих индивидуального рациона питания, представленного на исследование, сроку годности всего комплекта (по маркировочным обозначениям).

В результате проведенного исследования было установлено:

– у напитка молочного сухого быстро восстанавливаемого, повидла яблочного и консервов мясорастительных «Горох с говядиной» срок годности истекает ранее истечения срока годности исследуемого индивидуального рациона питания;

– у чая байхового черного, кофе натурального растворимого, перца черного молотого информация о дате изготовления, сроке годности и дате окончания срока годности отсутствует;

– у соли поваренной пищевой имеется информация о дате расфасовки, но отсутствует информация о сроке годности и дате его окончания.

Проанализировав наблюдательные производства, можно выделить следующие недостатки, допущенные при назначении экспертиз:

1. Лицо (орган), назначивший экспертизу, направляет в экспертное учреждение постановление или определение о назначении судебной экспертизы без материалов дела или объектов исследования.

Например, по гражданскому делу поступает определение о назначении СТЭ, из которого усматривается, что материалы дела не направляются в экспертное учреждение, а объект исследования будет предоставлен при необходимости по ходатайству эксперта.

2. Назначение экспертизы одного рода вместо другого.

Например, назначается СТЭ, а вопрос относится к судебной строительно-технической экспертизе: «Какова стоимость сгоревшего имущества ООО “Парус” (нежилых помещений общей площадью 2500 м<sup>2</sup>)?».

3. Назначение самостоятельной СТЭ, в то время как требуется комплексная экспертиза.

Например, при исследовании ювелирных изделий товароведческому исследованию практически во всех случаях предшествует материаловедческое и геммологическое.

4. Постановка вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта-товароведа.

Например, вопросов об определении стоимости восстановительного ремонта, способе производства изделий, наличии (отсутствии) признаков контрафактности, существенности недостатков и др.

5. Назначение дополнительной экспертизы, по существу таковой не являющейся.

Например, в случаях, когда возникает необходимость в проведении исследования вновь изъятых следователем объектов.

6. Назначение повторной экспертизы, по существу являющейся новой экспертизой с новыми исходными данными.

Например, в случаях:

– когда судебной экспертизе предшествовало экспертное исследование, проведенное в досудебном порядке;

– постановки на разрешение эксперта вопросов с формулировками, отличающимися от формулировок вопросов первичной судебной экспертизы.

7. Отсутствие в постановлении (определении) о назначении экспертизы перечня объектов исследования.

Например, при назначении СТЭ по уголовным делам, связанным с чрезвычайными ситуациями (пожары и др.), дознавателями МЧС на разрешение эксперта ставятся вопросы: «Какова стоимость имущества, принадлежащего гр. Иванову И.И., уничтоженного в результате аварийной ситуации (пожара), на 00.00.0000?»; «Какова стоимость имущества, находившегося в боксе № 155 гаражного кооператива “Ромашка”, уничтоженного в результате аварийной ситуации (пожара), на 00.00.0000?».

По гражданскому делу о разделе имущества в определении суда о назначении экспертизы на разрешение эксперта ставится вопрос: «Какова рыночная стоимость имущества, находящегося в квартире гр. Иванова И.И. по адресу: г. Москва, ул. Московская, д. 1, кв. 1?»». С учетом того, что данная квартира не опечатана и в ней проживают люди, а судебное разбирательство иногда длится по нескольку лет, состав имущества, находящегося в данной квартире, может существенно измениться.

8. Отсутствие в постановлении (определении) о назначении экспертизы по уголовному делу с целью решения вопросов, связанных с определением стоимости объекта исследования, даты, на которую необходимо определить стоимость.

В таком случае, если из установочной части постановления усматривается дата совершения преступления, эксперт может самостоятельно уточнить вопрос во вводной части заключения, в случае отсутствия таких сведений – заявить соответствующее ходатайство.

Из-за указанных недостатков, допускаемых при назначении экспертизы, эксперт вынужден вступать в переписку с лицом (органом), назначившим экспертизу, а также заявлять ходатайства о предоставлении материалов дела; перечня подлежащих исследованию объектов; объекта исследования, а также об уточнении даты, на которую должна быть определена стоимость объектов, и др., в связи с чем затягиваются сроки производства экспертизы.

Нередки случаи неудовлетворения заявленных ходатайств, в связи с чем экс-

перт вынужден составлять сообщение о невозможности дать заключение.

Анализ заключений позволил выделить наиболее часто встречающиеся вопросы, которые ставятся на разрешение СТЭ:

1. Соответствуют ли фактические характеристики представленных на исследование изделий маркировочным обозначениям, указанным на ярлыке? Если нет, то в чем различия?

2. Соответствуют ли маркировочные обозначения на ярлыке, этикетке изделий требованиям НТД, установленным для исследуемого вида изделий? Если нет, то в чем различия?

3. Соответствуют ли характеристики исследуемых изделий аналогичным показателям изделий, представленным на исследование в качестве образцов? Если нет, то в чем различия?

4. Имеются ли дефекты на исследуемых изделиях? Если да, то влияют ли имеющиеся на представленных для исследования изделиях дефекты на их качество?

5. Являются ли выявленные дефекты допустимыми?

6. Каков процент снижения качества (стоимости) изделий с учетом имеющихся дефектов?

7. Определить характер и причину возникновения дефектов, а именно в результате чего и на каком этапе они могли возникнуть: на производстве, при транспортировке, сборке или при эксплуатации?

8. Соответствует ли качество исследуемых изделий требованиям НТД, установленным для этого вида изделий? Если нет, то в чем выражены отклонения?

9. Пригодно ли изделие для его дальнейшего использования?

10. Соответствуют ли характеристики изделий (модель, размер, сорт, группа дефектности и т.д.), указанные в сопроводительных и иных документах, фактическим? Если нет, то в чем различия?

11. Соответствует ли упаковка изделий требованиям стандартов, ТУ? Если нет, то могла ли она повлиять на снижение качества?

12. Соответствовали ли условия транспортировки изделий требованиям НТД? Если нет, то как это повлияло на качество, могло ли произойти его снижение из-за нарушения правил транспортировки?

13. Соответствовали ли условия хранения изделий нормативным требованиям? Если нет, то могли ли повлиять конкретные

условия хранения изделий на снижение их качества?

14. Соответствовали ли условия эксплуатации изделий предусмотренным правилам?

15. На основании документальных данных определить возможность влияния конкретных обстоятельств на изменение качества изделий.

16. Какова рыночная стоимость представленных на исследование изделий?

17. Какова стоимость изделий с учетом износа (эксплуатации) до пожара, аварии (протечки) и т.д.?

18. Какова стоимость («остаточная стоимость») изделий, поврежденных в результате пожара, аварии (протечки) и т.д., если они пригодны для дальнейшего использования по назначению?

19. Какова степень снижения качества и стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате пожара, аварии (протечки) и т.д.?

20. Определить принадлежность отдельных частей изделий единому целому.

21. Установить предприятие-изготовитель и время изготовления изделий.

22. Установить способ изготовления изделий (кустарный или заводской).

23. Определить стоимость восстановительного ремонта.

24. Определить стоимость монтажа, демонтажа или установки изделия.

25. Определить давность (время) повреждения.

26. Определить период, в течение которого эксплуатировалось изделие.

Также на разрешение эксперта ставятся вопросы правового характера.

Анализ перечисленных вопросов показал, что часть из них выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа.

Для решения вопроса 20 об определении принадлежности отдельных частей изделий единому целому необходимо проведение идентификационного исследования, которое выходит за рамки возможностей СТЭ. Проведение таких исследований входит в круг задач, решаемых в рамках так называемых традиционных криминалистических экспертиз. В рамках СТЭ возможно лишь решение непосредственно товароведческой задачи: определение принадлежности отдельных единиц или множества товара к одной группе.

Решение вопроса 21 (установить предприятие-изготовитель) невозможно

без проведения соответствующих следственных действий, что не относится к компетенции эксперта-товароведа. Использование для решения подобных задач данных, указанных в маркировочных обозначениях, некорректно, так как они могут содержать ложные сведения, то есть быть поддельными.

Проведение исследования (вопрос 22), задачей которого является установление способа изготовления изделий, возможно экспертом, обладающим специальными знаниями в области технологии изготовления исследуемых изделий различными способами, и не может быть решено в рамках СТЭ. В пределах компетенции эксперта-товароведа может быть решен вопрос о соответствии-несоответствии представленных на исследование изделий требованиям, предъявляемым к качественной продукции, а также требованиям НТД.

Решение вопроса 23, целью которого является определение стоимости восстановительного ремонта, возможно экспертом, обладающим знаниями о возможностях и технологии осуществления различного рода технических воздействий, необходимых для восстановления поврежденного изделия, что не относится к предмету СТЭ. Эксперт-товаровед с помощью своих специальных знаний может дать ответ на вопрос: каково снижение качества (и стоимости) изделий в связи с имеющимися дефектами.

Выходят за пределы компетенция эксперта-товароведа вопросы, связанные с определением стоимости монтажа, демонтажа или установки изделия (24); давности (времени) повреждения (25); периода, в течение которого эксплуатировалось изделие (26).

Вопросы правового характера, в частности о наличии признаков состава пре-

ступления, виновности или невиновности определенного лица, форме его вины и др., находятся вне пределов компетенции эксперта, а ответы на эти вопросы могут быть даны только следователем или судом.

Также недопустимо при назначении повторной экспертизы ставить перед экспертом вопрос об оценке заключения предыдущего эксперта.

Выводы и предложения по результатам анализа экспертной практики.

С целью повышения количества и качества экспертных исследований необходимо проводить работу в следующих направлениях:

1. Оперативное оповещение сотрудников товароведческих подразделений СЭУ Минюста России о новых научных и методических разработках путем их своевременного опубликования, в том числе в журнале «Теория и практика судебной экспертизы».

2. Совершенствование инструментальной базы.

3. Повышение уровня методической работы с экспертами товароведческих подразделений СЭУ Минюста России путем:

- улучшения правовой подготовки экспертов;
- проведения стажировок экспертов в ведущих экспертных учреждениях;
- рецензирования заключений эксперта.

4. Обучение экспертов различных организаций путем проведения их стажировок.

5. Доведение до правоприменителя информации о современных возможностях судебно-товароведческой экспертизы путем проведения круглых столов, лекций, консультаций, а также рассылки информационных писем о возможностях использования специальных товароведческих знаний в судебной и следственной практике.