

**И.Ш. Борчашвили<sup>1</sup>, Л.Ф. Парамонова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>ГУ «Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан»,  
Астана, Республика Казахстан, 010000

<sup>2</sup>«Институт судебной экспертизы по Павлодарской области» Центра судебной  
экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, Павлодар,  
Республика Казахстан, 140000

## **АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС О ДАЧЕ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: РАБОТА НАД ОШИБКАМИ. ЧАСТЬ 2**

Во второй части статьи продолжен анализ новелл Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, регламентирующих организацию и производство судебных экспертиз по адвокатскому запросу. Авторами проанализированы права и обязанности эксперта, внесены предложения по корректировке норм с учетом адвокатского запроса о получении заключения эксперта. Рассмотрены права следственного судьи в части назначения судебной экспертизы по ходатайству адвоката, участвующего в уголовном процессе в качестве защитника, и с учетом требований юридической техники разработаны соответствующие нормы. Предложены альтернативные варианты формулировок норм, регламентирующих права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы в части организации и производства судебных экспертиз по адвокатскому запросу. В целях унификации разработан проект процессуального документа «Адвокатский запрос о получении заключения эксперта».

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, заключение эксперта, адвокатский запрос о даче экспертного заключения, экспертиза по запросу защитника и представителя потерпевшего

---

**I.SH. Borchashvili<sup>1</sup>, L.F. Paramonova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Forensic Science Centre of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan,  
Astana, Kazakhstan, 010000

<sup>2</sup> Institute of Forensic Science in the Pavlodar region of Forensic Science Center of the  
Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Pavlodar, Kazakhstan, 140000

## **ATTORNEY'S REQUEST FOR GIVING AN EXPERT OPINION IN THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN: CORRECTIONS. PART 2**

In the second part of the article continued analysis of the stories of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, regulating the organization and production of judicial examinations attorney's request. The authors analyzed the rights and duties of experts, made a proposal to adjust the rules based lawyer request for an expert opinion. Considered the rights of the investigating judge in the appointment of judicial examination at the request of the lawyer involved in the criminal trial as an advocate, and taking into account the legal requirements of the relevant rules of the art developed. Proposed alternative language rules governing the rights and duties of the head of the body in the forensic part of the organization and production of judicial examinations attorney's request. In order to standardize a draft procedural document «Advocates' request for an expert opinion».

**Keywords:** *forensics, expert opinion, attorney's request for giving an expert opinion, the examination at the request of defense counsel and representative of the victim.*

В первой части статьи [1] были проанализированы нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК), регламентирующие составление адвокатом запроса и порядок его направления в орган судебной экспертизы, новые термины, введенные законодателем, предложены варианты формулировок, позволяющие восполнить имеющиеся пробелы, исключить выявленные коллизии и привести нормы в соответствие с требованиями юридической техники.<sup>1</sup>

Настоящая статья посвящена вопросам организации и производства судебных экспертиз по адвокатскому запросу в рамках уголовного процесса. Анализ норм УПК РК показывает, что при создании нового института в рамках уголовного процесса – института производства судебной экспертизы по адвокатскому запросу – в кодекс не были внесены в полном объеме необходимые нормы. Одним из вариантов устранения подобных пробелов является внесение дополнений в отраслевой закон, ведомственные нормативные правовые акты, но в Законе РК от 20 января 2010 г. «О судебно-экспертной деятельности в РК» отсутствуют какие-либо упоминания о производстве экспертизы по запросу адвоката в рамках уголовного процесса. В результате УПК РК и отраслевой закон различаются между собой по отдельным принципиальным вопросам, что диктует объективную потребность в разработке вариантов новелл, направленных на восполнение выявленных пробелов [2].

Рассмотрим нормы УПК РК, регламентирующие права и обязанности эксперта и руководителя органа судебной экспертизы: насколько полно в них отражены новеллы, связанные с организацией и производством экспертиз по адвокатскому запросу? В научной литературе неоднократно обсуждался вопрос о процессуальном статусе экспертов, проводящих экспертизы на договорной основе. Так Е.А. Зайцева полагает, что статус данных лиц более соответствует статусу «сведущих свидетелей» [3], А.Н. Петрухина считает, что «экспертами данные лица не являются по той причине, что исследование ими проводилось без соблюдения формальных требований УПК РФ, предъявляемых к судебной экспертизе» [4]. В российском УПК нет норм, регламентиру-

ющих порядок назначения и производства экспертиз по адвокатскому запросу<sup>2</sup>, но в УПК РК такие нормы есть: адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, при наличии определенных ограничений и соблюдении ряда требований вправе получать заключение эксперта.

Права и обязанности судебного эксперта детально изложены в ст.79 УПК РК, содержащей семь частей, но ни в одной из норм нет каких-либо упоминаний о таком субъекте как адвокат, участвующий в деле в качестве защитника. Согласно ч.1 данной статьи «в качестве эксперта может быть *вызвано* незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями», в п.1 ч.5 этой же статьи уточнено, что эксперт обязан явиться *по вызову* органа, ведущего уголовный процесс. Таким образом, выше приведенная формулировка, носящая императивный характер, исключает адвоката, участвующего в деле в качестве защитника, из перечня субъектов, привлекающих лиц, обладающих специальными научными знаниями, к проведению экспертизы, так как адвокат не обладает правом применять меры процессуального принуждения в отношении тех или иных лиц. В связи с изложенным полагаем, что использование более нейтральной формулировки п.1 ст.79 УПК РК, во-первых, расширит перечень лиц, обращающихся в орган судебной экспертизы для получения заключения эксперта, во-вторых, исключение из нормы словосочетания «может быть» соответствует требованиям юридической техники:

#### **Статья 79. Эксперт**

1. Эксперт – не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями. Иные требования, предъявляемые к лицу, которому поручается производство экспертизы, устанавливаются частью первой статьи 273 настоящего Кодекса.

Согласно п.2 ч.3 ст. 79 УПК РК эксперт вправе заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов (как правило, образцов, фактических данных,

<sup>1</sup> Первая часть статьи была опубликована во втором номере журнала «Теория и практика судебной экспертизы» за 2015 [1].

<sup>2</sup> В ходе опроса российских адвокатов, выступающих защитниками по уголовным делам и представителями по гражданским делам, на вопрос о том, какими правами в отношении назначения и производства экспертизы следовало бы наделять адвокатов-представителей по гражданским делам и адвокатов-защитников, 30,7 % опрошенных считают необходимым предоставить адвокату право «назначать» экспертизы [5].

содержащихся в материалах дела), необходимых для дачи заключения, но данный механизм возможен только в отношении органа, ведущего уголовный процесс и назначившего экспертизу, а при производстве экспертизы по адвокатскому запросу он неосуществим, так как адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, не входит в перечень лиц, имеющих право получать образцы или поручать их получение врачу или специалисту (ст.263 УПК РК «Лица и органы, имеющие право получать образцы»). При подготовке материалов для экспертного исследования по адвокатскому запросу выход из подобной ситуации, на наш взгляд, видится в реализации адвокатом своего права ходатайствовать перед следственным судьей об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого (п.2 ч.3 ст.70 УПК РК). Например, таким образом могут быть получены необходимые для экспертного исследования образцы почерка, подписи, оттисков печатей у физических и юридических лиц, а также сведения, содержащиеся в материалах дела, но с которыми подзащитный и защитник будут ознакомлены только по окончании досудебного расследования (например, результаты следственного эксперимента, допросы других участников процесса).

Однако для реализации адвокатом своего права в полной мере необходимо внести изменения в статью, регламентирующую полномочия следственного судьи, а именно, в п.6 ч.2 ст.55 УПК РК, в котором указано, что следственный судья «по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и *приобщении к уголовному делу* любых сведений...». Но при иницировании экспертизы адвокатом последний вправе предоставлять только те объекты, которые находятся в его распоряжении, и отсутствует необходимость в истребовании объектов исследования из органа, ведущего уголовный процесс (ч.7 ст. 272 УПК РК). Таким образом, п.6 ч.2 ст.55 УПК РК с учетом вышеизложенного мог бы иметь следующий вид:

**Статья 55. Полномочия следственного судьи**

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, следственный судья:

...

б) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо неприятия решения по нему в течение трех суток;

...

В п.5 ч.3 ст.79 УПК РК регламентирован порядок проявления экспертом инициативы в случае назначения экспертизы органом, ведущим уголовный процесс: инициатива должна быть согласована с лицом, назначившим экспертизу. С.Ф. Бычкова, обосновывая причины подобного ограничения права эксперта, указывает, что «следует учитывать аспекты, связанные с состязательным характером процесса, в частности, тот факт, что при проведении экспертизы по инициативе сторон эксперт не вправе без согласования с ней ставить и разрешать вопросы, поскольку может иметь место ситуация, когда обстоятельства, установленные экспертом, негативно отразятся на положении участника процесса, чьи интересы он должен «защищать» средствами судебной экспертизы» [6]. Считаем невозможным согласиться с приведенными доводами, так как эксперт, будучи не заинтересованным в деле лицом, может и должен в первую очередь устанавливать фактические данные, обстоятельства, которые помогут органу, ведущему уголовный процесс, принять законное, справедливое решение<sup>3</sup>. С учетом вышеизложенного данная норма может быть изложена в следующем виде:

**Статья 79. Эксперт**

3. Эксперт имеет право:

...

5) давать в пределах своей компетенции заключение по выявленным в ходе судебно-экспертного исследования обстоятельствам, имеющим значение для дела, выходящим за пределы вопросов, поставленных на разрешение;

...

Согласно п.3 ч.3 ст.79 УПК РК эксперт обязан отказаться от дачи заключения, со-

<sup>3</sup> Необходимо отметить, что в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК экспертная инициатива ничем не ограничена: эксперт вправе давать заключение по выявленным в ходе судебно-экспертного исследования обстоятельствам, имеющим значение (ч.1 ст.91).

ставив мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направив его в орган, ведущий уголовный процесс, в случаях, предусмотренных статьей 284 УПК РК «Сообщение о невозможности дать заключение». Полагаем, что если при поступлении адвокатского запроса о получении заключения эксперта есть основания для составления мотивированного сообщения о невозможности дать заключение, такое сообщение должно быть составлено и направлено защитнику. В связи с вышеизложенным данные нормы могли бы иметь следующий вид:

**Статья 79. Эксперт**

5. Эксперт обязан:

...

3) отказаться от дачи заключения и составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его в орган, ведущий уголовный процесс, защитнику, направившему адвокатский запрос о получении заключения эксперта, в случаях, предусмотренных статьей 284 настоящего Кодекса;

...

**Статья 284. Сообщение о невозможности дать заключение**

Если эксперт до проведения исследования убеждается, что поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных научных знаний или представленные ему объекты исследования либо материалы непригодны или недостаточны для дачи заключения и не могут быть восполнены, либо состояние науки и судебно-экспертной практики не позволяет ответить на поставленные вопросы, он составляет сообщение о невозможности дать заключение и направляет его органу, назначившему экспертизу, защитнику, направившему адвокатский запрос о получении заключения эксперта.

Эксперт также обязан представлять органу, назначившему экспертизу, смету расходов и отчет о расходах, понесенных в связи с производством экспертизы (п.7 ч.3 ст. 79 УПК РК). Производство экспертизы по адвокатскому запросу осуществляется на договорной основе, и как отмечает Ю.К. Орлов, при оценке какого рода заключений необходимо иметь в виду их возможную необъективность, так как эксперт, работающий на договорной основе, вряд ли сможет дать заключение, не угодное клиенту [7]. В этой связи в целях обеспечения прозрачно-

сти процедуры составления договора и последующего возмещения расходов считается обязательным предоставлять адвокату, участвующему в деле в качестве защитника, развернутый отчет о расходах, понесенных в процессе производства экспертизы. С учетом сказанного предлагается внести дополнение в данную норму:

**Статья 79. Эксперт**

5. Эксперт обязан:

...

7) представлять органу, назначившему экспертизу, защитнику, направившему адвокатский запрос о получении заключения эксперта, смету расходов и отчет о расходах, понесенных в связи с производством экспертизы.

Об еще одной обязанности эксперта необходимо упомянуть: об обязанности уклониться от участия в производстве по уголовному делу при наличии соответствующих обстоятельств (ч.1 ст.86 УПК РК). Согласно действующих норм правом разрешать заявленные отводы и ходатайства об устранении из производства по делу наделяется орган, ведущий уголовный процесс (ч.2 ст. 86 УПК РК). Как должен действовать эксперт, которому поручено производство экспертизы по адвокатскому запросу, при наличии основания для его отвода? С одной стороны, адвокат, участвующий в деле в качестве защитника, не наделяется правом разрешать заявленные отводы, с другой стороны, обращаться в орган, ведущий уголовный процесс, с подобным заявлением также некорректно, так как данная процедура находится за рамками расследуемого дела (даже с учетом того, что орган уведомляется о направлении запроса) до тех пор, пока защитник не заявит ходатайство о приобщении объекта исследования и заключения эксперта к материалам уголовного дела в качестве доказательств, и ходатайство будет удовлетворено в полном объеме.

Одним из возможных вариантов решения данной проблемы является письменное уведомление экспертом руководителя органа судебной экспертизы об обстоятельствах, не позволяющих приступить к производству экспертизы, и поручение ее другому эксперту, но в территориальных подразделениях органов судебной экспертизы может не быть второго эксперта такой же квалификации. Возвратить адвокату материалы без исполнения руководитель органа судебной экспертизы также не имеет



права: во-первых, согласно п.1 ч.4 ст.276 УПК РК возврат возможен, если в данном органе судебной экспертизы отсутствует эксперт, обладающий необходимыми специальными научными знаниями; во-вторых, такой алгоритм действий возможен только в отношении органа, назначившего экспертизу.

Для устранения данного пробела предлагаем в статью 276 УПК РК «Производство экспертизы органом судебной экспертизы. Права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы» внести дополнения, регламентирующие порядок и перечень оснований для возврата материалов без исполнения адвокату, участвующему в деле в качестве защитника:

**Статья 276. Производство экспертизы органом судебной экспертизы. Права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы**

4. Руководитель органа судебной экспертизы вправе:

...

1-1) указав мотивы, возвратить адвокату, участвующему в деле в качестве защитника, без исполнения адвокатский запрос о получении заключения эксперта и представленные на исследование объекты в случаях, предусмотренных пунктом 1) части четвертой настоящей статьи, а также при наличии обстоятельств, указанных в части первой статьи 93 настоящего Кодекса;

...

Необходимо отметить, что в статье, регламентирующей права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы, перечень полномочий не является исчерпывающим как в части объема прав руководителя, так и в части взаимодействия с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, при организации производства экспертизы по его запросу. Так руководитель органа судебной экспертизы при поступлении соответствующих документов и объектов исследования должен поручить производство экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов, однако о необходимости подобных действий при поступлении адвокатского запроса в данной норме не упоминается, в связи с чем предлагаем внести в нее дополнение:

**Статья 276. Производство экспертизы органом судебной экспертизы. Права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы**

....

6. Руководитель органа судебной экспертизы обязан:

1) по получении постановления о назначении судебной экспертизы, адвокатского запроса о получении заключения эксперта и объектов исследования поручить производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного органа судебной экспертизы с учетом требований части первой статьи 272 настоящего Кодекса;

...

Руководитель органа судебной экспертизы вправе ходатайствовать перед лицом, ведущим уголовный процесс, о включении в состав комиссии судебных экспертов лиц, не работающих в данном органе судебной экспертизы, если их специальные научные знания необходимы для дачи заключения (п.2 ч.4 ст. 276 УПК РК). А каков порядок привлечения таких лиц при производстве экспертизы по адвокатскому запросу, если учесть, что защитник не наделен правом рассматривать и удовлетворять ходатайства участников процесса? Полагаем, что процессуальная регламентация будет излишней, так как с учетом договорных основ производства таких экспертиз данный организационный вопрос может быть разрешен путем составления дополнения к имеющемуся договору в случае согласия сторон.

Согласно ст.278 УПК РК орган, ведущий уголовный процесс, а также с его разрешения – участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, вправе присутствовать при производстве экспертизы и могут давать объяснения, относящиеся к предмету судебной экспертизы. Относится ли это к защитнику, направившему адвокатский запрос в орган судебной экспертизы? Если проанализировать части 1-3 ст.278 УПК РК, то можно сделать вывод о том, что эти нормы не распространяются на защитника, так как в них прямо указан только орган, ведущий уголовный процесс, но в ч.5 этой же статьи помимо органа, ведущего уголовный процесс, упомянуто и «лицо, назначившее экспертизу». О каком лице идет речь? Согласно ст.7 УПК РК, разъясняющей содержащиеся в кодексе понятия, под органом, ведущим уголовный процесс, понимается суд, а также при досудебном расследовании прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель, отдельно выделен следственный судья – судья суда первой инстанции, осуществляющий предусмотренные Уголовно-про-

цессуальным кодексом полномочия в ходе досудебного производства (в том числе, и назначение судебной экспертизы). С учетом приведенных разъяснений и содержания анализируемой части ст.278 УПК РК (о праве эксперта приостановить производство экспертизы и направить ходатайство об отмене разрешения участнику процесса, препятствующему деятельности эксперта, присутствовать при производстве судебной экспертизы) полагаем, что под «лицом, назначившим экспертизу», законодатель подразумевает следственного судью. Таким образом, данная статья не предусматривает права адвоката и лица, чьи законные интересы он представляет, присутствовать при производстве экспертизы по адвокатскому запросу, хотя их присутствие при исследовании предоставленных объектов может быть полезным эксперту. Адвокатский запрос может не содержать необходимых сведений, каких-то нюансов, деталей, которые будут иметь существенное значение при решении экспертной задачи, но это все эксперт может выяснить, уточнить у присутствующих, что позволит дать полные, исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, и в дальнейшем предотвратить назначение дополнительной или повторной экспертизы. Полагаем, что в ст.278 УПК РК необходимо внести дополнения, позволяющие присутствовать при производстве экспертизы адвокату, участвующему в деле в качестве защитника и направившему запрос о получении заключения эксперта, и лицу, чьи законные интересы он представляет:

**Статья 278. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы**

1. Орган, ведущий уголовный процесс, защитник, направивший адвокатский запрос о получении заключения эксперта, вправе присутствовать при производстве экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт присутствия органа, ведущего уголовный процесс, защитника, направившего адвокатский запрос о получении заключения эксперта, при производстве экспертизы отражается в заключении эксперта.

2. При производстве экспертизы с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, могут присутствовать участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы. В этом слу-

чае участие органа, ведущего уголовный процесс, обязательно.

При производстве экспертизы по адвокатскому запросу может присутствовать лицо, в интересах которого она проводится.

...

Формирование нового правового института – это сложный, неоднозначный процесс, сопряженный с совершением ошибок и поиском оптимальных путей их решения, позволяющих совершенствовать нормативно-правовую базу и правоприменительную практику. Предлагаемые изменения и дополнения позволят гармонизировать нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, регламентирующие организацию и производство экспертиз по адвокатскому запросу, а образец такого документа как «Адвокатский запрос о получении заключения эксперта» – унифицировать процедуру (приложение 1). Остается надеяться, что содержащийся в данной работе аналитический материал будет использован как казахстанским законодателем, так и российскими коллегами, активно обсуждающими состязательную доктрину уголовно-процессуального доказывания, в том числе, методы и средства проведения адвокатского расследования по собиранию оправдательных доказательств и опровержению доказательств обвинения [8].

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Борчашвили И.Ш., Парамонова Л.Ф. Адвокатский запрос о даче экспертного заключения в уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан: работа над ошибками. Часть 1. // *Теория и практика судебной экспертизы*. – 2015. – № 2(38). – С.64-70.
2. Червинский А.С. *Уголовно-процессуальный статус руководителя судебной экспертизы*: монография. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 208 с.
3. Зайцева Е.А. *Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства*: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 424 с.
4. Петрухина А.С. *Оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве*: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 200 с.
5. Дьяконова О.Г. Регламентация институтов судебной экспертизы и участия специалиста в судопроизводстве глазами практиков: по результатам анкетирования

адвокатов // *Адвокатская практика*. – 2016. – № 2. – С.16-22.

6. *Теория и практика судебной экспертизы. в 4-х томах. Том 1. Бычкова С.Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы: учебное пособие.* – Алматы: Жеті жары, 1999. – 272 с.

7. Орлов Ю.К. *Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: научное издание.* – М.: Институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы, 2005. – 264 с.

8. *Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации и комментарии к ней / под ред. А.С. Александрова.* – М.: Юрлитинформ, 2015. – 304 с.

#### REFERENCES

1. Borchashvili I.Sh., Paramonova L.F. Attorney's request for giving an expert opinion in the criminal procedure code of the Republic of Kazakhstan: corrections. Part 1. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy*. 2015. No 2(38). pp. 64-70. (In Russ)

2. Chervinskii A.S. *Ugolovno-protsessual'nyi status rukovoditelya sudebno-ekspertnogo uchrezhdeniya: monografiya* [Criminal procedure status of the head of forensic institution: monograph]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2011. 208 p. (In Russ)

3. Zaitseva E.A. *Kontseptsiya razvitiya instituta sudebnoi ekspertizy v usloviyakh sostyazatel'nogo ugolovnogo sudoproizvodstva: monografiya* [The concept of development of forensic institute in the conditions of competitive criminal legal proceedings: monograph]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2010. 424 p. (In Russ)

4. Petrukhina A.S. *Otsenka zaklyucheniya eksperta v ugolovnom sudoproizvodstve: monografiya* [Expert opinion assessment in criminal legal proceedings: monograph]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2013. 200 p. (In Russ)

5. D'yakonova O.G. Regulation of Institutions of Judicial Examination and Expert Participation in Legal Proceedings as Viewed by Practitioners (by Results of the Lawyers Questioning). *Advokatskaya praktika*. 2016, No 2, pp.16-22. (In Russ)

6. Bychkova S.F. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy. v 4-kh tomakh. Tom 1. Organizatsiya naznacheniya i proizvodstva sudebnoi ekspertizy: uchebnoe posobie*. [Theory and practice of forensic science. Vol.1. Organization of appointment and production of forensic expertise: education guidance]. Almaty: Zheti zhar y Publ., 1999. 272 p. (In Russ)

7. Orlov Yu.K. *Sudebnaya ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve: nauchnoe izdanie* [Forensic examination as an evidentiary fact in criminal legal proceedings: scientific publication]. Moscow: Institut povysheniya kvalifikatsii Rossiiskogo federal'nogo tsentra sudebnoi ekspertizy, 2005. 264 p. (In Russ)

8. Aleksandrova A.S., ed. *Doktrinal'naya model' ugolovno-protsessual'nogo dokazatel'stvennogo prava Rossiiskoi Federatsii i kommentarii k nei* [Doctrinal model of the criminal procedure evidence law of the Russian Federation with comments]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2015. 304 p. (In Russ)

Сведения об авторах:

**Борчашвили Исидор Шамилович**

- доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан, директор Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, тел: 8 (7172)-74-01-35, e-mail: [i.borchashvili@adilet.gov.kz](mailto:i.borchashvili@adilet.gov.kz).

**Парамонова Лада Федоровна** - кандидат юридических наук, главный эксперт Института судебной экспертизы по Павлодарской области Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, тел.: 8 (7182)-32-59-11; e-mail: [fillid66@mail.ru](mailto:fillid66@mail.ru);

Приложение 1

**АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС**

о получении заключения эксперта

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

г. \_\_\_\_\_

Я, адвокат \_\_\_\_\_, осуществляющий деятельность на основании лицензии № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г., являющийся защитником гр. \_\_\_\_\_ (ордер № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.) по уголовному делу № \_\_\_\_\_, зарегистрированному в ЕРДР «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г., расследуемому \_\_\_\_\_,

(орган, ведущий уголовный процесс) \_\_\_\_\_ (должность, ФИО)  
при проведении опроса подзащитного (свидетеля и пр.) получил следующие сведения: \_\_\_\_\_.

В ходе опроса подзащитным (свидетелем) был передан предмет (документ, аудио-, видеозапись), который он обнаружил (получил) \_\_\_\_\_.

(указываются подробности его обнаружения и связь с расследуемым происшествием)

Для решения вопроса о том, \_\_\_\_\_, необходимо провести его исследование.

На основании вышеизложенного и согласно ч.7 ст. 272 УПК РК прошу:

1. Провести \_\_\_\_\_ экспертизу, поручив ее (вид экспертного исследования)

производство \_\_\_\_\_.

(ф.и.о. эксперта, наименование органа судебной экспертизы)

2. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- \_\_\_\_\_  
- \_\_\_\_\_

3. В распоряжение экспертов предоставить \_\_\_\_\_ в упакованном виде.

В случае экспертизы живого лица в соответствии с ч.4 ст.274 УПК РК предоставляется его письменное согласие подвергнуться судебно-экспертным исследованиям.

4. В соответствии с ч.11 ст. 272 УПК РК для возмещения расходов за производство экспертизы направить подзащитного \_\_\_\_\_ (либо его законного представителя) в орган судебной экспертизы в срок до «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

5. Согласно ч.8 ст.272 УПК РК копию данного запроса для сведения направить органу, ведущему уголовный процесс.

Адвокат: \_\_\_\_\_ (ФИО)  
(подпись)