

## Судебно-психологическая экспертиза: первый опыт ретроспективной библиографии

Л.А. Рогачевский

Адвокатская палата Ленинградской области, Санкт-Петербург 191187, Россия

**Аннотация.** Судебно-психологическая экспертиза давно сформировалась как самостоятельная научная дисциплина и стала неотъемлемой частью судопроизводства. Ее актуальность как направления теории и практики привела к появлению множества работ на эту тему. В то же время информация об этих публикациях была разрозненной. Издание единого библиографического указателя по судебно-психологической экспертизе, составленного иркутскими учеными-криминалистами Н.Н. Китаевым и В.Н. Китаевой [Судебно-психологическая экспертиза и судебные экспертизы с участием психолога: Библиографический указатель, 1901–2016 гг. Иркутск: БГУ, 2018. 166 с.], оказалось весьма своевременным. Это первый в России опыт составления библиографии по судебно-психологической экспертизе. Указатель позволяет понять уровень развития данного научного направления и понять, какие вопросы исследованы недостаточно или совсем не разработаны. Он также решает актуальную задачу систематизации литературы по проблеме судебно-психологической экспертизы и является одновременно научно-справочным и учебным пособием.

В статье подробно рассмотрен данный указатель, приведены соображения и замечания по поводу его содержания и структуры, комментарии к некоторым особенностям его текста. Высказано пожелание о продолжении составителями работы над ним с одновременным усовершенствованием методики сбора и отбора публикаций, расширением библиографического списка и уточнением его структуры и рубрикации.

**Ключевые слова:** юридическая психология, судебно-психологическая экспертиза, библиографический указатель, ретроспективная библиография

**Для цитирования:** Рогачевский Л.А. Судебно-психологическая экспертиза: первый опыт ретроспективной библиографии // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 3. С. 100–111. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3100-111>

---

## Forensic Psychology: The First Attempt at a Retrospective Bibliography

Lev A. Rogachevsky

Leningrad Regional Chamber of Advocates, St. Petersburg 191187, Russia

**Abstract.** Forensic psychology has been an independent scientific discipline for a long time now and has become an integral part of legal proceedings. Its relevance as an area of theory and practice has led to writing multiple works on the topic. At the same time, information regarding them was fragmented. The publication of a unified bibliographic index for forensic psychology compiled by Irkutsk forensic scientists N.N. Kitaev and V.N. Kitaeva [Forensic psychological examination and forensic examinations with the participation of a psychologist: Bibliographic Index, 1901–2016. Irkutsk: BSU, 2018. 166 p.] was well-timed. This has been the first experience in compilation a bibliography on forensic psychological examination in Russia. The index provides insight into the level of development of this scientific field and highlights the issues that have not been studied sufficiently or have not been developed at all. It also addresses the pressing issue of systematisation of the literature on forensic psychological examination and is a scientific reference guide and an educational tool at the same time.

The article discusses the index in detail, makes remarks and observations about its content and structure, comments on some of the features of the text. A hope that the compilers will continue the work on the index improving the methods of collecting and selecting publications, expanding the bibliographic list and developing and refining its structure and categorization is expressed.

**Keywords:** *forensic psychology, forensic psychological examination, bibliographic index, retrospective bibliography*

**For citation:** Rogachevsky L.A. Forensic Psychology: The First Attempt at a Retrospective Bibliography. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 3. P. 100–111. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-100-111>

### Введение

За последние 60 лет судебно-психологическая экспертиза (СПЭ) сформировалась как самостоятельная научная дисциплина и стала неотъемлемой частью судопроизводства. Актуальность СПЭ как направления теории и практики обусловила появление большого количества работ на эту тему, опубликованных во множестве различных, иногда малодоступных, изданий. Однако до недавнего времени информация о публикациях по СПЭ была разрозненной и существовала только в виде прикижных и пристатейных списков.

Выход в свет библиографического указателя – Судебно-психологическая экспертиза и судебные экспертизы с участием психолога: Библиографический указатель, 1901–2016 (Иркутск: Изд-во БГУ, 2018. 166 с.), – составленного иркутскими учеными-криминалистами Н.Н. Китаевым и В.Н. Китаевой [1] (далее – Указатель), оказался весьма своевременным. Это первый в России опыт ретроспективной библиографии по СПЭ. Указатель решает актуальную задачу систематизации литературы по проблеме СПЭ, будучи одновременно научно-справочным и учебным пособием. В него включены книги и брошюры, статьи из периодики, продолжающихся изданий (типа «Ученых записок») и иных сборников научных трудов, диссертации, авторефераты диссертаций, тезисы докладов на научных конференциях, в том числе и из электронных изданий. Общий объем Указателя – 1300 записей, которые сгруппированы по четырем разделам с последующей рубрикацией.

Библиографический указатель по СПЭ – новое явление, поэтому следует обстоятельно рассмотреть работу, высказать возникшие соображения и замечания по поводу структуры, содержания и прокомментировать некоторые особенности его текста, имея при этом в виду, что каждый библиографический указатель должен характеризовать системный подход и глубоко продуманная структура.

### Структура и рубрикация

Структура Указателя и его рубрикация показывают, что он ориентирован в основном на юристов. В нем нет каких-то специфических «психологических» разделов, куда вошли бы, например, работы о фрустрационном тесте Розенцвейга, о рисуночных методиках (№ 845, 848)<sup>1</sup> и многие другие, к сожалению, не вошедшие в Указатель (см., например, [2, 3]). Весь материал Указателя выстроен по категориям судебных дел.

Составители определили временные рамки Указателя – 1901–2016 гг. Но учитывая, что в него включено лишь 13 публикаций ранних лет (1901–1929), стоило бы собрать их в одном месте (например, в рубрике «История СПЭ»), а не распылять по разным рубрикам.

Отдельной подрубрики заслуживали публикации об опыте СПЭ в других странах (№ 19, 266, 300, 317, 486, 606, 1035, 1256, 1260, 1271). В первый раздел Указателя следовало включить рубрику «Правовые и организационные аспекты судебно-психологической экспертизы» (см., например, № 380). В рубрике «Судебный эксперт-психолог» представляется совершенно необходимой подрубрика «Преподавание научной дисциплины «Судебно-психологическая экспертиза» (раздельно – преподавание психологам и юристам), где были бы приведены работы о преподавании соответствующей учебной дисциплины и подготовке судебных экспертов-психологов (№ 504, 642) и другие публикации (см., например [4–6]).

Было бы целесообразно вместо рубрики «Судебно-психологическая экспертиза аффекта» ввести более широкую рубрику «Судебно-психологическая экспертиза эмоциональных состояний». В нее были бы включены публикации, оказавшиеся в разных местах Указателя (№ 152–154, 325, 541, 675, 689).

Отдельной подрубрики заслуживают публикации по относительно малоисследованному, не имеющему широко наработанной

<sup>1</sup> Номер в круглых скобках здесь и далее соответствует номеру библиографической записи в Указателе.

практики вопросам, которым посвящено пока мало публикаций. Это касается, в частности, судебно-психологической аутопсии (№ 639), профайлинга (№ 1242), связанных с применением в СПЭ методов герменевтики (см., например, [7–8]), и др.

Нужна отдельная рубрика «Нетрадиционные виды судебно-психологической экспертизы»<sup>2</sup>. Это позволило бы собрать в одном месте соответствующие публикации (№ 15, 148, 815) – и другие, например по делам о секстинге [9 с. 45], о буллинге и моббинге [10, с. 46; 11, с. 191], о возможной в недалеком будущем экологической психолого-психиатрической экспертизе, назначаемой для экспертной оценки вреда психическому здоровью лиц, подвергшихся неконтролируемому воздействию ионизирующей радиации [12, с. 26]. Сейчас речь о такой экспертизе идет вне рамок судопроизводства, но в спорных случаях она может стать судебной<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Название «Нетрадиционные виды...» используется в публикациях специалистов. Мы употребляем его здесь как условное и временное из-за отсутствия иного, устоявшегося. В вопросе о подразделении экспертиз на традиционные и нетрадиционные мы согласны с мнением Е.Р. Россинской, что такое деление представляется нелогичным [13].

<sup>3</sup> Весьма вероятно появление еще одного вида СПЭ. Дело в том, что Комитет против пыток ООН рассмотрел шестой периодический доклад Российской Федерации (CAT/C/RUS/6) и принял на 64-й сессии (23 июля – 10 августа 2018 года) «Заключительные замечания по шестому периодическому докладу Российской Федерации» (Concluding observations on the sixth periodic report of the Russian Federation // Committee against Torture). <https://undocs.org/CAT/C/RUS/CO/6>. В пункте b ст. 45 «Заключительных замечаний...» говорится, что России следует «сделать Стамбульский протокол обязательной частью подготовки всех медицинских специалистов и иных государственных должностных лиц, участвующих в работе с задержанными лицами» (*перевод автора*). Таким образом, если в России осуществится имплементация Стамбульского протокола и введение его стандартов в практику, то появится еще один вид экспертизы для установления факта пыток и иных видов жестокого обращения с людьми. Как указывается в тексте Стамбульского протокола, психологическая экспертиза может обеспечить важные доказательства насилия над жертвами пыток, в частности, по той причине, что «пытка часто вызывает разрушительные психологические симптомы» (п. 260). О Стамбульском протоколе см.: Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания («Стамбульский Протокол»), 2004, HR/P/PT/8/Rev.1 / Manual on the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment («Istanbul Protocol»), 2004, HR/P/PT/8/Rev.1 (особенно см.: гл. «VI. Психологические доказательства пыток», разд. «С. Психологическая/психиатрическая экспертиза»). <https://www.refworld.org.ru/docid/4ac475de2.html>

Есть случаи, когда публикации одного автора на одну тему приведены в разных местах Указателя. Например, работы П.А. Иванова о «стратегии совладания» (№ 1000, 1001, 1189, 1190) расположены на стр. 113 и 134. Так и некоторые группы однородных публикаций разведены по разным рубрикам. Публикации о СПЭ аффекта расположены частично на стр. 64–66, а частично на стр. 133–135; о суициде – соответственно на стр. 72–74 и 135–136.

Статья Ю. Гармаева и Н. Китаева «Судебно-психологическая экспертиза при доказывании взяточничества» (№ 751) – на стр. 86. Ответ на нее – О. Ситковская, Ю. Кореневский «Опыт, который не следует использовать» (№ 326) – значительно раньше, на стр. 40. Совершенно очевидно, что обе статьи следовало поместить в одной рубрике и дать в обеих записях соответствующие отсылки.

Статья П.Ю. Кантора «К вопросу об обязательном назначении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы дееспособности: аргументы “за”» (№ 1248) находится на стр. 141, а ответная статья – Ф.С. Сафуанов, С.Н. Шишков «Комментарий к статье П.Ю. Кантора: аргументы “против”» (№ 1255) – на стр. 142. Обе записи также следовало сопроводить соответствующими отсылками.

### Аннотирование

Ценность любого библиографического указателя повышается, если записи сопровождаются аннотациями, особенно в тех случаях, когда заглавие публикации не определяет точно ее тему, предмет, специфические особенности. Аннотация призвана избавить читателя от необходимости тратить время на поиск и чтение, как потом выясняется, совсем не нужной ему работы. Составители Указателя отказались от аннотирования, из-за чего многие записи в нем не дают читателю необходимой информации. Например, заглавие статьи Ю.Ф. Малининой и Т.Ц. Тудуповой «К вопросу о перспективах развития судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних на современном этапе» (№ 474) ни о чем не говорит читателю. А из аннотации он узнал бы, что авторы анализируют изменения, произошедшие в практике производства СПЭ в Бурятии за предшествующее десятилетие, и предлагают организовать службу первичной психолого-педагогической реабилитации несовершеннолетних потерпев-

ших. Работу Т.Н. Секераж «Экспертиза информационально-психологической безопасности» (№ 323) надо было снабдить аннотацией, указывающей на то, что речь идет о СПЭ суггестивного воздействия. Заглавие книги Ф.С. Сафуанова «Психология криминальной агрессии» (№ 1061) никак не отсылает читателя к проблемам СПЭ. В то же время главы 1, 2, 4–7 относятся непосредственно к ним. Поэтому следовало дать расширенную аннотацию.

### Принцип отбора публикаций

Не определены принципы отбора публикаций: территориальный, авторский, языковой. Поэтому непонятно появление случайных вкраплений работ, изданных после 1991 г. за пределами России: в Армении (№ 317), Белоруссии (№ 32, 37, 57, 84, 913, 1011, 1012, 1024), Казахстане (№ 192, 1154), Киргизии (№ 606), Украине (№ 177, 863). Если составители ориентировались только на государства СНГ, то следовало включить публикации из изданий других стран этой группы (см., например, [14, 15]).

Очевидно, что составители взяли за основу русскоязычные публикации. Приведены и работы иностранных авторов, изданные в России на русском языке. Поэтому странно видеть в Указателе изданный на украинском языке автореферат диссертации Р.Я. Лемик «Судово-психологічна експертиза в цивільному процесі України (проблеми теорії та практики)» (№ 863). Непонятно, почему именно она удостоилась такой чести, в то время как имеется много интересных работ на тему СПЭ других весьма известных украинских авторов (см., например, [16–19]).

Если было решено включать работы отечественных авторов, опубликованные на иностранном языке (№ 145, 968), то не следовало игнорировать и другие публикации (см., например, [20, 21]).

Составители изначально отказались от некоторых источников сведений о публикациях. Не были указаны десятки словарей и энциклопедий по психологии и психиатрии, изданных за последние почти 40 лет и содержащих множество статей, имеющих прямое отношение к СПЭ.

При отборе работ для Указателя практически не было учтено множество рецензий на публикации по СПЭ, хотя это тоже научные работы. Рецензии позволяют узнать, где были напечатаны отклики на данную публикацию и каковы взгляды других авторов на результаты, полученные автором рецен-

зируемой работы (признание, критика или несогласие).

При работе над любым библиографическим указателем следует учитывать требования полноты и точности. В связи с этим прежде всего отметим методику работы составителей. Для поиска публикаций они использовали сведения о литературе, имеющейся в фондах Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, трех иркутских библиотек, на некоторых электронных ресурсах, а также внутрикнижную библиографию. Однако все эти источники не обеспечивают полноту и точность нужной информации. Поэтому изначально следовало использовать государственную библиографию – библиографические указатели, выпускаемые Российской книжной палатой (ранее – Всесоюзной книжной палатой), такие как «Книжная летопись», «Летопись журнальных статей», «Летопись газетных статей», «Летопись авторефератов диссертаций», «Летопись рецензий» (с 1 января 2015 г. они зарегистрированы под новыми названиями). Именно они являются базовым источником данных для создания и формирования всех видов библиографии.

Неполнота Указателя выражается в пропуске публикаций разного времени. Отсутствуют публикации авторов, работавших до 1917 г. и в раннесоветское время (см., например, [22–27]), многие работы 60–90 гг. (см., например, [28–31]). Нет ряда работ новейшего времени (см., например, [32–34]).

Вызывает недоумение полное отсутствие в Указателе работ некоторых авторов. Например, не включены работы классика психологии А.Р. Лурия, разработавшего, в частности, сопряженную моторную методику, позволяющую выявлять «аффективные комплексы» и ставшую основой разработки детектора лжи, и чьи идеи востребованы и сегодня в практике СПЭ. Нет работ Б.Д. Лыскова, внесшего уже в 70–80 гг. заметный вклад в развитие юридической психологии и, в частности, в разработку теоретических основ СПЭ (см., например, [35–38]). Пропущен ряд диссертаций (и авторефератов), в которых рассматриваются проблемы СПЭ<sup>4</sup>. Отсутствуют публикации о судебно-психологических экс-

<sup>4</sup> См., например: Батов В.И. Идентификация личности по речи (экспериментальное судебно-психологическое исследование на материале письменной речи): автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва, 1974. 24 с.; Марусте Р.А. Психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве (по материалам Эстонской ССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1984. 15 с.



пертизах, проводившихся в ходе рассмотрения некоторых широко известных дел (см., например, [39–40]). Есть пропуски, которые можно объяснить только невнимательностью. Например, составители работали с таким изданием: Следователь сегодня: материалы науч.-практ. конф. (г. Саратов, 8 декабря 1999 г.). Саратов, 2000. Из четырех публикаций о СПЭ включена только одна (№ 696).

Имеются вообще необъяснимые пропуски. В Указателе есть статья Н.Н. Китаева и Т.А. Андреевой «Первые в России судебно-психологические экспертизы по делам серийных убийц с сексуальной мотивацией» (Вестник криминалистики. 2009. № 3. С. 74–78. № 649), но нет статьи этих исследователей с тем же названием в другом издании [41], хотя на нее чаще, чем на первую, ссылаются другие авторы.

При имеющихся ссылках на некоторые авторефераты диссертаций не включены в Указатель приведенные в них работы диссертантов, имеющие прямое отношение к СПЭ. Как уже сказано выше, в Указатель включен автореферат диссертации Р.Я. Лемик (№ 863), но 7 ее публикаций, упоминаемые там, в Указателе отсутствуют. То же самое с авторефератами диссертаций Т.В. Сахновой (№ 871), Л.Н. Яблоковой (№ 1183) и ряда других авторов.

Некоторые статьи, напечатанные в двух номерах издания, составители упоминают только частично. Например, приводится окончание статьи Я. Канторовича «Психология свидетельских показаний» (№ 230), но отсутствует ее начало [42]. Есть окончание статьи И.Г. Щегловитова (№ 384), но тоже нет ее начала [43].

Следовало бы включить в Указатель позднейшие переиздания публикаций, более доступные читателям. Например, указана статья О.Б. Гольдовского «Психология свидетельских показаний» (№ 190), однако отсутствует его же статья, опубликованная в «Независимом психиатрическом журнале» [44–45].

Точность библиографического указателя зависит от точности описания каждой публикации, а это обеспечивается только в том случае, если описание производится не по вторичным источникам (указателям, каталогам, книгам, статьям), а непосредственно по описываемому документу (*de visu*). «... Проверка всех собранных библиографических сведений *de visu* является обязательным условием всякого разыскания...» [46, с. 155]. К сожалению, составители не следо-

вали этому условию, и ряд ошибок, прежде всего из «внутрикнижной» библиографии, перешел в Указатель. Критический подход нужен и в тех случаях, когда составитель имеет оригинальный авторский текст, содержащий грубые, даже грамматические, ошибки. В таком случае следует отмечать в указателе, что это стиль автора публикации, иначе его ошибка становится грубой ошибкой составителя. Именно так обстоит дело, например, с библиографической записью № 1184 («...уголовной ответственности убийства, совершенного...»).

Отказ от работы по описываемой публикации (*de visu*) наглядно проявился и при отборе публикаций. Именно поэтому в Указателе оказался ряд работ, не имеющих никакого отношения к СПЭ. Это, например, диссертации Г.В. Назаренко «Уголовно-релевантные психические состояния субъекта преступления и лиц, совершивших общественно опасные деяния» (№ 283, 284) и Л.В. Фоминой «Социально-психологические проблемы делинквентности подростков. На материале судебно-психологических экспертиз» (№ 512–514). В книге С.Н. Иванова и А.В. Метелева «Посттравматические стрессовые состояния сотрудников правоохранительных органов: проблемы психологической экспертизы» (№ 14) тоже не рассматриваются вопросы СПЭ.

Никакого отношения к тематике Указателя не имеет и ряд статей и тезисов докладов. Необъяснимо включение статьи М.Л. Якуба «Логические и психологические начала в уголовно-процессуальных нормах» (№ 401). В статье С.В. Сурменевой «Формы использования специальных психологических знаний в уголовном процессе России» (№ 346) рассматривается процессуальное положение психолога как специалиста, а о СПЭ речь вообще не идет. В статье Н.Н. Китаева и В.Н. Китаевой «Использование заключения специалиста-психолога в доказывании по делам об убийствах» (№ 664) говорится только о внеэкспертной деятельности психолога. То же – статья М.И. Потаповой (№ 1157). Работа И.В. Дьяковой и В.Г. Булыгиной «Сравнительный анализ гомо- и гетеросексуальных ООД, совершенных несовершеннолетними в группе» (№ 430) никак не связана с СПЭ. Авторы этой статьи в результате проведенного исследования установили, что «существуют различия в групповой динамике совершения групповых насильственных

сексуальных ООД при выборе гомо- или гетерообъекта...». В статье И.А. Кудрявцева и А.Л. Шмиловича «Основные направления работы медицинского психолога в психиатрическом стационаре» (№ 1021) внимание уделено только психотерапевтическому и психокоррекционному аспектам работы медицинского психолога.

Работа не по описываемым документам, а по вторичным источникам информации привела в ряде случаев к тому, что ссылки оказались не в тех разделах и рубриках, куда надо бы их отнести. Две работы А.Р. Ратинова (№ 311, 312) следовало поместить в рубрику «Методы, методика, методология судебно-психологической экспертизы». Статья В.А. Мялкина «Комплексный характер экспертной психологической оценки состояния лиц, совершивших ДТП» (№ 1034) почему-то включена в раздел о комплексных судебных экспертизах, хотя по своему содержанию никак к нему не относится. В ней говорится только о том, что при экспертной оценке личности представляет интерес метод многофакторной оценки личности – опросник NEO-PI-R.

В некоторых работах СПЭ упоминается как бы мимоходом (№ 318, 319, 418, 552, 1033, 1050, 1186, 1188 и др.). Однако наличие в тексте работы слов «судебно-психологическая экспертиза» не является основанием для ее внесения в библиографический указатель по СПЭ. Такие ссылки создают лишь информационный шум, отвлекая внимание читателя.

#### **Библиографическое описание публикаций**

Следует отметить несоответствие многих библиографических записей межгосударственным стандартам: ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», ГОСТ 7.82-2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления» и др.

Неоднократно встречается совершенно недопустимый в библиографии прием: одна статья приводится дважды, по количеству соавторов. Например: Гармаев Ю., Китаев Н. «Судебно-психологическая экспертиза при доказывании взяточничества» (№ 751, 755 – с. 86); Л.А. Плавич, Н.Е. Холопова. «Анализ практики назначения и производства судебно-психологи-

ческих экспертиз по фактам сексуального насилия» (№ 684, 693 – с. 78, 79). См. также: Н.К. Харитоновна, О.А. Русаковская «Клинико-психологическая оценка негативного отношения ребенка к отдельно проживающему родителю в судебных спорах о воспитании» (№ 951, 1297 – с. 107, 147).

Выглядят непонятно и странно неоднократные попытки составителей перевести сведения об украинских изданиях на русский язык, хотя библиографическую запись надо приводить на языке оригинала. Например, библиографическая запись № 701: Холопова Е.Н., Кохан А.А. «Возможности использования судебно-психологической экспертизы по факту доказательства мошенничества». Сведения об издании (заглавие, выходные данные) в Указателе изложены так: Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию образования Харьк. НИИ СЭ МЮ Украины. Харьков: Право. 2003. Вып. 3. С. 514–519. Но издание называется иначе: Теорія та практика судової експертизи і криміналістики. Випуск 3: Збірник науково-практичних матеріалів (до 80-річчя заснування Харківського НДІ судових експертиз) / ХНДІ судових експертиз ім. М.С. Бокаріуса; ред. и предисл. А.П. Заєць [та ін.]. Харків: Право, 2003. Непонятно, откуда взялись «материалы Междунар. ... конф.»? И почему «посвященной 80-летию образования», если в оригинале – «до 80-річчя заснування (основания)», а не «утворення»?

В записях № 364 и 365 указано издание: Актуальные проблемы криминалистики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Харьков, 25–26 июня 2003 г.). Харьков, 2003. Эта конференция была в сентябре 2003 г. (июнь – червень, сентябрь – вересень), и публикации были в таком издании: Актуальні проблеми криміналістики: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (25–26 вересня, Харків). Харків: Гриф, 2003.

Еще один случай – запись № 177: Бурбело Б.А. Использование специальных знаний при изучении личности подозреваемого // Молодий вчений. 2015. № 2–6 (17). С. 726–728. Но эта статья опубликована на украинском языке; ее оригинальное название – «Використання спеціальних знань при вивченні особистості підозрюваного». При этом название журнала оставлено без изменений, а номер журнала указан неправильно.

но. То же встречаем и в иных случаях (например, № 646).

Имеются и другие ошибки. Неверно описана работа М.М. Коченова (№ 28). В записи «Секераж Т.Н. «Возможности производства судебной экспертизы...»» (№ 49) пропущено название статьи. В записи № 1083 отсутствуют фамилии авторов; в записи № 1297 пропущена фамилия соавтора. В некоторых записях неверно описаны издания (№ 55, 83, 138, 603), неверно указан порядок авторов публикаций (№ 106, 235, 236, 762, 923, 1252 и др.), имеются ошибки в названии издательства (№ 477), издательство не указано (№ 138) или указано там, где не надо указывать (№ 649), неверно указано место издания (№ 420), неправильно обозначены номера томов, выпусков, серий изданий (например, № 114, 177, 401 и др.); страницы указаны неверно (№ 114, 1157) или вообще не указаны (№ 197, 288, 384).

Имеются ошибки в написании имен некоторых авторов, например Внуков Ф.В. вместо Внуков В.[А.] (№ 416). Искажены фамилии А.В. Дегтярева (№ 410), С.Н. Ениколопова (№ 216), А.А. Сёмик (№ 876), А.В. Шихалеевой (№ 114, 128, 129, 864, 1243). В ряде библиографических записей почему-то изменена фамилия автора. Например, в некоторых записях автором указана А.Н. Калинина, хотя написаны работы А.Н. Цветковой (№ 900–904, 923, 957). То же с записями № 491–493, 689, 875, 1071: автором указана Т.Н. Секераж, хотя автор опубликованных работ – Т.Н. Рагина.

Во избежание путаницы надо было в начале именного указателя пояснить, что Н.В. Васильева и Н.В. Беломестнова – один и тот же автор; то же и в других случаях: Т.Н. Рагина и Т.Н. Секераж, А.В. Стружевская и А.В. Юнда, А.Н. Цветкова и А.Н. Калинина, Е.В. Апалькова и Е.В. Горбунова, В.А. Полянская и В.А. Ильина.

Нередко номера в именном Указателе не соответствуют номерам списка.

При создании любой научной работы за ошибки несет ответственность автор (составитель). Но в данном случае необходимо отметить и серьезные погрешности, допущенные в ходе редакционно-издательского процесса. Указатель издан в авторской редакции, однако и в этом случае проводится рецензирование рукописи.

Как известно, рецензент издательства должен быть специалистом в конкретной

области науки и, в частности, по тематике представленной рукописи, а его работа – своеобразная научная экспертиза текста. В издательском деле для рецензента всегда обязательны следующие правила: «Рецензенты должны: соглашаться на рецензирование только тех рукописей, для оценки которых они обладают достаточными знаниями...», а также, «если они недостаточно хорошо знают предмет исследования для написания рецензии, прямо заявить об этом...» [47, с. 66, 67].

Рецензентом рукописи Указателя была Т.М. Щеголева. Отмеченные выше погрешности заставляют задуматься: читала ли Т.М. Щеголева рукопись, а если читала, то почему не отметила имеющиеся ошибки? Оказались пропущенными в Указателе даже статьи самой Т.М. Щеголевой, написанные в соавторстве [48, 49]. Тогда в чем выразилась ее работа? Когда-то Т.М. Щеголева (в соавторстве) написала статью с ярким призывным заглавием: «Каждому заниматься своим делом» [50]. Вот этому призыву и надо было следовать, прежде чем браться за рецензирование рукописи Указателя.

### Заключение

При всех высказанных замечаниях Указатель [1] – все же нужный для юридической и психологической науки труд, т. к. является самой большой по охвату литературы библиографией по проблеме СПЭ. Поэтому он будет полезен и интересен читателям.

К сожалению, книга вышла весьма малым тиражом (100 экз.) и сразу стала библиографической редкостью. Поэтому хочется пожелать составителям продолжения работы над указателем. Они обладают опытом библиографических разысканий по проблеме СПЭ. Этот опыт позволит в дальнейшем усовершенствовать методику сбора и отбора публикаций, расширить библиографический список и развить и уточнить рубрикацию. При этом остается надежда на то, что найдется издатель, понимающий необходимость выпуска библиографического указателя по СПЭ большим тиражом. Такая книга сразу после выхода в свет будет востребована многими юристами и психологами, и с нее будет начинаться изучение всякого вопроса из области судебно-психологической экспертизы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Судебно-психологическая экспертиза и судебные экспертизы с участием психолога. Библиографический указатель, 1901–2016 гг. / Сост. Н.Н. Китаев, В.Н. Китаева. Иркутск: БГУ, 2018. 166 с.
2. Мамайчук И.И., Смирнов В.П. Использование цветоассоциативного эксперимента в процессе судебно-психологической экспертизы // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. В.М. Бехтерева. 1995. № 3–4. С. 237–244.
3. Горбатов С.В., Шелонина Т.В. Техника тематической апперцепции Э. Шнейдмана в изучении лиц с деструктивным поведением // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. 12: Психология, социология, педагогика. 2011. Вып. 2. С. 94–100.
4. Цыцарев С.В. Профессиональная подготовка психолога-эксперта // Судебно-экспертное исследование человека и его деятельности. Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: Свердл. юрид. ин-т, 1985. С. 100–104.
5. Доспулов Г.Г., Цыцарев С.В. О преподавании психологии на юридических факультетах университетов // Правоведение. 1987. № 3. С. 57–61.
6. Терещенко В.В. Использование кейс-метода в преподавании юридической психологии у бакалавров юриспруденции // Право и образование. 2014. № 6. С. 55–64.
7. Сафуанов Ф.С. Психологическая герменевтика в практике судебно-психологической экспертизы / Социальная психология: Практика. Теория. Эксперимент. Практика. Ярославль: МАПН, 2000. С. 91–95.
8. Ильина В.А. Принцип герменевтического круга в методологии судебно-психологической экспертизы показаний участников уголовного судопроизводства // Международный. науч.-практ. конф. «Актуальные вопросы и перспективы развития судебно-психологической экспертизы и комплексной экспертизы с участием психолога». (Ереван, Армения, 20–21 сентября, 2018 г.) // Армянский журнал психического здоровья. 2018. Т. 9. № 1. Приложение 1. С. 77–79.
9. Антонов О.Ю. Особенности использования специальных знаний в области лингвистики при изучении электронной переписки в ходе расследования половых преступлений в отношении несовершеннолетних // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7. С. 43–52. <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2018.47.7.042-052>
10. Белобрыкина О.А., Дресвянников В.Л., Шнейдер Л.Б. и др. Специфика, классификация и функции психологической экспертизы / Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития. Монография / Под ред. О.А. Белобрыкиной и В.Л. Дресвянникова. Новосибирск: НГМУ, 2016. С. 27–53.
11. Курсова О.А., Плужник И.Л. Правовой идеал и правовой вакуум: к вопросу о защите работника от психологического насилия в России // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 3 (4). С. 186–195.

## REFERENCES

1. Kitaev N.N., Kitaeva V.N. *Forensic psychological examination and forensic examinations with the participation of a psychologist. Bibliographical index, 1901–2016* / Irkutsk: BGU, 2018. 166 p. (In Russ.)
2. Mamaichuk I.I., Smirnov V.P. The use of color-associative experiment in forensic psychological examination. *A review of psychiatry and medical psychology named after V.M. Bekhterev*. 1995. No. 3–4. P. 237–244. (In Russ.)
3. Gorbатов S.V., Shelonina T.V. Technique of thematic apperception E. Shneidman in the observation of persons with destructive behavior. *Bulletin of St. Petersburg University. Series 12: Psychology, sociology, pedagogy*. Issue 2. 2011. P. 94–100. (In Russ.)
4. Tsytsarev S.V. Professional training of an expert psychologist / "Forensic research of a person and his activity". *Interuniversity collection of scientific papers*. Sverdlovsk: Sverdlovsk Law Institute, 1985. P. 100–104. (In Russ.)
5. Dospulov G.G., Tsytsarev S.V. On the teaching of psychology at law faculties of universities. *Jurisprudence*. 1987. No. 3. P. 57–61. (In Russ.)
6. Tereshchenko V.V. The use of case method in teaching legal psychology to bachelors of jurisprudence. *Law and education*. 2014. No. 6. P. 55–64. (In Russ.)
7. Safuanov F.S. Psychological hermeneutics in the practice of forensic psychological examination. *Social Psychology: Practice. Theory. Experiment. Practice*. Iaroslavl': MAPN. 2000. P. 91–95. (In Russ.)
8. Il'ina V.A. The principle of the hermeneutic circle in the methodology of forensic psychological examination of the testimony of participants in criminal proceedings. *International scientific-practical conference "Actual issues and prospects for the development of forensic psychological examination and comprehensive examination with the participation of a psychologist."* (Yerevan, Armenia, September 20–21, 2018) / *Armenian Journal of Mental Health*. 2018. Vol. 9. No. 1. Appendix 1. P. 77–79. (In Russ.)
9. Antonov O.Yu. Peculiarities of the use of specialized knowledge of linguistics in the study of electronic correspondence during the investigation of sexual crimes against minors. *Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2018. No. 7. P. 43–52. (In Russ.). <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2018.47.7.042-052>
10. Belobrykina O.A., Dresvyannikov V.L., Schneider L.B. et al. The specifics, classification and functions of psychological examination. *Psychological examination: current state and development trends. Monograph* / O.A. Belobrykina and V.L. Dresvyannikov (eds.). Novosibirsk: NGMU, 2016. P. 27–53. (In Russ.)
11. Kursova O.A., Pluzhnik I.L. Legal ideal and legal vacuum: the question of the legal protection of workers from psychological violence in Russia. *Russian Journal of Legal Studies*. 2015. No. 3 (4). P. 186–195. (In Russ.)



12. Румянцева Г.М., Чинкина О.В, Шишков С.Н. Некоторые подходы к оценке вреда психическому здоровью пострадавших в результате воздействия ионизирующей радиации // Российский психиатрический журнал. 2010. № 5. С. 20–28.
13. Россинская Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 115–116.
14. Гасымова Н. Некоторые аспекты феномена «отчуждения от родителей» и его значение в проведении судебно-психологической экспертизы по гражданским делам / Мəhkəmə ekspertizası kriminalistika və kriminologiyanın aktual məsələləri (elmi əsərlər məcmuəsi № 58) = Актуальные вопросы судебной экспертизы, криминалистики и криминологии (сб. науч. трудов, вып. № 58). Bakı: 2013. С. 64–69. <http://www.expert.gov.az/upload/pdf/m-58.pdf>
15. Черновский А. Значение судебно-психологической экспертизы в уголовном производстве // Legea și Viața. 2014. Nr. 1/3 (265). P. 202–207.
16. Землянська О.В. Особистість як об'єкт судово-психологічної експертизи. Монографія / За загальною редакцією О.М. Бандурки. Харків: Націон. ун-т внутр. справ, 2004. 367 с.
17. Землянська О.В. Особистість та методи її дослідження при проведенні судово-психологічної експертизи. Монографія. Харків: Титул, 2007. 244 с.
18. Костицький М.В. Філософські та психологічні проблеми юриспруденції: вибр. наук. праці. Кн. 1. Чернівці: Рута, 2009. 580 с.
19. Костицький М.В., Луцький М.І. Судово-психологічна експертиза в адміністративному процесі: монографія. Івано-Франківськ: Видавнича справа, 2011. 308 с.
20. Engalychev V.F. On preparation of legal psychologists at Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovskiy // Sisekaitseakadeemia toimetised. 2011. No. 10. P. 361–367.
21. Engalychev V., Ghazaryan G. Issues of forensic psychological examination in Armenia / Mental Health, Direction and Challenges: WPA Regional Conference (Tbilisi, 27–30 April, 2016). Abstract book. Tbilisi, 2016. P. 57.
22. Елистратов А.И., Завадский А.В. К вопросу о достоверности свидетельских показаний (опыты А. Бинэ и В. Штерна): Сообщение Юридическому Обществу при Императорском Казанском Университете 30 марта 1903 года. Казань: Типо-лит. Императ. Ун-та, 1903. 53 с.
23. Хомяков М.М. К вопросу о психологии свидетеля: Доклад Юридическому Обществу при Императорском Казанском Университете 19 апр. 1903 г. Казань: Типо-лит. Императ. Ун-та, 1903. 18 с.
24. Кулишер Е.М. Психология свидетельских показаний и судебное следствие // Вестник права. 1904. Кн. 8. С. 172–212; Кн. 9. С. 107–162.
12. Rumiantseva G.M., Chinkina O.V, Shishkov S.N. Some approaches to assessment of injurious effects on mental health of exposure to ionizing radiation. *Russian Psychiatric Journal*. 2010. No. 5. P. 20–28. (In Russ.)
13. Rossinskaya E.R. *Genesis and issues of the development of new kinds and types of forensic examinations. Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2014. No. 3. P. 115–116. (In Russ.)
14. Gasymova N. Some aspects of the phenomenon of “alienation from parents” and its importance in conducting a forensic psychological examination in civil cases. *Current issues of forensics science, criminalistics and criminology (Collection of Scientific Works)*. 2013. No. 58. [Baku]. P. 64–69. (In Russ.) <http://www.expert.gov.az/upload/pdf/m-58.pdf>
15. Chernovskii A. The value of forensic psychological examination in criminal proceedings. *Legea și Viața [Law and Life] (Moldavia)*. 2014. No. 1/3(265). P. 202–207. (In Russ.)
16. Zemlyans'ka O.V. *Personality as an object of forensic psychological examination. Monograph / O.M. Bandurka (ed.)*. Kharkiv: Nacionalnij universitet vnutrishnih sprav, 2004. 367 p. (In Ukrainian)
17. Zemlyans'ka O.V. *Personality and methods of its research during forensic psychological examination: Monograph*. Kharkiv: Titul, 2007. 244 p. (In Ukrainian)
18. Kostits'kii M.V. *Philosophical and psychological issues of jurisprudence: selection of scientific works. Book 1*. Chernivtsi: Ruta, 2009. 580 p. (In Ukrainian)
19. Kostits'kii M.V., Luts'kii M.I. *Forensic psychological examination in administrative process. Monograph*. Ivano-Frankivsk: Vidavnicha sprava, 2011. 308 p. (In Ukrainian)
20. Engalychev V.F. On preparation of legal psychologists at Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovskiy. *Acts of the Public Service Academy = Sisekaitseakadeemia toimetised*. 2011. No. 10. P. 361–367.
21. Engalychev V., Ghazaryan G. Issues of forensic psychological examination in Armenia. *Mental Health, Direction and Challenges: WPA Regional Conference (Tbilisi, 27–30 April, 2016)*. Abstract book. Tbilisi, 2016. P. 57.
22. Elistratov A.I., Zavadskii A.V. *On the problem of the credibility of testimony (experiments of A. Binet and V. Stern): Report to the Law Society at the Imperial Kazan University on March 30, 1903*. Kazan': Tipo-Litografiya Imperatorskogo Universiteta, 1903. 53 p. (In Russ.)
23. Khomyakov M.M. *On the issue of the witness psychology: A report to the Law Society at the Imperial Kazan University on April 19, 1903*. Kazan': Tipo-Litografiya Imperatorskogo Universiteta, 1903. 18 p. (In Russ.)
24. Kulisher E.M. The psychology of testimony and judicial investigation. *Herald of Law*. 1904. Book 8. P. 172–212; Book 9. P. 107–162. (In Russ.)

25. Розин Н.Н. К вопросу о значении свидетельских показаний. (Опыт). // Журнал научной юриспруденции. 1911. Вып. V (1). С. 181–187.
26. Гладышевский И.И. Наша нормальная неправдивость. (Психология свидетельских показаний) // Право и жизнь. 1927. Кн. 3. С. 59–67.
27. Тагер А.С. О программе экспериментального исследования психологии свидетельских показаний // Психология. 1929. Т. II. Вып. 2. С. 299–316.
28. Каневский Л.Л. Судебно-психиатрическая и судебно-психологическая экспертизы при расследовании дел о вовлечении несовершеннолетних в противоправную деятельность / Сборник аспирантских работ. Вып. 8. Свердловск: Свердлов. юрид. институт, 1969. С. 229–237.
29. Яровенко В.В. Психологическая экспертиза (средство доказывания аффекта) / Проблемы советского государства и права: Межвузовский тематический сборник. Вып. 11–12. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1975. С. 123–127.
30. Шиканов В.И. Судебно-психологические исследования преступлений: Сборник научных трудов. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1982. С. 138–140.
31. Синягин Ю.В., Соловьев О.С. Судебно-психологическая экспертиза по делам об изнасиловании. М.: Изд-во Московского университета, 1993. 124 с.
32. Сборник примеров заключений эксперта о судебной психологической, судебной лингвистической и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизе: практическое пособие для экспертов / Под ред. Т.Н. Секераж и В.О. Кузнецова. М.: РФЦСЭ, 2016. 338 с.
33. Коченовские чтения «Психология и право в современной России». Сборник тезисов участников Всероссийской конференции по юридической психологии с международным участием / Под ред. В.В. Рубцова, Ю.М. Забродина, Е.Н. Задориной и др. М.: МГППУ, 2016. 339 с.
34. Общественное психическое здоровье: настоящее и будущее. Сборник материалов VI Национального конгресса по социальной психиатрии и наркологии (Уфа, 18–20 мая 2016 г.) / Под ред. З.И. Кекелидзе. М.: ФГБУ «ФМИЦПН им. В.П. Сербского» Минздрава России, 2016. 306 с.
35. Лысков Б.Д. Актуальные проблемы судебной психологии // Вестник ЛГУ. Серия 6: Экономика, философия, право. 1979. Вып. 1. С. 76–81.
36. Лысков Б.Д. Проблемы психических состояний в практике судебно-психологической экспертизы / Экспериментальная и прикладная психология. Вып. 10: Психические состояния. Л.: Изд-во Ленинградского гос. ун-та, 1981. С. 38–42.
37. Лысков Б.Д. Судебно-психологическая экспертиза / Практикум по экспериментальной психологии: Учеб. пособие. Л.: Изд-во Ленинградского гос. ун-та, 1990. С. 189–195.
25. Rozin N.N. On the issue of significance of testimony. (Practice). *The journal of scientific jurisprudence*. 1911. Issue V (1). P. 181–187. (In Russ.)
26. Gladyshevskii I.I. Our normal untruthfulness (Psychology of testimony). *Law and Life*. 1927. Book 3. P. 59–67. (In Russ.)
27. Tager A.S. On the program of experimental research of the psychology of testimony. *Psychology*. 1929. Vol. 2. Issue 2. P. 299–316. (In Russ.)
28. Kanevskii L.L. Forensic Psychiatric and Psychological Examinations in Investigation of Cases on Involving Minors in Illegal Activities. *Collection of postgraduate works*. Issue 8. Sverdlovsk: Sverdlovsk Law Institute, 1969. P. 229–237. (In Russ.)
29. Yarovenko V.V. Psychological examination (means of proving affect). *Problems of the Soviet state and law: Interuniversity thematic collection*. Issue 11–12. Irkutsk: Irkutsk university, 1975. P. 123–127. (In Russ.)
30. Shikanov V.I. Forensic psychological examination in the Polish People's Republic. *Optimization of crimes investigation: Collection of scientific works*. Irkutsk: Irkutsk university, 1982. P. 138–140. (In Russ.)
31. Sinyagin Yu.V., Solov'ev O.S. *Forensic psychological examination in cases on rape*. Moscow: State Moscow university, 1993. 124 p. (In Russ.)
32. Sekerazh T.N., Kuznetsov V.O. (eds.). *Collection of examples of expert opinions on forensic psychological, linguistic and complex forensic psychological and linguistic expertise: a practical guide for experts*. Moscow: RFCFS, 2016. 338 p. (In Russ.)
33. Rubtsov V.V., Zabrodin Yu.M., Zadorina E.N. (eds.). *Kochenov's readings "Psychology and law in modern Russia."* *Collection of theses of the participants of the All-Russian conference on legal psychology with international participation*. Moscow: MGPPU, 2016. 339 p. (In Russ.)
34. Kekelidze Z.I. (ed.). *Public Mental Health: Present and Future. Collection of materials of the VI National Congress on Social Psychiatry and Addictology (Ufa, May 18–20, 2016)*. Moscow: Serbsky National Medical Research Centre for Psychiatry and Narcology, 2016. 306 p. (In Russ.)
35. Lyskov B.D. Pressing issues of forensic psychology. *Herald of Leningrad State University. Series 6: Economics, philosophy, law*. 1979. Vol. 1. P. 76–81. (In Russ.)
36. Lyskov B.D. Problems of mental states in the practice of forensic psychological examination. *Experimental and applied psychology. Issue 10: Mental states*. Leningrad: Leningrad State University, 1981. P. 38–42. (In Russ.)
37. Lyskov B.D. Forensic psychological examination. *Manual on Experimental Psychology: Handbook*. Leningrad: Leningrad State University, 1990. P. 189–195. (In Russ.)

38. Лысков Б.Д., Курбатова Т.Н. Основы юридической психологии. Учеб. пособие / Под ред. А.А. Крылова. Л.: Изд-во Ленинградского гос. Ун-та, 1986. 52 с.
39. Коцюбинский А.П. По материалам заочной (посмертной) комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы генерала П.Г. Григоренко // Обзорение психиатрии и медицинской психологии им. В.М. Бехтерева. 1992. № 1. С. 84–105.
40. Бухановский А.О., Андреев А.С., Кравцова С.П., Михайлова О.Ю., Труфанова О.К., Бухановская О.А. Серия непатологических садистских сексуальных убийств: комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза по уголовному делу «Черные колготки» / Серийные убийцы: Избранные экспертизы. Ростов-на-Дону: Феникс, 1994. С. 30–87.
41. Андреева Т.А., Китаев Н.Н. Первые в России судебно-психологические экспертизы по делам серийных убийц с сексуальной мотивацией // Эксперт-криминалист. 2009. № 2. С. 6–9.
42. Канторович Я. Психология свидетельских показаний // Рабочий суд. 1924. № 42. № 15. С. 200–210.
43. Щегловитов И.Г. Непроизвольное искажение истины в свидетельских показаниях по новейшим наблюдениям (начало) // Право. Еженедельная юридическая газета. 1902. № 17. С. 861–871.
44. Гольдовский О.Б. Психология свидетельских показаний // Независимый психиатрический журнал. 1995. № 3. С. 17–20.
45. Гольдовский О.Б. Психология свидетельских показаний (продолж.) // Независимый психиатрический журнал. 1995. № 4. С. 23–29.
46. Берков П.Н. Библиографическая эвристика. (К теории и методике библиографических разысканий). М.: Всесоюзная книжная палата, 1960. 173 с.
47. Хэймс И. (от имени Совета COPE). Этические принципы для рецензентов / Подготовка и издание научного журнала. Международная практика по этике редактирования, рецензирования, издания и авторства научных публикаций. Сб. переводов. М.: Финансовый университет, 2013. С. 66–72.
48. Диянова З.В., Щеголева Т.М. Подготовка будущих психологов к проведению судебно-психологических экспертиз // Ежегодник Российского психологического общества. Мат. 3-го Всерос. съезда психологов, 25–28 июня 2003 г.: в 8 т. Т. 3. СПб.: СПб ун-т, 2003. С. 105–107.
49. Диянова З.В., Щеголева Т.М. Подготовка будущих юристов и психологов к организации и проведению судебно-психологических экспертиз // Байкальский психологический и педагогический журнал. 2003. № 1. С. 95–97.
50. Диянова З., Конопак И., Щеголева Т. Каждому заниматься своим делом // Законность. 1993. № 4. С. 31–32.
38. Lyskov B.D., Kurbatova T.N. *Basics of Legal Psychology: Handbook* / A.A. Krylov (ed.). Leningrad: Leningrad State University, 1986. 52 p. (In Russ.)
39. Kotsiubinskii A.P. On the materials of the in absentia (posthumous) complex forensic psychological and psychiatric examination of General P.G. Grigorenko. *Review of psychiatry and medical psychology named after Bekhterev*. 1992. No. 1. P. 84–105. (In Russ.)
40. Bukhanovskii A.O., Andreev A.S., Kravtsova S.P., Mikhailova O.Yu., Trufanova O.K., Bukhanovskaya O.A. *A series of non-pathological sadistic sexual murders: a complex forensic psychological and psychiatric examination of the criminal case "Black Tights". Serial killers: selected examinations*. Rostov-on-Don: Feniks, 1994. P. 30–87. (In Russ.)
41. Andreeva T.A., Kitaev N.N. First forensic psychological examinations in cases on serial murders with sexual motivation in Russia. *Expert-criminalist*. 2009. No. 2. P. 6–9. (In Russ.)
42. Kantorovich Ya. The psychology of testimony. *The worker's tribunal*. 1924. No. 42. No. 15. P. 200–210. (In Russ.)
43. Shcheglovitov I.G. Inadmissible misstatement of the truth in testimony in the latest observations. (beginning). *Law. Weekly law newspaper*. 1902. No. 17. P. 861–871. (In Russ.)
44. Gol'dovskii O.B. The psychology of testimony. *Independent Psychiatric Journal*. 1995. No. 3. P. 17–20. (In Russ.)
45. Gol'dovskii O.B. The psychology of testimony (continuation). *Independent Psychiatric Journal*. 1995. No. 4. P. 23–29. (In Russ.)
46. Berkov P.N. *Bibliographic heuristics. (To the theory and methodology of bibliographic research)*. Moscow: Vsesoiuznaia knizhnaia palata, 1960. 173 p. (In Russ.)
47. Hames I. COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers / COPE. March 2013. Vol. 1. 5 p. [https://publicationethics.org/files/Ethical\\_guidelines\\_for\\_peer\\_reviewers\\_0.pdf](https://publicationethics.org/files/Ethical_guidelines_for_peer_reviewers_0.pdf)
48. Diyanova Z.V., Shchegoleva T.M. The training of prospective psychologists for the conduct of forensic psychological examinations. *Annual of the Russian Psychological Society: Proceedings of the 3<sup>rd</sup> All-Russian Congress of Psychologists, June 25–28, 2003: in 8 volumes*. Vol. 3. St. Petersburg: St. Petersburg University, 2003. P. 105–107. (In Russ.)
49. Diyanova Z.V., Shchegoleva T.M. The training of prospective lawyers and psychologists for organization and conduct of forensic psychological examinations. *Baikal Psychological and Pedagogical Journal*. 2003. No. 1. P. 95–97. (In Russ.)
50. Diyanova Z., Konopak I., Shchegoleva T. Everyone is to do his own business. *Legality*. 1993. No. 4. P. 31–32. (In Russ.)

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Рогачевский Лев Алексеевич** – адвокат,  
Адвокатская палата Ленинградской области;  
e-mail: lawyer-info@mail.ru

**ABOUT THE AUTHOR**

**Rogachevsky Lev Alekseevich** – Lawyer,  
Leningrad Regional Chamber of Advocates; e-mail:  
lawyer-info@mail.ru

*Статья поступила: 07.06.2019*

*Received: 07.06.2019*