

Проблемы организации судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений

О.А. Петрухина

ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», Тула 300012, Российская Федерация

Аннотация. Возрастание роли судебно-экспертного исследования для установления фактических обстоятельств нарушений среды обитания человека, животных и растений делают необходимым развитие судебно-экологической экспертизы (СЭЭ) как самостоятельного направления экспертной деятельности. Назначение и проведение данных экспертиз имеет ряд особенностей, обусловленных спецификой протекания во времени скрытой стадии развития экологических преступлений, которые влияют и на практику экспертных исследований. На основе данных анкетирования судебных экспертов-экологов проанализированы ситуации назначения СЭЭ; рассмотрены отдельные вопросы организации их производства и объекты, направляемые на исследование. Выявлено, что самой серьезной проблемой организационно-технического характера, возникающей при расследовании практически каждого экологического преступления, является длительность сроков проведения судебно-экологических экспертиз. Предложены конкретные меры устранения организационных и методических проблем, возникающих при производстве СЭЭ.

Ключевые слова: *судебная-экологическая экспертиза, экологические преступления, специальные знания*

Для цитирования: Петрухина О.А. Проблемы организации судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 4. С. 87–92.

Problems with Organizing Forensic Examinations for the Investigation of Environmental Crimes

Ol'ga A. Petrukhina

Tula State University, Tula 300012, Russian Federation

Abstract. The growing role of forensic examinations in establishing the circumstances of the disruption of human or natural habitats prompts the development of environmental forensics as an independent branch of forensic practice. Special considerations when commissioning and conducting such examinations have to do with the temporal progression of the latency period of environmental crimes, which in turn affects investigative performance. A survey conducted among environmental forensics practitioners provided the basis for the analysis of situations in which an environmental forensics examination may be requested; specific questions relating to case processing and types of evidence submitted for examination are also discussed. The most serious operational obstacle in the majority of environmental crime investigations is the extended lead time required for the completion of forensics inquiry. The author proposes specific solutions to the organizational and methodological problems arising in the course of these investigations.

Keywords: *environmental forensics, environmental crimes, specialized knowledge*

For citation: Petrukhina O.A. Problems with Organizing Forensic Examinations for the Investigation of Environmental Crimes. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 4. P. 87–92.

В ходе расследования преступлений экологической направленности у следователя (дознавателя) по одному и тому же уголовному делу часто возникает необходимость в назначении целого комплекса судебных экспертиз. В первую очередь это судебно-экологическая экспертиза, назначение и проведение которой имеет ряд особенностей, обусловленных скрытостью и латентным характером развития последствий экологических преступлений (например, длительное незаметное загрязнение почвы и атмосферы).

СЭЭ носит комплексный характер, так как в большинстве случаев проводится экологами совместно с биологами, химиками, зоотехниками, гидрологами и другими специалистами. Практически не встречаются ситуации, когда разрешаемые экспертами вопросы касаются только одного компонента окружающей природной среды. Как правило, в процессе исследований анализируются сложные связи между различными элементами биоценозов.

Как показал анализ практики, судебно-экологические экспертизы в большинстве случаев назначаются по таким преступлениям, как загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), атмосферы (ст. 251 УК РФ), морской среды (ст. 252 УК РФ), порча земли (ст. 254 УК РФ), незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ).

Наиболее распространенными ситуациями назначения судебно-экологических экспертиз являются [1]:

1. Повреждение древесно-кустарниковой, травянистой и водной растительности: рубка и повреждение деревьев и кустарников, в том числе до степени прекращения роста; оголение и повреждение корневой системы деревьев и кустарников; уменьшение видового разнообразия растительности; ухудшение условий произрастания древесной и кустарниковой растительности в результате механического нарушения, переуплотнения, снижения уровня плодородия почвы; уничтожение травянистого, кустарничкового и мохового растительного покрова; изменение гидрологического режима территории, вызывающее усыхание и последующую гибель зеленых насаждений; угнетение и гибель водной растительности при различных видах негативного воздействия на водоемы; загрязнение лесов сточными водами, химическими и иными

вредными веществами; захламливание земель лесного фонда и не входящих в лесной фонд лесов бытовыми и промышленными отходами и т. п.

2. Нарушение жизнедеятельности и массовая гибель рыб и других гидробионтов в результате истощения водных запасов, изменения гидрологического режима; загрязнение водоемов неочищенными сточными водами и химическими токсикантами; изменение береговой линии, создание искусственных земельных участков на бывших акваториях, застройки водоохранных зон; теплового загрязнения и замутнения (изменения режима освещенности).

3. Изменение почвенного покрова, включая механическое нарушение, загрязнение, захламливание, приводящие к угнетению и гибели животных и растений.

4. Экологические правонарушения при добыче ископаемых углеводородов (нефти и газа), угля и другого минерального сырья, приводящие к уменьшению биоразнообразия.

Изучение уголовных дел экологической направленности и результаты проведенных опросов судебных экспертов в области экологии позволили выявить особенность, связанную с проведением СЭЭ непосредственно на месте происшествия – территории, на которой имеются следы преступления.

Данная необходимость обусловлена, во-первых, тем, что всю необходимую информацию о происшедшем событии получить из представленных на экспертизу объектов невозможно, в связи с чем исследованию подлежит не один какой-либо отдельный объект, а вся материальная обстановка, включающая значительное количество следов. Во-вторых, мобильностью обстановки окружающей среды, а в-третьих, объемом и непригодностью объектов для транспортировки. Не выезжают эксперты на место происшествия для проведения экспертизы, как правило, в том случае, если они принимали участие в осмотре места происшествия в качестве специалистов. Поэтому в большинстве случаев значительная часть признаков объектов определяется экспертами визуально и макроморфологически при проведении натурного осмотра места рассматриваемого события [2].

В качестве объектов судебно-экологической экспертизы должны быть предоставлены [3–6]:

1. Собственно объекты исследования:

– техническая документация (технологические регламенты, инструкции, протоколы о результатах испытаний проб сточных вод с очистных сооружений, заключения специалистов и др.);

– изъятые на месте загрязнения пробы воды, почвы, воздуха, образцы флоры и фауны, пораженные вредным воздействием либо подвергшиеся уничтожению;

– локальный земельный участок, где обнаружены признаки негативного антропогенного воздействия;

– результаты обследования объектов окружающей среды санитарно-эпидемиологическими, природоохранными и иными органами.

2. Образцы для сравнительного исследования:

– пробы воды, воздуха, почвы, взятые на различном удалении от центра зоны загрязнения;

– образцы флоры и фауны, подвергшиеся негативному воздействию.

Опрошенные нами судебные эксперты-экологи подтвердили, что самыми распространенными объектами СЭЭ являются техническая документация, локальный земельный участок и результаты обследования объектов окружающей среды санитарно-эпидемиологическими, природоохранными и иными органами. Так, 100 % экспертов занимались исследованием данных объектов; 29 % экспертов принимали участие в исследовании изъятых на местах загрязнений выбросов отходов проб воды, почвы, воздуха, пораженных вредным воздействием либо подвергшихся уничтожению, 28 % – в исследовании образцов флоры и фауны, подвергшихся негативному воздействию.

Анкетирование в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России показало, что в 52 % случаев судебно-экологические экспертизы проводятся в срок от полугода до года, 43 % – до 2 месяцев, 5 % – от одного месяца до одного года.

К наиболее распространенным причинам затягивания сроков проведения экспертиз эксперты-экологи относят:

- неполноценность предоставляемых на экспертизу объектов (85,7 %);

- загруженность экспертов (57 %);

- сложность объектов исследования (28,5 %);

- необходимость выезда эксперта на место происшествия, который вынужден подстраиваться под сезонный фактор проведения СЭЭ, т. е. не в периоды термопаузы

и гидропаузы (14,7 %). Без выезда на место происшествия по материалам уголовного дела судебно-экологические экспертизы могут проводиться в тех случаях, когда преступления были совершены несколько лет назад.

Иными причинами могут являться:

- отсутствие оперативности при удовлетворении ходатайств экспертов об организации экспертного осмотра места события и предоставлении необходимых дополнительных материалов;

- сложность, многоэпизодность уголовного дела и наличие в нем ранее проведенных экспертиз, содержащих противоречивые выводы;

- ошибочное указание субъектом исследования в постановлении о назначении экспертизы названия необходимой, по его мнению, экспертизы и фамилии конкретного эксперта;

- необходимость проведения комплексной судебно-экологической экспертизы;

- необходимость применения в ряде случаев значительного количества инструментальных методов [1].

Длительность сроков проведения СЭЭ является самой серьезной проблемой организационно-технического характера, возникающей при расследовании практически каждого преступного нарушения экологической безопасности.

В зависимости от конкретного состава преступления, предусмотренного главой 26 УК РФ, и тех вопросов, ответы на которые следователь (дознатель) должен получить у эксперта в ходе расследования экологических преступлений, помимо СЭЭ, назначают также иные виды судебных экспертиз (судебно-техническую, строительно-техническую, судебно-технологическую, судебно-химическую, судебно-гидрометеорологическую, лесотехническую, судебно-агротехническую и др.). Таким образом, в ходе расследования преступных посягательств на объекты окружающей природной среды может понадобиться проведение множества разнообразных видов экспертных исследований. Назначая экспертизы, субъект расследования не должен забывать о том, что многие вопросы тесно связаны между собой. Поэтому перед назначением экспертиз ему следует проанализировать их взаимосвязь и определить последовательность назначения экспертиз (если их назначается несколько) [7, с. 62].

На основе данных, получаемых в ходе производства экспертиз, может быть проведена комплексная экспертиза, подразумевающая не только участие экспертов различных экспертных специальностей, самостоятельно решающих экспертные задачи и формулирующих общий вывод, но и установление фактических обстоятельств интеграционного характера в результате исследования различных компонентов окружающей среды. Так, опрос судебных экспертов-экологов показал, что участие в проведении повторных экспертиз принимали только 3 % экспертов, в проведении дополнительных – 5 %, комиссионных – 60 %, а комплексных – 90 %.

К сожалению, приходится констатировать, что организационные и методические проблемы производства судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений в достаточной мере специалистами не решены. К таковым можно отнести:

– Недостаток либо отсутствие специальных знаний у субъекта расследования, объясняющие незнание возможностей судебных экспертиз. Так, 100 % опрошенных нами респондентов считают, что для повышения эффективности производства судебно-экологических экспертиз необходима дополнительная специальная подготовка лиц, занимающихся расследованием экологических преступлений. При этом 71 % из них считают, что это должно быть в форме курсов повышения квалификации либо регулярного проведения семинаров с приглашением экспертов, а 29 % – что в форме стажировки или в рамках служебной подготовки.

– Неправильное определение нужного вида экспертизы и, как следствие, назначение либо несвоевременное назначение необходимых экспертиз. Как показало проведенное нами исследование, с данной проблемой сталкивались 15 % экспертов.

– Сложности, связанные с формулированием вопросов эксперту. К таковым относятся: определение эксперту общего задания без постановки конкретных вопросов, требующих разрешения, – 57 % случаев; постановка вопросов, относящихся к предметам других экспертиз и разрешаемых другими экспертами, встречается в 29 % случаев; постановка вопросов правового характера, находящихся в компетенции самого субъекта расследования, – 9 %.

– Трудности оценки экспертом причиненного окружающей среде ущерба в конкретных цифрах и фактах. Последствия антропогенного воздействия на природную среду нередко проявляются через несколько лет, в связи с чем эксперт не может дать точный и полный ответ на вопросы субъекта расследования о размере причиненного в данный конкретный момент ущерба.

– Использование экспертами не соответствующих современным условиям методик расчета ущерба, нанесенного окружающей среде. Зачастую расчет по таким методикам не отражает полной картины и приводит к тому, что невозможно доказать состав преступления там, где он имеется. Актуальные потребности экспертной практики требуют разработки новых методик экспертных исследований, например: комплексной методики исследования экологического состояния биогеоценозов; комплексной методики оценки влияния изменения качества земель при различных видах хозяйственного и иного использования на состояние растительности и др.

– Предоставление в неполном объеме необходимых объектов и материалов для проведения экспертизы либо объектов, непригодных к исследованию вследствие нарушения условий их хранения. Так, 100 % опрошенных нами судебных экспертов-экологов не удовлетворены качеством и количеством предоставляемых дознавателями, следователями объектов для проведения экспертизы. В качестве причин они называют непригодность проб воды, почвы и т. п., отобранных более чем за неделю до назначения экспертизы и хранившихся в ненадлежащих условиях, недостаточность материалов и плохое качество документации. Также нами было установлено, что некачественность и недостаточность предоставленных на исследование материалов являются причинами отказа в производстве судебно-экологической экспертизы в 57 % и 86 % случаев соответственно. В некоторых случаях субъектам расследования необходимо дополнительно осматривать место происшествия и предоставлять эксперту дополнительный протокол осмотра;

– Существенные недостатки в организации взаимодействия следователей (дознавателей) органов, осуществляющих контроль за соблюдением правил природопользования, и экспертных учреждений, обусловленные, как правило, формальным подходом некоторых должностных лиц к вы-

полнению своих обязанностей. Только 17 % опрошенных нами судебных экспертов-экологов не имели нареканий к организации взаимодействия.

Еще одной не менее важной причиной является недостаточное количество квалифицированных экспертов-экологов. На это указали 85 % опрошенных нами респондентов, занимающихся расследованием экологических преступлений.

В условиях нехватки специалистов, прошедших аттестацию по судебно-экологическим экспертным специальностям, к производству СЭЭ привлекаются в лучшем случае специалисты в области судебно-биологических, судебно-почвоведческих экспертиз и эксперты, специализирующиеся на использовании регламентированных методов для экспертного исследования объектов судебной экспертизы, а в худшем – юристы, не имеющие специальных знаний в области экологии и в силу этого неспособные понять суть происходящих изменений в состоянии компонентов окружающей среды и количественно оценить их, либо экологи, не владеющие юридическими знаниями и методиками экспертной работы [8].

Проанализировав существующие проблемы назначения и проведения судебных экспертиз в ходе расследования экологических преступлений и учитывая мнения ученых-криминалистов и практиков, специализирующихся в рассматриваемой сфере (например, [9–11]), мы полагаем, что разрешить их возможно, реализовав следующие предложения.

1. Подготовить единое методическое руководство по вопросам назначения и проведения судебно-экологических экспертиз, включающее: информацию о разновидностях экспертиз, назначаемых по рассматриваемым преступлениям; их возможностях и типовых вопросах, ставящихся на разрешение; об экспертных учреждениях, проводящих рассматриваемые экспертизы; о типовых ошибках, допускаемых при назначении

экспертиз; рекомендации по обнаружению, фиксации, сбору и хранению образцов и проб и оценке заключений экспертов.

2. Сертифицировать методики экспертных исследований, которые следует применять при производстве судебно-экологической экспертизы как государственными, так и негосударственными судебными экспертами.

3. В целях сокращения сроков производства сложных комплексных экспертиз, связанных с исследованием большого количества объектов, организовать взаимодействие с аналитическими лабораториями Росприроднадзора (центрами лабораторного анализа и технических измерений), Роспотребнадзора и других контролируемых организаций, профильных региональных институтов [1].

4. Целенаправленно готовить в рамках высшего судебно-экспертного образования судебных экспертов-экологов, увеличивать число государственных судебных экспертов, аттестованных по экологическим экспертным специальностям; регулярно повышать квалификацию экспертов-экологов как государственных, так и негосударственных.

5. При подготовке экспертов-экологов использовать программы, утвержденные Минюстом России, в систему судебно-экспертных учреждений которого входит и лаборатория судебно-экологической экспертизы.

6. Активизировать методическую работу с судебно-следственным аппаратом по пропаганде экспертного решения задач расследования экологических преступлений путем регулярного проведения обучающих семинаров.

7. Более активно использовать опыт зарубежных государств в области экологической экспертной практики, а также расширять международное сотрудничество в сфере научно-методического обеспечения судебно-экологической экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Майорова Е.И., Гончарук Н.Ю. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С. 62–69.
2. Гончарук Н.Ю., Майорова Е.И. Особенности обоснования и формирования выводов при решении задач судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 1 (25). С. 101–104.

REFERENCES

1. Mayorova E.I., Goncharuk N.Yu. Synthesis of Forensic Casework on the Ecological Assessment of Natural and Artificial Biocoenoses. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No 3 (31). P. 62–69. (In Russ.).
2. Goncharuk N.Yu., Mayorova E.I. Peculiarities of Reasoning and Drawing Conclusions in Solving Environmental Forensic Examination's Tasks. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012. No 1 (25). P. 101–104. (In Russ.).

3. Резван А.П. Подготовка и назначение экспертиз по делам о загрязнении водоемов и воздуха: учебное пособие. Волгоград: ВСШ, 1982. 56 с.
4. Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: диссертация ... канд. юрид. наук. Калининград, 2005. 199 с.
5. Омелянюк Г.Г. Судебно-экологическая экспертиза // Территория и планирование. 2006. № 2 (4). С. 58–69.
6. Головань О.М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: диссертация ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. 171 с.
7. Образцов В.А., Подголин Е.Е., Рохлин В.И., Резван А.П. Расследование преступных загрязнений водных объектов и атмосферного воздуха. М.: Всес. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1981. 70 с.
8. Черных Н.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Перспективы подготовки экспертов в области судебно-экологической экспертизы в Российском университете дружбы народов // Вестник РУДН. Сер. Экология и безопасность жизнедеятельности. 2007. № 2. С. 75–80.
9. Кричун С.В. Криминалистические основы обеспечения экологической безопасности России: диссертация ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2009. 208 с.
10. Омелянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза. М.: Юнити-Дана, 2004. 624 с.
11. Омелянюк Г.Г., Галинская А.Е. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С. 23–26.
12. Рuzметов С.А. Процессуальные основы, тактика и методика получения сравнительных образцов для судебно-экологической экспертизы: науч.-практ. пособие. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003. 36 с.
3. Rezvan A.P. *Development and appointment of examinations on cases of pollution of reservoirs and air: manual*. Volgograd: VSSH, 1982. 56 p. (In Russ.).
4. Osipova E.V. *Theoretical and practical problems of investigation of ecological crimes. Candidate thesis (Law)*. Kaliningrad, 2005. 199 p. (In Russ.).
5. Omel'yanyuk G.G. *Ecological forensics. Territory and planning = Territoriya i planirovanie*. 2006. № 2 (4). P. 58–69. (In Russ.).
6. Golovan' O.M. *Theoretical and practical bases of use of special knowledge at investigation of ecological crimes. Candidate thesis (Law)*. Volgograd, 2008. 171 p. (In Russ.).
7. Obraztsov V.A., Podgolin E.E., Rokhlin V.I., Rezvan A.P. *Investigation of criminal pollution of water objects and atmospheric air*. Moscow: All-Union institute on studying of the reasons and development of measures of prevention of crime, 1981. 70 p. (In Russ.).
8. Chernikh N.A., Omelyanyuk G.G., Usov A.I. *Preparation of Specialists in Environment Soil Forensics in Russian Peoples' Friendship University. RUDN Journal of Ecology and Life Safety*. 2007. No 2. P. 75–80. (In Russ.).
9. Krichun S.V. *Criminalistic bases of ensuring ecological safety of Russia. Candidate thesis (Law)*. Stavropol, 2009. 208 p. (In Russ.).
10. Omel'yanyuk G.G. *Soil forensics*. Moscow: Yuniti-Dana, 2004. 624 p. (In Russ.).
11. Omel'yanyuk G.G., Galinskaya A.E. *Use of Special Knowledge in Judicial Proceeding on Cases on Environmental-law Violations. Expert-Criminalist*. 2011. No 4. P. 23–26. (In Russ.).
12. Ruzmetov S.A. *Procedural bases, tactics and technique of receiving comparative samples for environmental forensics assessment*. Kaliningrad: Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2003. 36 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Петрухина Ольга Анатольевна – к. ю. н., доцент кафедры уголовного права и процесса Тульского государственного университета; e-mail: petruhina7979@mail.ru.

ABOUT THE AUTHOR:

Petrukhina Ol'ga Anatol'evna – Candidate of Law, Associate Professor at the Criminal Law and Procedure Department, Tula State University, e-mail: petruhina7979@mail.ru.