

## **Р.С. Белкин и становление судебно-биологической и судебно-экологической экспертиз**

**Е.И. Майорова**

Мытищинский филиал (МГУЛ) ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана», Мытищи 141005, Российская Федерация

**Аннотация.** Роль Р.С. Белкина в развитии криминалистики и судебной экспертизы широко известна. Выдвинутая им теория о связи криминалистики и естественных наук имела большое значение для формирования новых разделов судебных экспертиз. Во время руководства отделом теории судебной экспертизы профессор Белкин уделял внимание разработке теоретических основ нетрадиционных новых разделов экспертного исследования. Его отличало глубокое понимание того, что экология является разделом биологии, но судебно-экологическая экспертиза не является частью экспертизы судебно-биологической. Во многом благодаря дару Р.С. Белкина предвидеть зарождение новых тенденций, отвечающих потребностям судебно-следственной практики, произошло формирование и развитие этих направлений судебных экспертиз.

**Ключевые слова:** *Р.С. Белкин, криминалистика, судебно-биологическая экспертиза, судебно-экологическая экспертиза*

**Для цитирования:** Р.С. Белкин и становление судебно-биологической и судебно-экологической экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 49–53.

---

## **R.S. Belkin and the Establishment of Forensic Biology and Forensic Ecology**

**Elena I. Maiorova**

Mytishchi Branch of the Bauman Moscow State Technical University, Mytishchi 141005, Russian Federation

**Abstract.** Professor R.S. Belkin's role in the development of criminology and forensic science is widely recognized. The theory he advanced to connect criminalistics and the natural sciences was of great importance for the establishment of new forensic disciplines. During his time as head of the department of forensic science theory Professor Belkin focused on newly emerging fields of forensic research and the development of their theoretical foundations. His vision was marked by a deep understanding that ecology is a subfield of biology, but forensic ecology is not part of forensic biology. It is largely due to his talent to anticipate the emergence of new trends in response to the needs of investigative practice that these forensic disciplines were established and continue to develop.

**Keywords:** *R.S. Belkin, criminalistics, forensic biology, forensic ecology*

**For citation:** Maiorova E.I. R.S. Belkin and the Establishment of Forensic Biology and Forensic Ecology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 3. P. 49–53.

Имя профессора Рафаила Самуиловича Белкина как ученого, выявившего и описавшего законы развития криминалистики в свете расширения научного знания, внесшего существенный вклад в формирование общей теории судебной экспертизы, широко известно как в нашей стране, так и

за рубежом. Выдвинутая им теория о том, что криминалистика представляет собой не только юридическую, но и синтетическую науку, неразрывно связанную со многими дисциплинами естественного профиля, имела огромное значение для возникновения и формирования таких разделов судебной

экспертизы, как судебно-биологическая и судебно-экологическая.

Несмотря на то что объекты растительно-го и животного происхождения весьма часто попадают в зону расследования особо опасных преступлений против личности, их экспертное исследование долгое время имело фрагментарный характер и не обладало устоявшимся статусом. Это было тем более странно, что наиболее методически близкая к судебно-биологической экспертизе криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий (КЭМВИ) рассматривалась как вполне оформившийся, решающий неотложные задачи следствия и суда класс экспертиз. Возможно, такое положение объяснялось особенностями биологических объектов. В отличие от материалов, изделий и веществ они подчиняются довольно сложным специфическим законам, имеют собственную естественно-научную бинарную классификацию, обладают присущими только им закономерностями модификации во времени и пространстве.

Система уровней научной классификации судебных экспертиз была разработана А.Р. Шляховым [1]. Она включает в себя классы, роды, виды и разновидности (подвиды) судебных экспертиз. Класс составляют экспертные исследования, объединенные общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. В соответствии с этими положениями судебно-биологическая экспертиза (СБЭ) является самостоятельным классом судебных экспертиз, обладает присущими только ей особенностями, располагает присущим только ей понятийным аппаратом.

По утверждению А.И. Винберга [2, с. 81], З.И. Кирсанова<sup>1</sup> и ряда других юристов существуют криминалистические судебные экспертизы, остальные же относятся к категории «прочих», «нетрадиционных». Критерием отнесения экспертизы к криминалистическим считается возможность решения идентификационных задач. Тем не менее СБЭ так и не была признана криминалистической, хотя в основном решала именно идентификационные задачи: установление индивидуального тождества объектов флоры и фауны, источника их происхождения, целого по части,

общей групповой принадлежности. Причем для решения применялись методы как чисто биологические (морфо-анатомический анализ, фенологический анализ, выделение онтогенетических признаков и пр.), так и криминалистические (выявление локализации, исследование наслоений, трасология и др.). В конечном итоге богатство биологического разнообразия Земли и специфика его изучения позволили рассматривать СБЭ как класс экспертиз пусть не криминалистический, но самостоятельный.

Большие и, казалось, неразрешимые сложности вызывало совпадение терминов «общая родовая принадлежность» в судебной экспертизе и в биологии. Судебно-биологическую идентификацию не следует рассматривать как констатацию одинаковости или различия таксонов (важной единицей в биологической систематике является род – genus, отсюда и терминологическое совпадение). Этот процесс только тогда отвечает целям решения экспертных задач, когда учитывает признаки существования, состояния, функционирования, такие многочисленные и своеобразные у сравниваемых биологических объектов.

Поскольку любой организм, даже самый простейший, представляет собой элемент сложной, объемлющей все живое филогенетической системы, было предложено ввести новое понятие – общей таксономической принадлежности [3]. Это необходимо в тех случаях, когда в идентификационном процессе участвуют объекты, представляющие различные органы организма одного таксона (например, фрагмент пня и почка березы). Общую же родовую принадлежность правомерно констатировать лишь при сравнении одинаковых органов. При совпадении принадлежности органу, таксону и любых других признаков может быть констатирована общая групповая принадлежность.

Многие юристы, работавшие в области теории судебной экспертизы, с профессиональным высокомерием признавали право на существование лишь экспертного термина с соответствующим содержанием, отказывая в этом термину биологическому. С другой стороны, ряд экспертов-биологов (особенно украинской школы) в принципе пренебрегали криминалистической оценкой, утверждая, что биология – великая наука, не нуждающаяся в подпорках экспертной терминологии.

К счастью, необходимость выявления сути многих теоретических и практических вопро-

<sup>1</sup> Кирсанов З.И. О соотношении криминалистической и судебной экспертизы // Информационный бюллетень Академии управления МВД России. 1997. № 3.

сов СБЭ была осознана такими известными учеными в области теоретических основ экспертной деятельности, как Г.Л. Грановский, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, А.Р. Шляхов.

Рафаил Самуилович Белкин, возглавивший в 1985 году отдел теории ВНИИСЭ<sup>2</sup> при Министерстве юстиции СССР, рассматривал теоретические разработки в области СБЭ как весьма интересные и перспективные. На протяжении всего времени его работы в должности заведующего отделом ежемесячно происходили мозговые штурмы актуальных теоретических проблем судебной экспертизы, в частности относящихся к судебно-биологической тематике. Участие в дискуссиях приглашенных ведущих ученых-биологов из МГУ, Института проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова, МГУЛ и других организаций расширяло рамки рассматриваемой проблематики, углубляло проникновение в предметную область биологии, высвечивало новые возможности организации прикладной деятельности. С другой стороны, участие Р.С. Белкина, Д.Я. Мирского, Е.А. Сахаровой, Н.И. Шахтаринной и ряда других ученых, работавших в области теории судебной экспертизы, направляло дискуссию в русло осмысления возможностей биологии для решения задач криминалистики. Высокий профессиональный уровень обсуждения позволял всесторонне осветить различные аспекты рассматриваемой темы, по-новому взглянуть на устоявшиеся положения, найти компромисс между, казалось бы, несовместимыми постулатами различных наук.

Успешная защита докторской диссертации «Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы» автором настоящей статьи – во многом результат вдумчивого и внимательного руководства Р.С. Белкина и Е.Р. Россинской.

Именно Рафаил Самуилович поддержал идею о расширении биологической тематики, о необходимости создания нового комплексного раздела экспертных исследований – судебно-экологической экспертизы (СЭЭ), в основе которого лежало исследование биологической системы – экосистемы или биогеоценоза<sup>3</sup>. Однако он

предвидел и трудности, происходившие от интеграции экономического, биологического, административного и хозяйственного аспектов с включением правовых норм, регулирующих указанные области правоотношений. Без его поддержки идея СЭЭ могла не найти своего практического воплощения, поскольку в конце 90-х годов комплексный подход к объекту исследования казался слишком сложным, а сам объект – слишком масштабным, тогда как эксперты пограничных разделов экспертиз (в частности СБЭ) привыкли оперировать микрочастицами. Эрудиция Рафаила Самуиловича, нестандартность мышления, дальновидность, широта кругозора в конечном итоге способствовали возникновению и становлению СЭЭ. В настоящее время СЭЭ – одно из ведущих направлений экспертной деятельности. Увеличивается число разделов судебно-экологических исследований, расширяется круг задач, растет количество назначаемых экспертиз.

Такое положение напрямую связано с увеличением составов преступлений в области экологии, указанных в главе 26 УК РФ (ранее было 16, теперь 18) и административных правонарушений экологического характера, перечисленных в главе 8 КоАП РФ (ранее 40, теперь 44). И это происходит на фоне призывов некоторых высокопоставленных чиновников правоохранительных органов не рассматривать неправомерные действия в отношении природных объектов как преступления!

Востребованность конкретных разделов судебной экспертизы в большой мере определяется реалиями текущего дня. Например, в условиях силового передела собственности в 90-е годы прошлого века назначалось большое количество баллистических экспертиз; с появлением компьютерной преступности увеличивается число компьютерно-технических экспертных исследований; финансовые злоупотребления ведут к интенсивному развитию судебно-экономических экспертиз.

В 1996 г. была принята «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», которая предусматривала последовательный переход к неистощительному природопользованию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и в то же время сохранение благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей

<sup>2</sup> Всесоюзный научно-исследовательский институт судебной экспертизы.

<sup>3</sup> Биогеоценоз отличается от экосистемы определенностью своего объема. Экосистема может охватывать пространство любой протяженности, а биогеоценоз – определенный участок территории, что и является предпосылкой существования СЭЭ.

нынешнего и будущих поколений людей. Распоряжением Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р была одобрена экологическая доктрина Российской Федерации, затем приказом Минприроды от 28.10.2003 № 961 утвержден план действий по ее реализации на 2003–2005 годы. В дальнейшем постоянно принимались нормативные правовые акты федерального уровня, направленные на защиту окружающей среды. Одним из последних документов в данной области является Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», который оценивает «состояние окружающей среды на территории Российской Федерации как неблагоприятное по экологическим параметрам».

Содержание указа определяется тем, что подавляющая часть антропогенных воздействий имеет преднамеренный характер, то есть осуществляется человеком сознательно для достижения конкретных целей. Нарушения основных систем жизнеобеспечения биосферы связаны в первую очередь с воздействиями, в результате которых деградируют почвы и водные источники, сводятся леса, ухудшается состояние атмосферного воздуха. Соответственно, изменяется видовой состав флоры и фауны конкретной территории, у растений и животных происходят разного рода модификации, а порой и наследуемые изменения – мутации. Для СБЭ подобные изменения представляют основу решения идентификационных задач, а для СЭЭ – фундамент диагностики состояния и причин деградации исследуемой экосистемы.

Выше отмечалась тесная связь СЭЭ и СБЭ – так же как у экологии с биологией. Причем интересна трансформация понятий – экология представляет собой часть, раздел биологии, однако СЭЭ не является частью СБЭ. В СБЭ преобладают идентификационные задачи в отношении конкретных объектов. Это и установление индивидуально-конкретного тождества, и источника происхождения, и принадлежности к единой массе. Другими словами, как суммировал Ю.К. Орлов, «в общем виде решение идентификационных задач СБЭ заключается в установлении целого по его части». В СЭЭ же основная задача – установление причинно-следственных связей и переменных состояний: трансформации, отношений, процесса, что выражается в различных свойствах исследуемой экосистемы.

По-видимому, утверждения о наличии идентификационной составляющей в СЭЭ, встречающиеся в ряде публикаций, являются попыткой повысить ее статус, поскольку идентификационные экспертные задачи долгое время считались более «ценными» по сравнению с другими. С развитием новых направлений экспертных исследований стало очевидно, что и диагностические, и тем более ситуационные задачи могут представить заинтересованным органам информацию, необходимую для разрешения расследуемого дела. Существование этого факта в отношении биологических объектов экспертизы признавал Р.С. Белкин.

Очевидно, что все перечисленные задачи СЭЭ объединяет цель, состоящая в выявлении свойств, являющихся отражением многомерного динамического преобразования экосистемы. Исследования проводятся в целях реконструкции имевшего место конкретного события.

Как показывает анализ содержания задач СЭЭ, они, по сути, представляют собой диагностические или же ситуационные исследования, причем в качестве объектов выступает система элементов, включающая далеко не только биологическую составляющую, а отражающая все событие в целом.

Все эти особенности не раз обсуждались с Рафаилом Самуиловичем, который, отдавая должное результатам идентификационных исследований, не отказывал в признании значимости фактов, устанавливаемых путем решения диагностических и ситуационных задач. Он всегда отмечал своеобразие и сложность СЭЭ как формирующегося раздела экспертных исследований, предостерегал от упрощенного подхода по аналогии с СБЭ и предрекал СЭЭ большое будущее.

После приглашения Р.С. Белкина на должность профессора кафедры Академии МВД СССР его интерес к судебно-экологической тематике не угас. Продолжались горячие обсуждения дискуссионных вопросов на научных конференциях различного уровня.

Образование СЭЭ явилось закономерным завершением широких и бурных обсуждений, проходивших в отделе теории ВНИИСЭ. В ходе дискуссий реализовывалась прогностическая функция судебной экспертизы, определялись более масштабные возможности ее применения. На современном этапе развития страны цели СЭЭ совпадают с государственной экологической политикой.

гической политикой России: разработка государственных целевых программ в области использования и охраны природных ресурсов, их рациональное использование, восстановление и охрана, обеспечение непрерывного, многоцелевого и неистощительного природопользования. СЭЭ позволяет применять в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных, гражданских и административных дел весь арсенал научно-технических средств и является основным каналом внедрения в судебно-следственную практику достижений

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шляхов А.Р. Классификация судебных экспертиз: учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1980. 72 с.
2. Винберг А.И. Насущные проблемы теории и практики судебной экспертизы // Советское государство и право. 1961. № 6. С. 76–82.
3. Майорова Е.И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: автореферат дис. ... д. ю. н. М., 1996. 37 с.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Майорова Елена Ивановна** – д. ю. н., профессор, заведующая секцией кафедры юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы МГТУ им. Н.Э. Баумана; e-mail: caf-pravo@mail.ru.

научно-технического прогресса в экологической сфере.

В этой связи величайшей заслугой Рафаила Самойловича Белкина, наряду с формированием концепции общей теории судебной экспертизы, учения о методах этой теории и практической экспертной деятельности, можно считать умение неожиданным образом расширить горизонты экспертной деятельности, предвидеть зарождение новых тенденций, отвечающих потребностям судебно-следственной практики.

#### REFERENCES

1. Shlyakhov A.R. *Classification of forensic examinations*. Volgograd: VSSh MVD SSSR, 1980. 72 p. (In Russ.).
2. Vinberg A.I. Pressing problems of the theory and practice of forensic examination. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet state and right*. 1961. No 6. P. 76–82. (In Russ.).
3. Maiorova E.I. *Conceptual bases of forensic biological expertise*. Doctoral thesis (Law). Moscow, 1996. 37 p. (In Russ.).

#### ABOUT THE AUTHOR

**Maiorova Elena Ivanovna** – Doctor of Law, Professor, Head of Subdivision at the Law, Intellectual Property and Forensics Department, Bauman Moscow State Technical University; e-mail: caf-pravo@mail.ru.