

Г.В. Ханина
ведущий эксперт
ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТОИМОСТИ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ С SIM-КАРТАМИ

Аннотация: Рассматриваются методические подходы при решении вопросов, ставящихся на разрешение судебно-товароведческой экспертизы и связанных с определением мобильных телефонов с SIM-картами.

Ключевые слова: мобильный телефон, SIM-карта, абонент, оператор, экспертный осмотр.

G. Khanina

Senior forensic examiner, Northwestern Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice

METHODOLOGICAL APPROACHES TO FORENSIC IDENTIFICATION OF SIM CARD MOBILE PHONES

The paper looks at various methodological approaches that can be used by forensic commodity examiners to identify mobile phones with SIM cards.

Keywords: mobile phones, SIM card, subscriber, operator, forensic commodity inspection.

Судебные экспертизы с целью определения стоимости мобильных телефонов с SIM-картами назначаются в случае хищения мобильного телефона.

Вопрос, который ставится при этом на разрешение судебного эксперта-товароведа, зачастую касается определения стоимости не только мобильного телефона, но и SIM-карты. Например: «Какова стоимость представленного мобильного телефона с учетом его износа на момент хищения и какова стоимость находившейся в нем сим-карты, с учетом ее износа на момент хищения?».

Методика проведения товароведческого исследования телефона с целью определения его стоимости с учетом износа на заданную дату не отличается от ис-

следования изделий других товарных групп и включает в себя установление товарной принадлежности, фактического состояния, определение стоимости нового аналогичного/идентичного изделия, стоимости с учетом износа.

Подход к решению вопроса о стоимости SIM-карты для мобильного телефона имеет свои особенности.

Сотовый телефон – это мобильный телефон, предназначенный для работы в сетях сотовой связи, использующий для работы радиоприемопередатчик и традиционную телефонную коммутацию для осуществления телефонной связи на территории зоны покрытия сотовой сети.

SIM-карта предназначена для присвоения телефону номера абонента с целью

обслуживания в сети, к которой она (SIM-карта) принадлежит.

Функции, выполняемые SIM-картой:

- хранение идентификационной информации об аккаунте, что позволяет абоненту легко и быстро менять сотовые аппараты, не меняя при этом свой аккаунт, а просто представляя свою SIM-карту в другой телефон;

- хранение дополнительной информации, например телефонной книжки абонента;

- использование микросхемы памяти, поддерживающей шифрование.

Аббревиатура SIM (СИМ) расшифровывается как Subscriber Identification Module, что означает модуль идентификации абонента, то есть с помощью этих карт владелец телефонного номера распознается в сотовой сети.

Сама карта идентифицируется сотовой сетью при помощи своего IMSI (уникального номера абонента). Телефонный номер абонента (который обозначается аббревиатурой MSISDN) не хранится на SIM-карте явным образом, он фиксируется при ее регистрации в сети и соответствует карте. Поэтому при потере/замене SIM-карты восстановить номер достаточно легко. Для этого в оборудование оператора заносится запись о соответствии старого номера телефона номеру (IMSI) новой SIM-карты.

В соответствии с Федеральным законом № 126-ФЗ «О связи» (ред. от 28.12.2013) «не допускаются заключение договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи и осуществление расчетов с абонентами физическими и юридическими лицами, не имеющими документа, подтверждающего их полномочия действовать от имени оператора связи».

Согласно указанной редакции закона определяются места, которые оператор связи или уполномоченное им лицо должны использовать для заключения таких договоров. Делать это в нестационарных торговых объектах (кроме специально оборудованных для обслуживания абонентов транспортных средств) запрещается, также закрепляется обязанность уполномоченных оператором связи лиц вносить в договор сведения об абоненте, заключающем договор, и направлять экземпляр подписанного договора оператору связи в течение 10 дней после его заключения. На оператора связи возложена обязанность осуществлять проверку достоверности полученных об абоненте сведений. Кроме того, «предусматривается административная ответственность за заключение

договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи неуполномоченным лицом, равно как и за невыполнение уполномоченным лицом предусмотренных законом требований». За несоблюдение этих норм вводятся штрафы.¹

С целью подключения абонента к выбранному им оператору сотовой связи между абонентом и оператором заключается договор (контракт), при этом:

- в договор (контракт) вносятся личные данные абонента;

- абонентом вносится установленный оператором минимальный авансовый платеж (в зависимости от выбранного тарифа и номера);

- абонент получает SIM-карту с номером;

- авансовый платеж, внесенный абонентом, зачисляется на его номер.

Исходя из существующей практики взаимоотношений между операторами сотовой связи и абонентами, следует, что стоимость самой SIM-карты абонентом при заключении договора (контракта) с оператором сотовой связи не оплачивается.

Следовательно, SIM-карта выдается абоненту при заключении договора (контракта) с оператором сотовой связи, остается при этом собственностью оператора и является неотъемлемой частью услуги, оказываемой оператором сотовой связи абоненту, то есть к объектам исследования СТЭ не относится.

Таким образом, часть вопроса, поставленного на разрешение эксперта, относящаяся к установлению стоимости SIM-карты с учетом износа, не может быть решена, поскольку определение ее стоимости, в том числе и с учетом износа, выходит за рамки специальных товароведческих познаний, то есть за пределы компетенции судебного эксперта-товароведа.

Из сказанного выше следует, что при решении вопроса: «Какова стоимость представленного мобильного телефона с учетом его износа на момент хищения и какова стоимость находившейся в нем сим-карты, с учетом ее износа на момент хищения?» целесообразно применение следующего подхода:

- эксперт-товаровед формулирует вывод о стоимости телефона;

¹ Интернет-ресурс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153951/?frame=6 (СПС «Консультант Плюс»).

– в соответствии со ст. 57 УК РФ сообщает о невозможности дачи заключения о стоимости «находившейся в нем сим-карты, с учетом ее износа на момент хищения», поскольку определение стоимости SIM-карты с учетом износа выходит за рамки специальных товароведческих познаний, то есть за пределы компетенции эксперта.

Ниже приведен пример судебно-товароведческой экспертизы похищенного мобильного телефона с SIM-картой.

Заключение эксперта
по уголовному делу № 1

№ 1 00.00.0000 г.

00.00.0000 года в ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России от заместителя старшего следователя Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации ФИО поступило постановление от 00.00.0000 года о назначении судебно-товароведческой экспертизы. Вместе с постановлением поступил опечатанный конверт с объектом исследования – мобильным телефоном и копии материалов дела.

На разрешение эксперта поставлен вопрос:

«1. Какова стоимость представленного мобильного телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9 с учетом его износа на момент хищения, то есть на 00.00.0000 года, и какова стоимость находившейся в нем SIM-карты, с учетом ее износа на момент хищения, то есть на 00.00.0000 года?».

Производство экспертизы поручено ФИО, эксперту отдела судебно-товароведческой экспертизы, имеющему высшее образование по специальности «Товароведение и экспертиза товаров» и право самостоятельного производства судебных экспертиз по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки», стаж экспертной работы по указанной специальности с 0000 года.

Часть вопроса, поставленного на разрешение эксперта, относящаяся к установлению стоимости SIM-карты с учетом износа, выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа, поскольку SIM-карта выдается абоненту при за-

ключении договора (контракта) с оператором сотовой связи, остается при этом собственностью оператора и является неотъемлемой частью услуги, оказываемой оператором сотовой связи абоненту, то есть к объектам исследования СТЭ не относится, в связи с чем на основании ст. 57 УПК РФ сообщается о невозможности дать заключение по данной части вопроса.

Обстоятельства дела: ФИО завладел мобильным телефоном марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9 с находящейся в нем SIM-картой, принадлежащим ФИО. В ходе личного досмотра ФИО в 77 о/п у него был изъят данный телефон, на поверхностях которого имелись мелкие потертости и царапины. 00.00.0000 года телефон возвращен ФИО под расписку на ответственное хранение в целостности и сохранности, то есть таким, каким его пытался похитить ФИО 00.00.0000 года у ФИО. В ходе выемки данный телефон был изъят. Потерпевший показал, что мобильный телефон в данный момент находится в поломанном виде, не работает, был намочен и падал, SIM-карта потеряна, коробка отсутствует, документы и чеки не сохранились.

В распоряжение эксперта предоставлены:

1) копии материалов уголовного дела № 1, в том числе:

- постановление о возбуждении уголовного дела от 00.00.0000 г. (л.д. 1–3);
- протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице от 00.00.0000 г. (л.д. 5–6);
- протокол допроса подозреваемого от 00.00.0000 г. (л.д. 8–9);
- протокол осмотра предметов (документов) от 00.00.0000 г. (л.д. 10–11);
- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 00.00.0000 г. (л.д. 12);
- постановление о признании потерпевшим от 00.00.0000 г. (л.д. 13);
- постановление о возвращении вещественных доказательств от 00.00.0000 г. (л.д. 15);
- расписка ФИО в получении телефона от 00.00.0000 г. (л.д. 16);
- протокол допроса свидетеля от 00.00.0000 г. (л.д. 17–18);
- протокол выемки от 00.00.0000 г. (л.д. 20–22);

– протокол осмотра предметов от 00.00.0000 г. (л.д. 23–24);

– постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 00.00.0000 г. (л.д. 25–26);

– мобильный телефон марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9, в конверте белого цвета, опечатанном печатью для пакетов, с пояснительной надписью: «Уголовное дело № 1. Мобильный телефон марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9, изъятый в ходе выемки 00.00.0000 г. в каб. №1 (подпись), понятые: (две подписи)».

При проведении экспертизы использовалась специальная литература и интернет-ресурсы:

Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1999.

Справочник товароведа. Непродовольственные товары. Том 2. М.: Экономика, 1990.

Ходыкин А.П., Ляшенко А.А. Товароведение и экспертиза электронных бытовых товаров. М., 2004.

ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия, термины и определения».

Информация о товаре в сети Internet (www.trubka.ua, <http://mobiguru.ru>).

Рекламно-информационные издания: «Центр цифровых технологий», «Связной», «Взрослые игрушки» за 0000 г.

Производство экспертизы начато 00.00.0000 г. в 00 ч. 00 мин. и окончено 00.00.0000 г. в 00 ч. 00 мин.

Исследование

Исследование представленного объекта и оценка полученных результатов проводились по схемам, методикам и в соответствии с рекомендациями по производству судебно-товароведческих экспертиз, изложенными в методической литературе:

Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы: методическое пособие. М., 2002.

Методические рекомендации производства судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров // Теория и практика судебной экспертизы:

научно-практический журнал. 2007. № 2 (6).

Исследование проводилось по следующей методике:

– органолептическим методом определялись товарные характеристики;

– дифференциальным методом оценки качества (ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия, термины и определения»), основанном на использовании единичных показателей, определялось фактическое состояние товара;

– сравнительным методом на основании индивидуальных признаков (наименования, модели, дизайна исполнения) определялся аналогичный или идентичный товар;

– методом аналогии на основании анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы определялась рыночная стоимость бездефектной продукции в текущих ценах;

– расчетным методом определялась стоимость с учетом фактического состояния.

Экспертный осмотр объекта исследования проводился 00.00.0000 г. в помещении ФБУ СЗРЦСЭ Минюста России с 10 до 17 часов при естественном и искусственном освещении.

После вскрытия опечатанного пакета установлено: для исследования и оценки представлен телефон. Представленный на экспертизу телефон в соответствии с классификацией, принятой в товароведении и при производстве судебных товароведческих экспертиз, относится к мобильным телефонам сотовой связи.

Под крышкой аккумуляторного отсека, под аккумулятором имеется этикетка, на которой имеются обозначения: «Sony Ericsson» модели K 550 I, серийный номер S/N: BX9008YKS3 35934601-788128-9.

Основные характеристики модели:

– стандарт связи GSM 850/900/1800/1900 МГц,

– дисплей TFT, 262144 цвета,

– размеры дисплея 39x32 мм,

– время разговоров 350 часов,

– время ожидания 7 часов,

– размер 102x46x14 мм,

– цвета корпуса черный,

– цвет клавиатуры серебристый,

– встроенная антенна,

– встроенная камера с разрешением 2 мегапикселя на CMOS-матрице, оснащенной диодной вспышкой и автофокусом,

– звук полифонический.

На передней крышке телефона расположена панель управления с кнопками, на боковой стороне имеется слот для карты памяти, на передней и задней крышках корпуса имеются обозначения: «Sony Ericsson», «Cyber-shot».

Установление фактического состояния телефона

Телефон представлен без технической документации, без зарядного устройства, без SIM-карты, то есть является некомплектным изделием.

На представленном для исследования телефоне имеются дефекты эксплуатации – дефекты, возникающие в процессе использования изделия:

– потертости на боковых поверхностях корпуса; причина образования: механическое воздействие;

– мелкие царапины на поверхностях корпуса; причина образования: механическое воздействие;

– механическое повреждение дисплея; причина образования: механическое воздействие.

В представленном виде телефон не реагирует на нажатие клавиш. Провести проверку работоспособности телефона в ходе настоящего исследования не представилось возможным в связи с отсутствием технической возможности (отсутствием зарядного устройства).

На телефоне, представленном на экспертизу, имеется износ – результат изнашивания, характеризующий ухудшением качества изделия.

Целью данного исследования является установление стоимости телефона на заданную дату – 00.00.0000 года с учетом износа.

Как следует из предоставленных в распоряжение эксперта материалов уголовного дела, фактическое состояние исследуемого телефона на 00.00.0000 года характеризуется следующим:

– телефон находился в рабочем состоянии;

– телефон был без зарядного устройства;

– телефон был без технической документации;

– на боковых поверхностях корпуса телефона имелись потертости и мелкие царапины.

Установление стоимости

В результате исследования легитимных источников информации (рекламно-информационных изданий «Центр цифровых технологий», «Связной», «Взрослые игрушки» за 0000 год) определена рыночная стоимость бездефектного телефона торговой марки «Sony Ericsson» модели K 550 I на 00.00.0000 года, составившая: 6891,00 руб.

Отсюда, исходя из рыночной стоимости такого же объекта, рыночная стоимость представленного на экспертизу телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I, без учета его фактического состояния (дефектов и некомплектности), то есть в новом виде и полной комплектации, предусмотренной изготовителем, на 00.00.0000 года составляла 6891,00 руб.

Стоимость телефона на 00.00.0000 года с учетом его фактического состояния (износа и некомплектности) и без учета имеющегося на момент производства экспертизы механического повреждения дисплея и нерабочего состояния определялась расчетным методом, исходя из первоначальной стоимости объекта, и рассчитывалась по формуле

$$S_2 = \frac{S_{1x}(100\% - V_1\%)}{100\%},$$

где S₂ – стоимость объекта с учетом износа;

S₁ – стоимость выбранного объекта без дефектов;

V₁ – степень снижения стоимости (и качества) в связи с дефектами эксплуатации и некомплектностью, которая по экспертной оценке на 00.00.0000 года составляла 60%.

Таким образом, стоимость исследуемого телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I на момент хищения, то есть на 00.00.0000 года, с учетом износа составляла:

$$S_2 = 6891 (100 - 60) / 100 = 2756,40 \text{ руб.}$$

Синтезирующая часть

– для исследования представлен мобильный телефон с физическим износом;

– степень износа (снижения качества и стоимости) на заданную дату определялась по степени выраженности дефектов,

образовавшихся в процессе использования по назначению и отраженных в предоставленных в распоряжение эксперта материалах уголовного дела;

– стоимость телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I на момент хищения, то есть на 00.00.0000 года, с учетом износа составляла 2756,40 руб.

Вывод

1. Стоимость представленного мобильного телефона марки «Sony Ericsson» модели K 550 I S/N: VX9008YKS3 35934601-788128-9 с учетом его износа на момент хищения, то есть на 00.00.0000 года, составляла 2756,40 руб. (две тысячи семьсот пятьдесят шесть рублей сорок копеек).

В соответствии со ст. 57 УК РФ эксперт сообщает о невозможности дачи за-

ключения в части поставленного вопроса о стоимости «находившейся в нем сим-карты, с учетом ее износа на момент хищения, то есть на 00.00.0000 года», поскольку SIM-карта выдается абоненту при заключении договора (контракта) с оператором сотовой связи, остается при этом собственностью оператора и является неотъемлемой частью услуги, оказываемой оператором сотовой связи абоненту, то есть к объектам исследования СТЭ не относится, в связи с чем определение ее стоимости с учетом износа выходит за рамки специальных товароведческих познаний, то есть за пределы компетенции эксперта-товароведа.

Эксперт: ФИО, подпись.