

Аснис А.Я.

Член президиума
Московской городской коллегии адвокатов,
директор адвокатской конторы «Аснис и партнеры»,
доктор юридических наук

СУБЪЕКТИВНОЕ И ОБЪЕКТИВНОЕ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ И СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

В статье отмечается, что для повышения объективности выводов судебных экспертов необходимо строго соблюдать презумпцию невиновности, разработать методические рекомендации по отдельным видам экспертиз, производство которых не осуществляется в государственных судебно-экспертных учреждениях, принять государственный стандарт, регулирующий производство судебных экспертиз и оформление заключений судебных экспертов.

Ключевые слова: судебная экспертиза, презумпция невиновности, объективность выводов, заключение эксперта, специальные знания.

A.Y. Asnis

Member of the Presidium of Moscow City Bar Association
Director of the law firm "Asnis and partners"
LL.D.

SUBJECTIVITI AND OBJECTIVITI IN FORENSIC SCIENCE AND MODERN LAW PRACTICE

Questions ratio of subjective and objective in the criminal proceedings are essential to ensure a fair trial. To increase the objectivity of the conclusions of forensic experts need to strictly observe the presumption of innocence, to develop guidelines for certain types of expertise, production of which is not carried out in the state forensic institutions to adopt national standard governing the manufacture of the forensic examination.

Keywords: forensic science, the presumption of innocence, objectivity findings, expert opinion, special knowledge.

Вопросы соотношения субъективного и объективного в судебной экспертизе имеют крайне важное значение для практики судопроизводства. Научные и методические аспекты этой проблемы активно разрабатываются профессиональными судебными экспертами и учеными. Для адвокатского сообщества наибольший интерес представляют два аспекта данной темы:

1) назначение, производство и оценка судебных экспертиз, не вошедших в перечни экспертиз, проводимых в государственных судебно-экспертных учреждениях;

2) отношение к судебным экспертам, при проведении которых экспертом исследуется и определяется соответствие действий граждан или должностных лиц требованиям, предъявляемым норматив-

ными актами технического или иного характера.

В Уголовном кодексе РФ немало составов преступлений, при расследовании и судебном разбирательстве которых возникает необходимость привлечения лиц, обладающих специальными знаниями. Так называемые классические роды и виды экспертиз обеспечены соответствующими методиками и специальным оборудованием и по ним в спорных случаях можно обратиться к научно-методической литературе, опубликованным методикам или к высококвалифицированным специалистам, проработавшим многие годы в государственных судебно-экспертных учреждениях или высших учебных заведениях.

В то же время как в гражданском так и в уголовном судопроизводстве нередко возникают задачи, требующие разрешения путем привлечения специалистов из отраслей науки, техники, искусства или ремесла, не получивших должного методического обеспечения в области судебной экспертизы. Представляется необходимым не оставлять без внимания такого рода исследования и экспертизы независимо от стороны процесса, по инициативе которой они проведены. Эти исследования также требуют обобщения, научного анализа и возможно по отдельным из них возникнут предпосылки для оформления методики и (или) для включения в существующие перечни (например, судебно-патентоведческая, судебно-искусствоведческая экспертизы и др.).

Представляется также необходимым и ускорение принятия проекта закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», находящегося на рассмотрении в Государственной Думе РФ. Вопросы унификации судебно-экспертной терминологии, формирования и ведения реестра судебных экспертов, единый федеральный орган, отвечающий за состояние научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, должны быть отражены в этом законе, а возможно найдут впоследствии отражение и процессуальном законодательстве России.

С точки зрения соблюдения закрепленных международными конвенциями о защите прав человека и гражданина принципов (право на справедливое судебное разбирательство и обязанность государств проводить эффективное расследование любых нарушений основополагающих прав человека) каждый человек вправе рассчи-

тывать, что при отправлении правосудия и проведении судебной экспертизы будут применены одни и те же методики экспертизы независимо от того, какое судебно-экспертное учреждение или какое привлеченное в качестве эксперта лицо будет проводить исследование. Каждый человек вправе иметь возможность ознакомиться с содержанием примененной судебно-экспертной методики и характеристиками использованных технических средств. Это налагает на законодательство о судебно-экспертной деятельности обязанность обеспечить высокую степень научной обоснованности применяемых методик судебно-экспертного исследования и доступ к описанию методики всех заинтересованных участников уголовного, гражданского, арбитражного и административного процесса.

Может быть, действительно, настало время, как предлагают многие российские правоприменители, создать в России Государственный реестр методических материалов по производству судебной экспертизы, а также Государственный фонд указанных методических материалов, где в установленном порядке систематизировать и аккумулировать весь методический ресурс отечественной судебно-экспертной науки и практики?

В практике уголовного и гражданского судопроизводства нередко возникают проблемы при назначении судебных экспертиз, при производстве которых экспертам необходимо анализировать и оценивать правовые нормы технического характера – правила дорожного движения, строительные нормы и правила, правила пожарной безопасности, правила производства геологических работ, добычи полезных ископаемых и др. При расследовании и судебном разбирательстве некоторых категорий уголовных дел стороне защиты нередко отказывают в назначении экспертиз, проведение которых требует от эксперта оценки соответствия действий обвиняемого конкретным правовым нормам технического характера или узкоспециальным положениям гражданского, предпринимательского, патентного, административного или налогового права под предлогом недопустимости постановки перед экспертом правовых вопросов. Представляется, что сторона защиты в соответствии с принципами состязательности и справедливого судебного разбирательства должна иметь право представлять заключения по некоторым вопросам, связанным с

техническим регулированием, по которым ее позиция существенно отличается от позиции обвинения. При этом, безусловно, в заключении не должно быть выводов, касающихся квалификации деяния и доказанности или недоказанности вины. Детальное разъяснение этого вопроса могло бы быть дано в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ, а инициатором подготовки такого постановления или внесения изменений в действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» могло бы стать такое авторитетное в научном и практическом плане учреждение как Российский федеральный центр судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Минюсте России. Представляется также необходимым и своевременным издание разработанных центром научно-методических работ, посвященных этим вопросам.

Кроме того, было бы целесообразно организовать в составе РФЦСЭ экспертное подразделение, на которое было бы возложено производство в качестве ведущей организации комплексных межведомственных экспертиз, требующих использования технических знаний (за исключением автотехнической, строительно-технической и пожарно-технической). При проведении подобных сложных экспертиз, требующих технических знаний и регулирования деятельности в тех или иных отраслях экономики и промышленности, руководство судебно-экспертного учреждения могло бы ходатайствовать перед инициатором экспертизы о привлечении компетентных лиц, работающих в научно-исследовательских и проектных институтах, научно-производственных объединениях, для производства комплексных судебных экспертиз в соответствии с требованиями процессуального законодательства и общей теорией судебной экспертизы. Штатные эксперты данного подразделения могли бы в качестве эксперта-организатора выполнять экспертизы и осуществлять научно-методическое обеспечение подготовки заключения эксперта.

Большое влияние на субъективное отношение эксперта к результатам своего

исследования и на формулирование выводов способно оказать нарушение презумпции невиновности назначившим экспертизу лицом – следователем, дознавателем или судьей. Так, во многих постановлениях о назначении судебной экспертизы по уголовным делам при указании на обстоятельства дела неправомерно утверждается о совершении проверяемым лицом инкриминируемого ему преступления. Такое утверждение способно существенно повлиять на восприятие признаков и свойств исследуемых объектов и, как следствие, на выводы судебного эксперта. Экспертные ошибки, допускаемые в связи с влиянием информации об обстоятельствах дела, встречаются даже в таких «классических» видах судебных экспертиз как дактилоскопическая, судебно-баллистическая, портретная и другие, особенно это касается резонансных уголовных дел, по которым не только у лиц, занятых раскрытием и расследованием преступления, но и у судебного эксперта может сформироваться психологическая доминанта, направленная на максимально быстрое установление виновного лица.

Весьма важным шагом в направлении повышения качества судебных экспертиз является создание Технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза» (приказ Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561). Среди основных задач, реализуемых комитетом: разработка национальных стандартов, норм и рекомендаций в области стандартизации судебно-экспертной деятельности; обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований; создания систем обеспечения качества экспертного производства, систем поиска и передачи данных, проведения работ по унификации в области судебной экспертизы и многое другое. Адвокатское сообщество также представлено в этом комитете. Результаты этой работы в значительной степени снизят влияние субъективных факторов на выводы судебных экспертов.