

ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

С.А. Смирнова^{1,2}, О.В. Микляева¹

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва, Россия, 109028

² ФГАОУ ВО Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация, 117198

Аннотация. С позиций базовых конституционных принципов рассмотрены проблемы правоприменительной практики, в частности обеспечения достаточности научного уровня судебных экспертиз по уголовным делам, законодательства о судебно-экспертной деятельности, методического обеспечения производства экспертиз. Внесены предложения по совершенствованию законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, состязательность, равноправие сторон, уголовный процесс, законодательство, методика судебной экспертизы*

THE PROBLEMS OF ENFORCEMENT OF CITIZENS' CONSTITUTIONAL RIGHTS AND LIBERTIES IN FORENSIC PRACTICE

S.A. Smirnova^{1,2}, O.V. Miklyaeva¹

¹Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow, Russia, 109028

²Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation, 117198

Abstract. Various problems of law enforcement practice, e.g. ensuring an adequate scientific level of forensic assistance in criminal proceedings, regulations governing forensic practice, and methodological support for forensic examinations, are examined from the perspective of basic constitutional principles. The authors propose ways to improve current legislation on forensic practice in the Russian Federation.

Keywords: *forensic practice, adversariality, equality of arms, criminal procedure, legislation, forensic methodology*

Главной задачей правоохранительных органов и правоприменителей является противодействие преступности, в особенности таким общественно опасным ее проявлениям, как терроризм, киберпреступность, коррупция. Использование преступным сообществом достижений высоких технологий, открытий в области науки и техники значительно усложняет деятельность следователей и судей, недостаточна и подготовка адвокатов, осуществляющих защиту. В результате на практике не соблюдаются

конституционные права и свободы граждан, нарушаются принципы презумпции невиновности, равенства сторон, права на квалифицированную юридическую помощь.

Основной формой использования специальных знаний в области науки и техники является судебная экспертиза. Успешно используются консультации и заключения специалиста. В целях сокращения сроков расследования и судопроизводства, в стремлении представить вину обвиняемых более убедительно доказанной следова-

тели назначают экспертизы в экспертные подразделения МВД России или криминалистические подразделения Следственного комитета Российской Федерации. Однако в этом случае у следователей и экспертов общее начальство. Защитники по уголовным делам не только не вправе запрашивать заключения эксперта, но и заключение специалиста, а могут обратиться только к его помощи в форме непроцессуальной консультации. Большое значение имеет единый научно-методический подход к решению экспертных задач. Использование различных частных, ведомственных экспертных методик или порой их полное отсутствие приводит к существенным расхождениям в выводах экспертов.

Таким образом, создаются условия для ограничения конституционного права на защиту, нарушения принципов равенства и состязательности сторон, конституционно значимых прав и свобод граждан.

Законодателями с позиций конституционно-правовых проблем уголовно-правовой политики в России была проанализирована практика научного обеспечения доказательств по уголовным делам [1].

В соответствии со статьей 19 Конституции Российской Федерации [2] все равны перед законом и судом; это означает, что при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении. Если же условия не являются равными, федеральный законодатель вправе установить для них различный правовой статус. В частности, правоотношения, возникающие на стадии расследования уголовных дел – и при рассмотрении их в суде, должны осуществляться с соблюдением требований об обеспечении равенства субъектов уголовно-процессуального права.

Статья 49 Конституции предусматривает ведение уголовного процесса на основе принципа презумпции невиновности, предполагающего необходимость соблюдения критерия надлежащей доказанности вины в уголовном процессе для привлечения лица к соответствующему виду ответственности. Данное положение конкретизируется уголовно-процессуальным законодательством о необходимости надлежащего доказывания, то есть только теми доказательствами, которые отвечают всем необходимым установленным законом критериям: относимости, достоверности, допустимости, а в совокупности – достаточности. Названные требования

относятся к заключению и показаниям эксперта.

На сегодняшний день в Российской Федерации отсутствует как единый перечень методик в области судебной экспертизы, так и единые наименования родов (видов) экспертиз. В целях планирования, ведения и обеспечения судебно-экспертной деятельности каждое из ведомств утверждает перечни родов (видов) экспертиз и экспертных специальностей, в которых присутствуют различные наименования. Например, в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России выполняются экспертизы [3]:

- криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей,
- экспертиза оружия и следов выстрела,
- финансово-экономическая экспертиза,
- компьютерно-техническая экспертиза.

В экспертных подразделениях МВД России те же исследования проводятся в рамках экспертиз [4]:

- видеотехнической и фоноскопической,
- баллистической и экспертизы холодного и метательного оружия,
- финансово-аналитической,
- компьютерной.

Различие как наименований, так и содержания указанных родов (видов) экспертиз позволяет говорить о том, что граждане при рассмотрении в отношении них сходных уголовных дел и назначении экспертиз при равных условиях находятся в различном положении, поскольку доказыванию в данном случае должны подлежать одни и те же обстоятельства.

Имеющиеся методики распространяются внутри ведомства, и информация о них недоступна не только широкому кругу граждан, но и коллегам из других судебно-экспертных организаций.

При исследовании новых, редких объектов эксперты руководствуются методиками, разработанными и опубликованными учеными других отраслей науки. Несмотря на то что данные методики основываются на общепринятых в этих областях научных принципах, они не являются однозначными и эквивалентными, допускают вариативность подходов, могут основываться на различных научных взглядах, отраслевой специфике, различной степени адаптации зарубежных методик к российской практике и т. п. То есть при проведении судебной экспертизы возможно применение определенных допущений, предположительных под-

ходов, основанных лишь на научных теориях отдельных авторов либо даже на отдельных гипотезах. Такие заключения эксперта не могут признаваться достоверными и допустимыми и не могут повышать степень достаточности доказательств в уголовном процессе – соответственно, не отвечают конституционным требованиям.

Использование в заключениях эксперта научного или квазинаучного языка, ссылок на научные подходы, авторские методики, приведение в них реальных и вымышленных регалий эксперта, в связи с отсутствием у правоприменителя специальных знаний, способствует «психологическому давлению» на него, при котором доказательная сила экспертизы необоснованно субъективно повышается. Данный аспект может использоваться в целях манипулирования мнением суда, искусственного расширения доказательной базы по уголовному делу обеими сторонами процесса [5].

Возможности стороны защиты в процессе назначения судебной экспертизы, как представляется, занижены по сравнению со стороной обвинения. Защитники фактически не участвуют в постановке задач перед экспертом, не знают об объектах, документах, материалах дела, которые направляются на исследование.

Право стороны защиты на привлечение к делу специалиста в определенной мере компенсирует процессуальное неравенство сторон в области экспертного подтверждения обстоятельств дела. Вместе с тем эксперт и специалист не только формально обладают различным процессуальным статусом, но и фактически обладают различной доказательственной силой своих показаний в рамках уголовного судопроизводства. Кроме того, на этапе следствия привлечение специалиста стороной защиты может быть затруднено из-за принятия соответствующих решений следователем, а на этапе судебного разбирательства – вследствие отсутствия детального допроса специалиста, явившегося в суд по инициативе стороны, как это нередко происходит в судебной практике [1].

Указанные обстоятельства, влекущие в определенной мере элементы процессуального неравенства, нарушают конституционный принцип равенства и состязательности в уголовном процессе, существенно снижая возможности стороны защиты по формированию доказательной базы в соответствии с собственной позицией и по

оспариванию доводов обвинения. В результате по уголовным делам, где проводятся сложные экспертизы, может быть затруднено осуществление права на именно квалифицированную защиту, гарантируемую статьей 48 Конституции РФ.

Судебно-экспертная деятельность содержит значительную публичную составляющую, выраженную в связи экспертизы с защитой конституционных прав граждан, поэтому необходимо ее регулирование в рамках уголовного процесса.

Результаты анализа судебно-экспертной практики показывают, что государственные и негосударственные экспертные организации подвержены правовому регулированию различной глубины. В отношении государственных организаций действует Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [6]. Деятельность частных экспертов и негосударственных судебно-экспертных организаций регулируется только частью статей указанного закона.

Особое положение государственной судебно-экспертной деятельности может быть обосновано отличием соответствующих экспертных учреждений и экспертов по признаку связи с государством. В соответствии с конституционным принципом равенства это не является достаточным основанием для разграничения правового статуса государственных и негосударственных экспертов. Различия в правовом регулировании их деятельности приводят к отсутствию реальных серьезных квалификационных требований к негосударственным экспертам и к субъективному восприятию негосударственной экспертизы как менее весомой в целях формирования доказательной базы в рамках расследования уголовного дела. Такое различное регулирование нарушает конституционный принцип равенства экспертных учреждений и экспертов.

Ввиду необходимости более полной реализации конституционных прав граждан в условиях современного состояния законодательства и правоприменения при подготовке проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности» реализованы инновационные предложения.

Проект закона определяет единую законодательную основу регулирования экспертной деятельности в Российской Федерации, эквивалентные требования для

государственных и негосударственных судебных экспертных учреждений и экспертов. Введены новые, соответствующие мировым требованиям, формы обеспечения качества судебно-экспертной деятельности – валидация, сертификация и стандартизация.

Предложен вариант единой методической базы проведения судебной экспертизы. В целях информирования судебных экспертов, лиц, имеющих право назначать судебную экспертизу, контроля и надзора за осуществлением судебно-экспертной деятельности, сведения о наименованиях и регистрационных номерах методических материалов по производству судебной экспертизы, прошедших сертификацию, вносятся в Государственный реестр методических материалов по производству судебной экспертизы. В целях единого научно-методического и информационного обеспечения судебной экспертизы методические материалы по производству судебной экспертизы, прошедшие сертификацию, размещаются в Государственном фонде методических материалов по производству судебной экспертизы.

Формирование и использование Государственного реестра и фонда методических материалов по производству судебной экспертизы должно проводиться федеральным органом государственной власти с привлечением ученых в области конституционного права и уголовного процесса, практиков экспертной деятельности, иных заинтересованных сторон. Государственный реестр и фонд методических материалов по производству судебной экспертизы представляет собой открытый и общедоступный государственный информационный ресурс.

Необходима подготовка изменений в законодательство, выравнивающих баланс прав сторон уголовного процесса в рамках назначения и проведения судебной экспертизы. Их подготовка должна проводиться с привлечением научного сообщества, практиков судебно-экспертной деятельности, представителей органов внутренних дел и адвокатских образований, иных заинтересованных сторон.

Соблюдение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства при проведении и оценке судебных экспертиз имеет важное значение для обеспечения справедливого судебного разби-

рательства и вынесения законного и обоснованного приговора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тарло Е.Г. Заключение Экспертно-консультативного совета по конституционному законодательству при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества «О конституционно-правовых проблемах уголовно-правовой политики в России: соотношение понятий и терминов, используемых в уголовном праве и в судебно-следственной практике, с правовыми нормами и понятиями, используемыми в гражданско-правовой науке, и научное обеспечение доказательств по делам об экономических преступлениях» 2 апреля 2012 года. // Адвокат. – 2012. – № 5. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawecon.ru/advokat/articles/38/243/> (дата обращения 12.09.2016).
2. Конституция Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 12.09.2016).
3. Перечень родов (видов) экспертиз, утвержденный Приказом Минюста России от 14 мая 2003 года № 114. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudexpert.ru/files/norms/237.pdf> (дата обращения 12.09.2016).
4. Приложение 2 к Приказу Министерства внутренних дел России от 29 июня 2005 года № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения 12.09.2016).
5. Проблемы проведения и научного обеспечения судебных экспертиз – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ceur.ru/library/articles/pravo/item127028/> (дата обращения 12.09.2016).
6. Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/

www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения 12.09.2016).

REFERENCES

1. Tarlo E.G. Zaklyuchenie Ekspertno-konsul'tativnogo soveta po konstitutsionnomu zakonodatel'stvu pri Komitete Soveta Federatsii po konstitutsionnomu zakonodatel'stvu, pravovym i sudebnym voprosam, razvitiyu grazhdanskogo obshchestva "O konstitutsionno-pravovykh problemakh ugolovno-pravovoi politiki v Rossii: sootnoshenie ponyatii i terminov, ispol'zuemykh v ugolovnom prave i v sudebno-sledstvennoi praktike, s pravovymi normami i ponyatiyami, ispol'zuemyymi v grazhdansko-pravovoi nauke, i nauchnoe obespechenie dokazatel'stv po delam ob ekonomicheskikh prestupleniyakh" 2 aprelya 2012 goda [The conclusion of the Expert advisory board by the constitutional legislation at Committee of the Federation Council on the constitutional legislation, legal and judicial questions, development of civil society "About constitutional and legal problems of criminal and legal policy in Russia: a ratio of the concepts and terms used in criminal law and in forensic and investigative practice with the precepts of law and concepts used in civil science and scientific providing proofs on cases of economic crimes" on April 2, 2012]. *Advokat*. 2012. No 5. Available at: <http://www.lawecon.ru/advokat/articles/38/243/> (accessed on 12.09.2016). (In Russ.)
2. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii* [Constitution of the Russian Federation]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (accessed on 12.09.2016). (In Russ.)
3. *Perechen' rodov (vidov) ekspertiz, utverzhdenyi Prikazom Minyusta Rossii ot 14 maya 2003 goda No 114*. [The list of types of examinations approved by the Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation on 14.05.2003 No. 114]. Available at: <http://sudexpert.ru/files/norms/237.pdf> (accessed on 12.09.2016). (In Russ.)
4. *Prilozhenie 2 k Prikazu Ministerstva vnutrennikh del Rossii ot 29 iyunya 2005 goda No 511. "Voprosy organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii"* [The appendix 2 to the Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on 29.06.2005 No. 511 "Questions of the organization of production of forensic examinations in expert and criminalistic divisions of law-enforcement bodies of the Russian Federation"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (accessed on 12.09.2016). (In Russ.)
5. *Problemy provedeniya i nauchnogo obespecheniya sudebnykh ekspertiz* [Problems of implementations and scientific ensuring of forensic examinations]. Available at: <https://ceur.ru/library/articles/pravo/item127028/> (accessed on 12.09.2016). (In Russ.)
6. *Federal'nyi zakon ot 31.05.2001 g. No 73-FZ "O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii"* [The federal law from 5/31/2001 No. 73-FZ "About the state forensic and expert activity in the Russian Federation"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (accessed on 12.09.2016). (In Russ.)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Смирнова Светлана Аркадьевна – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, заведующая кафедрой судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: info@sudexpert.ru;

Микляева Ольга Васильевна – кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: o.miklyaeva@sudexpert.ru.

ABOUT THE AUTHORS:

Smirnova Svetlana A. – Distinguished Lawyer of the Russian Federation, DSc (Law), Full Professor, Director of the RFCFS, head of the Department of Forensic Science of RUDN University; e-mail: info@sudexpert.ru;

Miklyaeva Olga V. – PhD (Law), Associate Professor, Academic Secretary of the RFCFS; e-mail: o.miklyaeva@sudexpert.ru.