

Микляева О.В.

Ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
кандидат юридических наук, доцент

ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Сведения о защищенных кандидатских диссертациях по проблемам судебной экспертизы и криминалистики.

Ключевые слова: диссертация.

O. Miklyaeva

Academic Secretary of the Russian Federal Center of Forensic Science
of the Ministry of Justice of the Russian Federation

DISSERTATIONS IN FORENSIC SCIENCE

Information about recently defended PhD dissertations on topics relevant to the field of forensic science and criminalistics.

Keyword: dissertation.

24 сентября 2013 года в Российской академии правосудия состоялась защита **кандидатской диссертации Пискуновой Елены Владимировны на тему «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений в сфере искусства: судебно-искусствоведческая экспертиза»** по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Моисеева Т.Ф.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, заслужен-

ный деятель науки РФ Аверьянова Т.В., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Зинин А.М.

Ведущая организация – Московский университет МВД России.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Пискунова Е.В. Практика использования судебно-искусствоведческой экспертизы в уголовном судопроизводстве зарубежных стран // Российское правосудие. - 2012. - № 3(71). - С. 92-96.

2. Пискунова Е.В. Вопросы судебной искусствоведческой экспертизы //

Теория и практика судебной экспертизы: научно-практический журнал. - 2011. - № 4(24). - С. 236-242.

3. Пискунова Е.В. Судебно-искусствоведческая экспертиза в административном, гражданском и уголовном судопроизводстве России // Российское правосудие. - 2011. - № 12(68). - С. 82-86.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Судебно-искусствоведческая экспертиза как самостоятельный класс судебных экспертиз имеет свои предмет, объекты и методы исследования.

В классе судебно-искусствоведческой экспертизы выделены следующие роды: экспертиза произведений изобразительного искусства; экспертиза литературных произведений и экспертиза музыкальных произведений.

По объекту исследования экспертиза произведений изобразительного искусства подразделяется на следующие виды: экспертиза плоскостных изображений, скульптуры, архитектуры и декоративно-прикладных изделий. Экспертиза плоскостных изображений в свою очередь может быть поделена на такие подвиды как экспертиза живописи, графики и фотографии; экспертиза скульптуры, архитектуры и декоративно прикладных изделий также может быть разделена на подвиды в зависимости от используемых при их изготовлении материалов.

Экспертиза литературных произведений подразделяется на следующие виды: экспертизу восковых или глиняных табличек, свитков, пергамента, сшитых книг (печатных или рукописных), электронных текстов и т.д.

Экспертиза музыкальных произведений в зависимости от средств фиксации музыки подразделяется на экспертизу произведений в нотной записи и на различных аудионосителях: барабанах, пластинках, аудиопленках, лазерных дисках и т.д.

2. Предмет судебно-искусствоведческой экспертизы определен как совокупность фактических данных об объектах судебно-искусствоведческой экспертизы (включая обстоятельства создания данного объекта (время, место, используемые материалы, условия создания), имя создателя, его художественную, исто-

рическую, культурную ценность, а также его содержание, смысловую нагрузку), устанавливаемых на основе специальных знаний в области искусствоведения и судебной экспертизы.

3. Объекты судебно-искусствоведческой экспертизы определены как предметы материального мира, изготовленные или переработанные человеком в соответствии с определенным замыслом с целью воздействия на личность воспринимающего их субъекта, о которых предполагается, что они являются произведением искусства или, по крайней мере, обладают определенной художественной, культурной или исторической ценностью.

4. Специальные методы судебно-искусствоведческой экспертизы, основанные на теоретических разработках науки искусствоведения, принципиально отличаются от частнонаучных методов, во-первых, отсутствием специальных технических средств исследования, и во-вторых, подходом к произведению искусства как к цельному явлению, существующему по своим особым законам.

5. Существует закономерность в наборе характеристик, сведений о произведении искусства, установление которых необходимо для раскрытия и расследования тех или иных преступлений в сфере искусства и которые составляют предмет конкретного рода или вида судебно-искусствоведческой экспертизы. В зависимости от этого преступления в сфере искусства классифицированы следующим образом:

преступления, в ходе расследования которых необходимо установить качество предмета преступного посягательства, а также его стоимость. Под качеством в данном случае понимается соответствие предмета тем формальным признакам, которые определены в соответствующих статьях Уголовного кодекса Российской Федерации: предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность (ст. 164 УК РФ); предметы художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (ст. 190 УК РФ); культурные ценности (ст. 226.1 УК РФ); памятники истории и культуры, предметы и документы, имеющие историческую или культурную ценность, особо ценные объ-

екты или памятники общероссийского значения (ст. 243 УК РФ);

хищения посредством мошенничества (ст. 159 УК РФ), связанного с использованием поддельных произведений искусства или других культурных ценностей. При расследовании таких преступлений необходимо установить качественные характеристики предметов, использованных для совершения преступления, для решения вопроса о том, являются ли данные предметы произведениями искусства или подделками, а также установить реальную стоимость данных предметов, чтобы оценить размер ущерба;

плагиат - присвоение авторства, причинившее крупный ущерб автору или иному правообладателю (ч.1 ст. 146 УК РФ). В данном случае задачей судебной искусствоведческой экспертизы является сравнение нескольких предметов, предположительно являющихся произведениями искусства. В результате такого сравнения необходимо установить, являются ли они самостоятельными произведениями, имеет ли место заимствование фрагментов одного произведения в другом или это идентичные произведения, подписанные разными авторами;

незаконное распространение порнографических материалов (порнографии) или предметов порнографического содержания (ст. 242 УК РФ) и о возбуждении ненависти либо вражды, а равно унижении достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации (ст. 282 УК РФ), - те преступления, в которых источником общественной опасности признаются сами произведения. Указанные преступления объединены в одну группу, поскольку и в том и в другом случае внимание экспертов будет сосредоточено не на материальной составляющей объекта исследования, а на его содержании, художественной ценности и направленности влияния на человека, общество в целом или конкретные социальные группы.

6. Диссертантом установлено, что типичной ошибкой при назначении судебно-искусствоведческой экспертизы является постановка перед экспертом-искусствоведом вопросов, которые выходят за

рамки его компетенции, то есть либо относятся к компетенции других специальностей, а именно: социологии - вопросы, связанные с оценкой исследуемого объекта с точки зрения его соответствия социальным нормам, принятым в обществе, нормам морали, его значения для определенных социальных групп, психологии - вопросы, связанные с влиянием исследуемого объекта на личность зрителя, на его эмоциональное или другое психическое состояние, с особенностями восприятия объекта, связанными с психической деятельностью человека; либо вообще не могут быть разрешены на основании научных знаний.

7. Диссертантом сделан вывод о необходимости при расследовании преступлений, предусмотренных ст.ст. 242, 282 УК РФ, формулировать вопросы судебно-искусствоведческой экспертизы таким образом, чтобы ответы на них позволили с учетом конкретной исторической ситуации, общепризнанных в данном обществе норм морали, ценностей данного общества, установить общественную опасность исследуемого объекта. При этом эксперты-искусствоведы способны оценить исследуемый объект только с точки зрения истории и теории искусства, законов эстетики, художественных особенностей и качеств, а также выявить скрытый, неочевидный смысл исследуемого произведения, опираясь на принятую в искусствоведении систему символов и средств художественной выразительности.

8. Использование специальных знаний специалиста в области искусствоведения в процессе формулирования вопросов при назначении судебно-искусствоведческой экспертизы, выбора экспертного учреждения или конкретного эксперта, оценки экспертного заключения определено как необходимое условие эффективного использования возможностей судебно-искусствоведческой экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений в сфере искусства, а также при рассмотрении дел о таких преступлениях в суде.

10 октября 2013 года в Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина состоялась защита **кандидатской диссертации Артюшенко Дмитрия Викторовича на**

тему «Теоретические и прикладные аспекты классификации судебных экспертиз» по специальности 12.00.12 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Зинин А.М.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Толстухина Т.В., кандидат юридических наук, доцент Соколова О.А.

Ведущая организация – Башкирский государственный университет.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Артюшенко, Д. В. Проблемы родовой классификации судебных экспертиз / Д.В. Артюшенко // Актуальные проблемы российского права. - 2011. - № 3 (20). - С. 226-237.

2. Артюшенко, Д.В. Некоторые процессуальные аспекты классификации судебных экспертиз / Д.В. Артюшенко // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - №3(28). - С. 331-337.

3. Артюшенко, Д.В. Некоторые проблемы научной классификации судебных экспертиз / Д.В. Артюшенко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Право». 2013. - № 2 (145). - С. 189 - 200.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Авторский подход к определению критериев систематизации судебных экспертиз. В качестве основы классификации экспертиз на современном этапе развития судебно-экспертной теории и практики не может выступать лишь один критерий. В настоящее время к таким критериям относят: объект судебных экспертиз, объект в совокупности с экспертными методами, объект в совокупности с экспертными задачами, экспертные методы в совокупности с экспертными задачами и др. При этом существует тенденция к формированию единиц классификации (классов, родов, видов судебных экспертиз) именно на основе общности объекта судебных экспертиз. Однако в настоящее время не все единицы класси-

фикации судебных экспертиз могут быть образованы на основе общности объекта экспертиз, поэтому объединение может происходить и на основании других критериев, например, на основе общности разрешаемых задач и комплекса применяемых методов, общности объектов и комплекса методов и т. д. С учётом практики судопроизводства и результатов теоретических исследований основной следует признать классификацию экспертиз по родам.

2. Необходимость внесения в кодифицированное процессуальное законодательство изменений, касающихся регламентации правовых видов судебных экспертиз (дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной). Данный вопрос должен входить в предмет регулирования федерального закона о судебно-экспертной деятельности, положения которого о видах судебных экспертиз следует перенести в процессуальное законодательство. Это позволит устранить влияние различий в «процессуальных» кодексах на единый по своей природе институт судебной экспертизы.

3. Необходимость отличать повторное назначение судебной экспертизы от повторной судебной экспертизы. Процедура повторного назначения судебной экспертизы может потребоваться и для производства первичной экспертизы. Так, если после первого назначения судебно-экспертного исследования материалы были возвращены без исполнения, то может потребоваться назначение судебной экспертизы во второй раз. Произведённая впоследствии экспертиза будет, однако, первичной, поскольку до этого судебно-экспертного исследования не производилось, следовательно, отсутствуют и основания для назначения повторной экспертизы.

4. Рекомендации по использованию классификации судебных экспертиз в качестве инструмента процедуры назначения судебной экспертизы и выбора кандидатуры судебного эксперта или судебно-экспертного учреждения. При определении назначаемого рода (или вида) экспертного исследования лицо, производящее дознание, следователь, судья, суд или иные органы и должностные лица (которые ведут производство по делу об административном правонарушении) должны в настоящее время ориентиро-

ваться на ведомственные акты МВД, ФСБ, ФСКН, ФТС, Минюста, Минобороны, МЧС и Минздрава России, содержащие перечни родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертных подразделениях этих правоохранительных органов. При этом для данных актов характерна рассогласованность классификаторов судебных экспертиз, а некоторые судебные экспертизы в них вообще отсутствуют. В связи с этим следует признать приоритет научной классификации судебных экспертиз над ведомственными классификациями, находящимися зачастую под влиянием штатной укомплектованности судебно-экспертных учреждений и т. п. Таким образом, субъект назначения судебной экспертизы должен при определении рода (или вида) экспертного исследования устанавливать в первую очередь характер требуемых специальных знаний, а не соответствие назначаемого вида экспертного исследования тому или иному ведомственному классификатору.

5. Обоснование предложения об унифицированном классификаторе судебных экспертиз и экспертных специальностей, который должен быть утверждён на межведомственном уровне и основываться на научной классификации экспертиз, разработанной в общей теории судебной экспертизы. Данный документ должен содержать перечень родов и видов судебных экспертиз и перечень соответствующих данным родам и видам экспертных специальностей. При этом унифицированный классификатор может использоваться также в существующих системах добровольной сертификации, созданных для негосударственных судебных экспертов.

6. Рекомендации по использованию классификации судебных экспертиз в качестве инструмента процедуры оценки экспертного заключения. Субъект оценки доказательств должен проверить следующее: соответствие указанного в заключении рода (вида) проведённого экспертного исследования тому роду (виду), который был указан в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, а также соответствующему ведомственному классификатору; соответствие специальности эксперта проведённому роду (виду) судебной экспертизы; соответствие поставленных перед экспертом вопросов и сделанных выводов предме-

ту того рода (вида) экспертизы, которая была назначена и проведена, а также специальности эксперта; соблюдение экспертами с разными специальностями своей компетенции при производстве комплексной судебной экспертизы.

7. В целях унификации законодательства о судебной экспертизе и обеспечения единого подхода к правовой классификации судебных экспертиз предложены редакции статей о дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной судебных экспертизах, которые могут быть включены в текст федерального закона о судебно-экспертной деятельности.

13 ноября 2013 года в Московском университете МВД России состоялась защита **кандидатской диссертации Сумниковой Ольги Геннадьевны на тему «Методика расследования изготовления, хранения, перевозки и сбыта поддельных денег и ценных бумаг»** по специальности 12.00.12 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кардашевская М.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Шурухнов Н.Г., кандидат юридических наук Колесова А.С.

Ведущая организация – Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Сумникова, О.Г. Особенности возбуждения и организации расследования изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг на первоначальном этапе / О.Г. Сумникова // Вестник Орловского государственного университета. - 2012. - №1 (21). - С.444-446.

2. Сумникова, О.Г. Расследование изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Тактические особенности следственных действий и использования специальных знаний / О.Г. Сумникова // Закон и право. - 2012. - №5. - С.78-83.

3. Сумникова, О.Г. Криминалистическая характеристика изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг / О.Г. Сумникова // Вестник Московского университета МВД России. - 2012, - №3. - С. 576-577.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Вывод о необходимости дополнения структуры криминалистической характеристики преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, криминалистически значимыми сведениями о хранении и перевозке поддельных денег или ценных бумаг в целях сбыта (способ, место и время совершения, личность преступника).

2. Криминалистически значимые сведения о хранении поддельных денег или ценных бумаг в целях сбыта. Авторское определение хранения поддельных денег или ценных бумаг, под которым предлагается понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим нахождением во владении виновного поддельных денег или ценных бумаг (в помещении, в тайнике), обеспечивающим их сохранность в целях последующего сбыта.

3. Криминалистически значимые сведения о перевозке поддельных денег или ценных бумаг в целях сбыта. Авторское определение перевозки поддельных денег или ценных бумаг, под которой предлагается понимать умышленные действия по перемещению поддельных денег или ценных бумаг из одного места в другое любым видом транспорта в целях сбыта.

4. Характеристика типичных ситуаций складывающихся на этапе возбуждения уголовного дела по признакам ст. 186 УК РФ и зависящих от источника и объема полученной информации о преступлении:

а) информация, поступающая из головного расчетно-кассового центра территориального учреждения Банка России, является по своему объему достаточной для возбуждения уголовного дела;

б) информация, полученная от сотрудников (работников) юридического лица, ставших очевидцами, как правило, сбыта поддельных денег или ценных бумаг и принявших меры к задержанию лица, их сбывающего, нуждается в дополнительной проверке;

в) информация, полученная от сотрудников оперативных подразделений, собирающих реализовывать материалы оперативной разработки, по своему объему является наиболее полной.

5. Рекомендации, направленные на решение тактических задач по доказыванию комплекса обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ:

комплекс следственных действий и тактических рекомендаций, направленных на сбор достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ;

комплекс мероприятий и тактических рекомендаций, направленных на установление личности неизвестного лица, осуществившего сбыт поддельных денег или ценных бумаг;

обстоятельства, подлежащие установлению при доказывании фактов хранения и перевозки поддельных денег или ценных бумаг в целях сбыта, особенности выдвижения типичных следственных версий и программы действий следователя по их проверке.

6. Обоснование предложения по созданию в структуре Следственного Департамента МВД России постоянно действующей следственной группы, специализирующейся на расследовании фактов изготовления поддельных денег, имеющих единый источник происхождения.

7. Тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий в случаях, когда понятые не принимают в них участия.

8. Вывод о необходимости назначения и проведения некоторых экспертиз, ранее не проводившихся при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ (портретная экспертиза; психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа).

9. Предложения о внесении дополнений:

п. 12 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 15.10.2012 г.) дополнить следующим положением: «Экспертизы, назначенные в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК

РФ, проводятся вне очереди в срок до 3 суток, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, - в течение дежурных суток»;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 «О

судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» дополнить определениями хранения и перевозки в целях сбыта поддельных денег или ценных бумаг.