

Нестеров А.В.
профессор факультета права
НИУ Высшая школа экономики,
доктор юридических наук, профессор

МЕТОДОЛОГИЯ ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ СУДЕБНО- ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ЗНАЧЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Проблему объективизации судебно-экспертной деятельности можно решить только с помощью системного подхода. Доказательственное значение судебной экспертизы можно повысить с помощью организационно-правовых процедур, в частности - аккредитации, стандартизации, сертификации и аттестации. Представленные результаты дают идеи для дальнейшей дискуссии, посвященной рассматриваемой проблеме.

Ключевые слова: судебная экспертиза, деятельность, эксперт, структура, независимость, доказательственность, объективность.

A. V. Nesterov
Professor, Faculty of Law NIU Higher School of Economics
Doctor of Law, Professor

METHODOLOGY OBJECTIFICATION FORENSIC ACTIVITY AS A FACTOR OF THE PROBATIVE VALUE OF THE RESULT FORENSIC

A problem of objectification forensic activity can be solved only through a systematic approach. It is shown that increase the probative value of forensic You can use organizational and legal procedures. In particular, using accreditation, standardization, certification and attestation. The presented results provide ideas for further discussion on the problem.

Keywords: forensic science, the expert, the structure, independence, evidentiary, objectivity.

Проблема объективного и субъективного, а также демаркации их границы, появилась в юриспруденции и уголовном процессе достаточно давно^{1,2}. Также она исследовалась и в науке судебной экспертизы, в частности, в публикациях, посвященных судебной экспертологии и общей теории судебной экспертизы (Винберг А. И., Россинская Е. Р.³, Смирнова С. А., Аверьянова Т. В. и др.).

Трансформация научной специальности «судебная экспертиза» в «судебно-экспертную деятельность» определяет необходимость исследования этой проблемы в контексте понятий экспертной деятельности и деятельности эксперта⁴.

Отметим, что руководители экспертных структур, выполняющих судебные экспертизы, и эксперты-практики значительно опередили организаторов юридической науки и начали заниматься этими вопросами также достаточно давно.

Сейчас можно констатировать, что упомянутая проблема, несомненно, требует научного исследования и выдачи научно-обоснованных рекомендаций для администраторов Минюста РФ и законодателей.

Появление частных экспертных структур (коммерческих или некоммерческих), выполняющих судебные экспертизы, специальные исследования или экспертные исследования в соответствии с 87-ФЗ РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», привело к тому, что в публикациях появилась масса противоположных точек зрения на терминологическую базу судебной экспертизы⁵.

Методология требует, чтобы ученые отслеживали терминологию в своей области знания и показывали практикам недопустимость ее метафоризации. Неофиты часто придумывают новояз и создают мифы с помощью СМИ и журналистов. Ключевым словом в теме доклада является «доказательственное», которое даже в юриспруденции стало конкурировать со словом «доказательное».

О доказательственности

Для того чтобы поднять доказательственное значение результата судебной экспертизы и в целом судебно-экспертной деятельности и/или деятельности судебных экспертов, необходимо обратить внимание на объективность всех этих компонент в экспертном деле⁶ и/или судебно-экспертном праве⁷.

Однако основным элементом является доказательственность, т.к. объективизация представляет собой только одну из ее составляющих. Поэтому сначала остановимся на доказательственности и затем перейдем к элементам объективизации, как обеспечительной ее части.

История развития экспертизы показала, что сначала она появилась в юридической практике, затем была осмыслена как правовое явление. При этом юристы ученые в 50-е годы прошлого века показали, что эксперт не может быть научным судьей. Организаторы науки в 60-е годы попытались применить социологические опросы на ученых, назвав эти подходы экспертными оценками, а затем социологи стали называть их экспертизами. Попытка создать, так называемые, экспертные системы, заменяющие ученых в экспертных опросах в 80-е годы, провалилась. Сейчас, опираясь на идею, возникшую в медицине в виде, так называемой, медицины, основанной на фактах, ученые-общественники предложили уйти от качественных оценочных подходов к, так называемой, «доказательной аналитике». В публикации⁸ показано, что логический круг развития идеи экспертизы

¹ Витрук Н. В. Об онтологическом статусе объективного и субъективного права: к дискуссии об объективном и субъективном праве // Правоведение. -1973. - № 1. - С. 86 – 93.

² Бородин, С. В., Палиашвили, А. Я. Значение категорических и вероятных заключений экспертизы для расследования и рассмотрения уголовных дел // Правоведение. -1962. - № 4. - С. 96 - 102

³ Россинская Е. Р. Некоторые проблемы судебно-экспертной деятельности в русле судебной экспертологии // Материалы V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 22-23 января 2015 г.). – МГЮА. – 568 с.

⁴ Нестеров А. В. Экспертика: Общая теория экспертизы. – М.: Тип. НИУ ВШЭ, 2014. – 261 с.

⁵ Нестеров А. В. О некоторых вопросах терминологии судебной экспертизы // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» г. Москва, 14 - 15 февраля 2007 г. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. - С. 270-272.

⁶ Нестеров А. В. Экспертное дело. Ростов н/Дону: Книга, 2003. – 350 с.

⁷ Варакин В.И., Смирнова С.А. Судебно-экспертное право. Этапы становления // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 1 (13). М.: Спарк, 2005. С. 76.

⁸ Нестеров А. В. Доказательная аналитика против экспертизы. – М.: НИУ ВШЭ, препринт, декабрь 2014. – 13 с.

замкнулся, так как доказательственная аналитика – это и есть экспертиза, которая возникла в юриспруденции.

Об объективизации

На наш взгляд, под объективизацией судебно-экспертной деятельности в части деятельности судебных экспертов можно отнести все юридические, организационные, методические и обеспечивающие мероприятия, которые позволяют реализовать объективное исследование в рамках судебной экспертизы.

Обратим внимание, что категория экспертной, в том числе судебно-экспертной, деятельности включает в себя экспертную деятельность как таковую, собственно экспертную деятельность и/или деятельность эксперта. Поэтому нельзя смешивать понятие судебно-экспертной деятельности и судебной экспертизы как процессуального действия, что делают процессуалисты и некоторые авторы публикаций по судебной экспертизе.

Существующая международная⁹ и отечественная практика говорит о том, что методическое обеспечение исследований в рамках судебных экспертиз, специальных исследований или экспертных исследований в соответствии с 87-ФЗ РФ, должны соответствовать международным и национальным стандартам, а также стандартам организаций в соответствии с 184-ФЗ РФ «О техническом регулировании».

Все это подразумевает необходимость системы стандартизации методик исследования и иных процедур, используемых в соответствии 87-ФЗ РФ.

Однако кроме стандартизации используемых методик исследования, они должны подвергаться сертификации, что требует наличия системы сертификации в структурах, выполняющих судебные экспертизы¹⁰. Важным элементом сертификации методик исследования в этих структурах должны быть процедуры их валидации.

Однако ни какая структура не сможет качественно работать, если в ней не будет происходить аттестация (переподготовка) кадров, поэтому в головных (крупных) экспертных структурах должны быть системы

аттестации (проверки специальной (экспертной) компетентности). Это связано с тем, что работник любой экспертной структуры для самостоятельного выполнения исследований в рамках экспертизы, а тем более судебной экспертизы, должен пройти аттестацию по определенной экспертной специальности. Такая аттестация подразумевает его проверку на знания компетенции эксперта (прав, обязанностей и ответственности) и обладание специальными (экспертными) знаниями, которые затем оформляются в виде свидетельства, подтверждающего его компетентность по определенной экспертной специальности.

Руководитель экспертной структуры, выполняющей исследования в соответствии с 87-ФЗ РФ, в частности в рамках судебных экспертиз, отвечает за качество этих исследований, а это определяет то, что он обязан организовать системы стандартизации, сертификации и переподготовки (аттестации) кадров.

О качестве деятельности судебных экспертов

Современным трендом является наличие в экспертных структурах системы менеджмента качества (СМК) в соответствии с международными стандартами СМК.

Российский федеральный центр судебной экспертизы уделяет внимание этому направлению деятельности. В частности, недавно был организован Международный семинар «Актуальные проблемы менеджмента качества судебной экспертизы» в формате форума «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе», который состоялся 23-25 апреля 2014 года в ФБУ Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

В рамках этого международного семинара состоялось обсуждение актуальных проблем менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности и расширения доказательственной базы в судопроизводстве в формате круглых столов.

Понятие качество является субъективным, поэтому ученые в области качества выделяют понятие пригодности (объективного качества), в частности, соответствия требованиям международных (национальных) стандартов качества, что позволяет проверять продукт деятельности экспертных структур (результат, процесс и/или ус-

⁹ Белоглавек А. И., Хотова Р. Эксперт в международных условиях. – К.: Таксон, 2011. – 504 с.

¹⁰ Москвина Т. П., Усов А. И. О сертификации методического обеспечения судебной экспертизы // Адвокат, 2005. № 10. С. 45 – 54.

ловия) этой деятельности с помощью тщательных исследований (апробации).

Все вышеуказанные системы дают гарантии того, что объективность экспертного продукта будет соответствовать установленным требованиям по точности воспроизведения процесса и/или условий исследований в рамках судебной экспертизы. А это, в свою очередь, будет определять результат состязательности заключений экспертов в суде или ином рассмотрении конфликтной ситуации.

Та экспертная структура будет более объективной, в которой есть работающие (актуальные) выше упомянутые системы.

К сожалению, частные экспертные структуры смешивают понятие объективности с понятием «независимости».

О независимости экспертных структур

В начале 90-х годов прошлого века появилась мода на слово «независимость». Это позволило проникнуть в законодательство РФ словосочетанию «независимая экспертиза», которая оказалась независимой от закона и права.

Частные экспертные структуры, которые называют себя «независимыми», на самом деле, должны обращать внимание на объективность деятельности своих работников, которая зависит от гарантий их независимости как лиц, назначаемых на юридическую роль эксперта, и должна проверяться, а не декларироваться.

Конкуренция государственных и частных экспертных структур за право выполнять судебные экспертизы должна лежать не в области «независимости», т.к. независимость государственных судебных экспертов гарантируется статьями УК, ГК, КоАП, а в области объективизации экспертного продукта.

В этой связи, для реализации конкурентной среды в экспертном деле необходимо создавать системы аккредитации¹¹, как при федеральных органах государственной власти, так и при саморегулируемых организациях экспертных структур. Уже есть примеры таких систем, например, при Минюсте РФ осуществляется аккредитация экспертов по антикоррупционной экспертизе.

Естественно, государственные структуры в необходимых случаях назначают экспертизы в свои ведомственные экспертные структуры, но в особых случаях они вынуждены обращаться в частные экспертные структуры.

Появление частных экспертных структур является объективным явлением, т.к. государственные (ведомственные) экспертные структуры по объективным причинам не могут выполнять весь спектр и иногда неожиданно возникший объем необходимых исследований.

Так как кроме государственных заказчиков, существуют и иные заинтересованные в специальных исследованиях субъекты, то возник рынок, так называемых, экспертных услуг для бизнеса и граждан и их общественных организаций. На самом деле эти экспертные структуры выполняют на договорной основе специальные (альтернативные) исследования, т.к. назначать экспертизы имеют право только уполномоченные законом лица.

Таким образом, частные экспертные структуры не должны противопоставляться государственным, а дополнять их. При этом необходимо, разъяснить, что эти структуры, хотя и называются «независимыми» таковыми не являются и не обладают монополией на объективность. В последнее время на рынке экспертных услуг появилась услуга по проверке объективности в заключениях экспертов с помощью, так называемого, рецензирования.

О рецензировании заключения эксперта

Отметим, что тенденция называть оценку заключения судебного эксперта (иного результата экспертизы) рецензией, является порочной, т.к. это не соответствует общепризнанному значению слова «рецензия».

Сложно согласиться с утверждением, что «Процедура рецензирования состоит из детального анализа материалов дела, методик, употребленных при исследовании, всех действий эксперта, принятых экспертом выводов, что требует от эксперта обладания специальными и узкоспециальными познаниями».

В юриспруденции используются понятия проверка и оценка заключения эксперта, где под проверкой понимается проверка продукта экспертизы (результата, процесса

¹¹ Москвина Т. П. Аккредитация в судебной экспертизе. М.: Юрлитинформ, 2010. – 320 с.

и/или условий исследования в рамках экспертизы) на соответствие установленным юридическим нормам и/или методическим процедурам (методикам). Отметим, что в соответствии с процессуальным законодательством заинтересованное лицо может получить разрешение присутствовать при процессе проведения исследования в рамках экспертизы.

Под оценкой понимается юридически значимая оценка продукта экспертизы, которую могут выполнять субъекты экспертного взаимодействия (назначающие или выполняющие экспертизу лица, а также заинтересованные лица), на основании которой принимается решение о назначении повторной или дополнительной экспертизы.

Как известно, существует презумпция истинности заключения эксперта в виде: заключение эксперта истинно до тех пор, пока не доказано обратное. Однако как любое доказательство, экспертное доказательство рассматривается как одно из доказательств и не является обязательным для суда или иного лица, принимающего юридически значимое решение. Именно

они определяют объективность экспертного доказательства. Тем не менее, заинтересованные лица могут проявлять инициативу в проверке и оценке доказательственности заключения эксперта. Таким образом, кроме внутреннего контроля деятельности эксперта с помощью СМК экспертной структуры, существует внешний контроль заинтересованными лицами с помощью третьих лиц, обладающих специальными знаниями (экспертной компетентностью).

Логика развития института судебно-экспертной деятельности в рамках экспертного права, а также экспертной практики в рамках экспертного дела выделяет объективизацию судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы (продукта экспертной деятельности). Это, в свою очередь, заставляет юристов-ученых в области судебно-экспертной деятельности обратить внимание на исследование свойств, характеризующих именно такое направление развития экспертных отношений между субъектами судебно-экспертной деятельности.