

Особенности подготовки и профессиональной переподготовки экспертных кадров для государственных судебно-экспертных учреждений в современных условиях

 О.А. Соколова

Федеральное государственное казанное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет МВД России имени В.Я. Кикотя», Москва 117197, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены особенности подготовки экспертных кадров для государственных судебно-экспертных учреждений в современных условиях. С учетом требований, содержащихся в ст. 11 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», аргументирована авторская позиция о необходимости постепенного сближения методического обеспечения судебно-экспертных учреждений различных ведомств, что подразумевает внесение изменений в организационно-штатную структуру их работы. Показано влияние положительных и отрицательных сторон повсеместной цифровизации на расширение границ компетенции судебных экспертов, что непосредственно затрагивает вопросы подготовки экспертных кадров и их профессиональной переподготовки. На основании проведенного исследования автор аргументирует целесообразность создания комплексной методики исследования объектов цифровой природы. В плане усиления межведомственного взаимодействия при подготовке экспертных кадров отмечено значение прогнозирования – научного предвидения для дальнейшего развития института судебной экспертизы и экспертной практики.

Ключевые слова: государственные судебно-экспертные учреждения, подготовка экспертных кадров, профессиональная переподготовка, судебная экспертиза, компетенция экспертов, цифровизация, комплексная методика, прогнозирование

Для цитирования: Соколова О.А. Особенности подготовки и профессиональной переподготовки экспертных кадров для государственных судебно-экспертных учреждений в современных условиях // Теория и практика судебной экспертизы. 2026. Т. 21. № 1. С. 116–124.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2026-1-116-124>

Features of Training and Professional Retraining of Expert Personnel for Government Forensic Institutions in Contemporary Context

 Olga A. Sokolova

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot, Moscow 117197, Russia

Abstract. The article discusses the specifics of training expert personnel for government forensic institutions in the context of widespread digitalization. Taking into account the requirements contained in the Article 11 of the Federal Law of the Russian Federation No. 73-FZ dated May 31, 2001 (as amended on July 22, 2024) “On Government Forensic Activity in the Russian Federation”, the author’s position is substantiated with regard to the need to gradually align methodological support of forensic and expert units within various departmental structures which implies changes in their organizational and staffing structure. The article shows the impact of positive and negative aspects of widespread digitalization on the expansion of competence limits of forensic experts, which directly concerns the issues of training expert personnel and their professional retraining. Based on the conducted research, the author gives argumentation for the expediency of developing an integrated methodology for studying objects of digital nature. In terms of strengthening interdepartmental cooperation in the field of expert personnel training, it is also highlighted the importance of forecasting and scientific foresight for further development of the institution of forensic examination and expert practice.

Keywords: *government forensic institutions, training of expert personnel, professional retraining, forensic examination, competence of experts, digitalization, integrated methodology, forecasting*

For citation: Sokolova O.A. Features of Training and Professional Retraining of Expert Personnel for Government Forensic Institutions in Contemporary Context. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2026. Vol. 21. No. 1. P. 116–124. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2026-1-116-124>

Введение

В ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России (РФЦСЭ) 18 июня 2025 года был проведен круглый стол на тему: «Вопросы организации дополнительного профессионального образования экспертных кадров». Данное мероприятие носило межведомственный характер, поскольку в его работе приняли участие представители государственных судебно-экспертных учреждений (СЭУ) различных ведомств, включая Минюст России, МВД России, СК России, ГПС МЧС России, а также профессорско-преподавательский состав высших учебных заведений, осуществляющих подготовку экспертных кадров. С учетом того, что автор статьи более шести лет работает в сфере дополнительного профессионального образования (ДПО) экспертных кадров на кафедре экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы (ЭКД УНКЭС) Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, имеет стаж экспертной работы и научно-педагогической деятельности более 35 лет, в статье изложены личные рассуждения и научные изыскания, направленные, по мнению автора, на улучшение и оптимизацию работы в сфере реализации подготовки экспертных кадров и их профессиональной переподготовки для государственных СЭУ в современных условиях.

Анализ нормативной базы, определяющей деятельность ведомственных СЭУ

На сегодняшний день система государственных СЭУ Российской Федерации представлена различными ведомствами: МВД России, СК России, ФСБ России, Минюст России, ФТС России, Минздрав России, Минобороны России, МЧС России.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

(далее – ФЗ о ГСЭД) правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности (СЭД) составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ФЗ о ГСЭД и иные федеральные законы и нормативные правовые акты.

Поскольку система государственных СЭУ страны представлена различными ведомствами [1, с. 29–32], то для каждой ведомственной системы СЭУ приняты внутренние нормативные акты, в которых регламентированы особенности их профессионально-служебных функций. Приведем некоторые из них:

– Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 (с изм. от 09.03.2023) «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»;

– Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 12.11.2024) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

– Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 (ред. от 31.01.2024) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России», и «Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»;

– Приказ ФСБ России от 23.06.2011 № 277 (ред. от 21.11.2024) «Об организации производства судебных экспертиз в

экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»;

– Приказ ФТС России от 17.06.2015 № 1180 (ред. от 15.06.2017) «О совершенствовании структуры Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления»;

– Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2020 № 77 «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз».

Аналогичные ведомственные нормативные акты имеются во всех вышеуказанных ведомствах, осуществляющих СЭД. Таким образом, ведомственная принадлежность СЭУ подразумевает собственную нормативно-правовую базу, а, следовательно, и комплекс ведомственных методик исследования объектов судебных экспертиз, и соответствующий научно-технический потенциал. Не вдаваясь в содержательную часть экспертных методик, отметим, что в зависимости от ведомственной принадлежности в них представлены разные и в некоторых случаях противоречащие друг другу задачи. И здесь возникает вопрос рациональности с точки зрения конкретного экспертного исследования и СЭД в целом, в том числе – при подготовке и профессиональной переподготовке экспертных кадров системы СЭУ.

Согласно ст. 11 ФЗ о ГСЭД, регламентирующей статус государственных СЭУ, государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля должны осуществлять деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов. Таким образом, дословное толкование данной нормы подразумевает единый научно-методический подход, то есть наличие единых общеведомственных методик исследования объектов судебных экспертиз, в которых прописаны решаемые задачи, устанавливаемые общие и частные признаки объектов, применяемые методы и средства исследования, а также стадии процесса исследования с учетом специфики, обусловленной особенностями предмета и объектов исследования.

Поскольку каждое ведомственное СЭУ проводит судебные экспертизы с учетом собственной нормативно-правовой базы, используя внутриведомственные методики, между ними отсутствует согласованный подход не только к названиям проводимых экспертных исследований, но и к перечню решаемых задач. Следовательно, мы имеем дело не только с различным терминологическим аппаратом, отраженным в названиях родов (видов) судебных экспертиз и экспертных специальностей, например, «судебная компьютерная экспертиза», «судебная компьютерно-техническая экспертиза», «видеотехническая экспертиза», «фотовидеотехническая экспертиза», «криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей», «фото- и видеотехническая экспертиза», но и с различной организационной структурой учреждений, различными решаемыми задачами и, соответственно, с несовместимыми выводами проведенных экспертных исследований.

Так, в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России существует дактилоскопическая экспертиза, которая выделена в самостоятельный род судебной экспертизы¹ [2; 3, с. 305–306]. В СЭУ Минюста России аналогичная экспертиза имеет иное название – трасологическая. При этом в отношении одного из объектов дактилоскопического исследования – следов папиллярных узоров рук и босых ног человека – ЭКЦ МВД России разработано семь экспертных методик. Их применяют при идентификации человека по следам рук, босых ног и микрорельефу папиллярных линий, определении руки и пальцев по оставленным следам, а также при выявлении следов рук физическими, химическими и физико-химическими методами с использованием паров цианакрилата и паров йода [4, с. 92–188]. В РФЦСЭ при исследовании аналогичных объектов применяются валидированные экспертные методики выявления следов рук магнитными дактилоскопическими порошками, папиллярных узоров парами цианакрилата в лабораторной испарительной камере с циркуляционным очистителем воздуха, а также иные экспертные

¹ Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации // Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

методики идентификации человека по следам рук и ног.

Результаты и обсуждение

Из вышеизложенного очевидно, что для исполнения требований ст. 11 ФЗ о ГСЭД необходим комплекс мер различного характера. При взаимном стремлении к этому руководителей и представителей экспертных сообществ указанных ведомств отмеченные противоречия могут быть минимизированы либо полностью устранены.

Так, многие проблемные вопросы при производстве баллистических исследований и интерпретации их результатов были сняты «Методикой экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к огнестрельному оружию», утвержденной Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований (Совет) и рекомендованной для использования в экспертных учреждениях Российской Федерации (Протокол № 5 от 18.11.1998). В состав Совета входили представители Минюста России и МВД России. Данное обстоятельство привело к созданию основ информационного обеспечения СЭД при производстве судебной экспертизы холодного и метательного оружия [5]. В том числе были приняты национальные стандарты – ГОСТы по указанным объектам исследования, включая и метательное оружие².

С точки зрения терминологического аппарата следует отметить работу Технического комитета по стандартизации (ТК-134,

Комитет), созданного на основании приказа Росстандарта от 13.05.2015 № 561 «О создании технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза»». Согласно Приказу Росстандарта от 06.04.2018 № 649 в настоящее время в состав ТК-134 входят представители более 30 организаций, занимающихся организацией СЭД, производством судебных экспертиз, образовательной и научной деятельностью в области судебной экспертизы. Ведение секретариата Комитета поручено РФЦСЭ.

Деятельность ТК-134 предусматривает достижение нескольких целей, в том числе содействие проведению работ по унификации в области судебной экспертизы, прежде всего терминов и определений; систематизацию разработки национальных стандартов, правил стандартизации, норм и рекомендаций в области стандартизации СЭД. За период деятельности Комитета разработаны и утверждены Росстандартом более 10 национальных стандартов³. При этом на раннем этапе его работы, в 2016 году, в качестве перспективной программы ТК-134 планировалась разработка 28 национальных стандартов по различным родам (видам) судебной экспертизы [6, с. 27–32].

Подчеркивая большую работу по созданию соответствующих ГОСТов, в которых систематизируются и унифицируются термины и определения, применяемые при производстве соответствующих классов, видов и родов экспертиз, отметим и качественную составляющую деятельности ТК-134, поскольку принятые ГОСТы периодически обновляются, например, ГОСТ по судебно-трасологической экспертизе⁴.

Помимо вопросов, связанных с созданием и применением ГОСТов, следует остановиться на разработке экспертных методик. Для соответствия методик принципу соблюдения законности при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности, закрепленной в ст. 5 ФЗ о ГСЭД, необходимо указать исходный документ, на основании которого создаются разрабатываемые методики. Несоответствия экспертных методик требованиям норма-

² ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия»; ГОСТ Р 51215-98 «Оружие холодное. Термины и определение»; ГОСТ Р 51500-99 «Ножи и кинжалы охотничьи. Общие технические условия»; ГОСТ Р 51501-99 «Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия»; ГОСТ Р 51548-99 «Ножи для выживания. Общие технические условия»; ГОСТ Р 51644-2000 «Ножи разделочные и шкурорезные. Общие технические условия»; ГОСТ Р 51549-2000 «Оружие метательное. Арбалеты и луки спортивные. Арбалеты и луки для отдыха и развлечения. Термины и определения»; ГОСТ Р 51715-2001 «Декоративные и сувенирные изделия, сходные по внешнему строению с холодным или метательным оружием. Общие технические требования»; ГОСТ Р 51895-2002 «Оружие холодное клинковое для ношения с казачьей формой и национальными костюмами народов Российской Федерации. Общие технические условия и методы контроля»; ГОСТ Р 51905-2002 «Метательное оружие. Арбалеты спортивные, арбалеты для отдыха и развлечения и снаряды к ним. Технические требования и методы испытания на безопасность»; ГОСТ Р 52115-2003 «Метательное оружие. Луки спортивные, луки для отдыха и развлечения и стрелы к ним. Общие технические требования. Методы испытания на безопасность» и т. д.

³ Стандартизация судебно-экспертной деятельности // Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России. <https://www.sudexpert.ru/standards/>

⁴ ГОСТ Р 57428-2017. Национальный Стандарт Российской Федерации. Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения: ГОСТ 34791-2021 Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения.

тивно-правовых, нормативно-технических документов, ведомственных инструкций могут быть использованы стороной защиты состязательного судопроизводства для исключения заключения эксперта из доказательственной базы.

Вышеизложенное непосредственно относится к общим требованиям при разработке экспертных методик, при этом различный ведомственный подход к экспертному исследованию однотипных объектов позволяет взглянуть на эти объекты под разными углами зрения. Так, на различных представительских мероприятиях, научно-практических конференциях, в рамках взаимодействия происходит обмен информацией о новых достижениях в области методического обеспечения судебной экспертизы. Следует отметить, что представители экспертного сообщества РФЦСЭ периодически предлагают ввести в практику новые роды и виды судебных экспертиз, в том числе, религиоведческую [7], политологическую [8], этиковедческую [9], экспертизу объектов интеллектуальной собственности [10], землеустроительную [11], экспертизу объектов дикой флоры и фауны [12]. Большинство из них в настоящее время уже проводятся в СЭУ Минюста России, например, экспертиза объектов дикой флоры и фауны, экспертиза объектов интеллектуальной собственности [13, с. 89–90, 92]. Более того, некоторые из них после процедуры апробации начинают активно применяться в судопроизводстве, например, религиоведческая⁵ экспертиза.

Зачастую введение новых родов (видов) экспертиз вызывает скепсис, поскольку не всегда ясен их объект исследования, определены решаемые задачи и т. д. Однако в большинстве случаев при дальнейшем осмыслении становится очевидна актуальность и целесообразность разработки экспертных методик по предложенным направлениям.

С новыми направлениями в СЭД необходимо знакомить и экспертные кадры, прибывающие на повышение квалификации в Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, поскольку это позволит им

применять специальные знания не только в рамках традиционных криминалистических экспертиз, допуски к производству которых они получают после обучения на кафедре ЭКД УНКСЭ, но и в рамках новых предлагаемых исследований.

Еще одна реалья нашего времени, которую следует учитывать при подготовке и переподготовке экспертных кадров, – повсеместная цифровизация, в том числе и СЭД. Упрощая рутинные процессы при подготовке заключений экспертов, изготовлении и оформлении иллюстративных таблиц, выполнении стандартных технических процедур, условия цифровизации многократно увеличивают возможность внесения изменений в объекты исследования – обуславливают проблему фальсификации доказательств, появление так называемых дипфейков, с которыми эксперты сталкиваются в портретной, видеотехнической, лингвистической, фототехнической и других видах судебных экспертиз.

Большое количество объектов судебных экспертиз в настоящее время представляются на исследование именно в электронном виде. Например, в судебно-портретной экспертизе, выполняемой в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, доля таких объектов составляет 74%.

Представляется целесообразным кратко обозначить проблемные вопросы, связанные с феноменом цифровизации в СЭД; его положительные и негативные тенденции, с которыми в настоящее время сталкиваются судебные эксперты. Данные тенденции следует учитывать не только при подготовке экспертных кадров СЭУ, но и при их профессиональной переподготовке.

Прежде всего, речь идет об определении объема компетенции эксперта, проводящего исследование цифровых объектов, границах специальных знаний, необходимых для их исследования. Где найти «золотую» середину знаний, которые, с одной стороны, позволили бы эксперту сформулировать обоснованный вывод, а с другой, – не вызвали перенасыщение избыточной информацией, что, в свою очередь, замедлило бы выработку внутреннего убеждения эксперта и вызывало бы сомнение в его обоснованности и правильности?

Возможно, при исследовании объектов цифровой природы научному сообществу

⁵ Кирушин К.Р. Особенности назначения и производства судебных религиоведческих экспертиз при расследовании преступлений, совершенных по мотиву религиозной ненависти или вражды: автореф. ... дисс. на соиск. учен. степ. к. ю. н. Уфа: Уфимский университет науки и технологий, 2025. 26 с.

и практикующим экспертам следует объединить свои интеллектуальные усилия и профессиональные знания и подумать над созданием комплексных, интегративных методик исследования цифровых объектов в рамках различных родов и видов судебных экспертиз.

С точки зрения дальнейшего межведомственного взаимодействия хотелось бы отметить значение научного прогнозирования и его роль в экспертной практике. Очевидно, что не всем экспертам-практикам хватает времени заниматься научными изысканиями, но необходимо учитывать опыт становления, например, компьютерной экспертизы, когда на заре ее зарождения не было ни специалистов в данной области исследования, ни методик исследования, ни специальной аппаратуры⁶.

Что же касается основной проблематики нашей работы – ДПО, в частности в системе МВД России, – то его организация возложена преимущественно на ЭКЦ МВД России. Подобная ситуация складывается и в системе Минюста России, где РФЦСЭ является главным центром, в котором помимо производства судебных экспертиз ведется научно-методическая работа, функционируют Научно-методический и Ученый советы, осуществляется профессиональная переподготовка и повышение квалификации экспертных кадров.

С 2023 года ЭКЦ МВД России осуществляет профессиональную переподготовку экспертов, имеющих право самостоятельного производства судебных экспертиз в целях получения квалификации «Судебный эксперт». При этом, с одной стороны, решается важная государственная задача – осуществляется профессиональная переподготовка экспертов, имеющих право самостоятельного производства судебных экспертиз, что, несомненно, крайне важно. С другой, – обучение осуществляется исключительно с применением дистанционных образовательных технологий по специально разработанной программе, рассчитанной на 250 часов обучения и 10 часов отдельно выделенных на факультативные

дисциплины⁷. Можно ли за такое время и в таких условиях подготовить квалифицированного и готового к любым вызовам практической деятельности эксперта?

Специалистам, получившим экспертную квалификацию в специальных учебных заведениях, абсолютно ясно, что эксперт – это индивидуальный, «штучный» специалист. Как можно дистанционно подготовить такого сотрудника? Как определить его компетенцию с учетом дифференциации знаний и их актуального уровня? Ясно, что данные вопросы необходимо решать, чтобы была достигнута главная цель – чтобы обучающийся, получая экспертную специальность и квалификацию «судебного эксперта», соответствовал ей. Представляется, что этому способствует проведение научно-практических мероприятий, конференций, круглых столов по проблемам подготовки и профессиональной переподготовки судебных экспертов, и, главное, стремление представителей СЭУ различных ведомств достичь компромисса, прийти к наиболее оптимальному решению заявленной проблемы.

Остановимся на особенностях подготовки и профессиональной переподготовки экспертных кадров для государственных СЭУ. Результаты опроса слушателей, начинающих обучение по программам ДПО, показывают, что они, как правило, имеют опыт практической работы по уже полученным экспертным специальностям, многие имеют два и более высших образования, например юридическое, экономическое, техническое, педагогическое, медицинское, а некоторые – ученые степени и ученые звания. Вместе с тем, фактически на каждом потоке встречаются слушатели с неоконченным высшим образованием и небольшим опытом практической работы. Именно этот контингент в процессе обучения нуждается в индивидуальном подходе, проведении дополнительных занятий и консультаций, поскольку все

⁶ Современный уровень развития компьютерных технологий бросает новые вызовы экспертному сообществу, заключающиеся не только в возможности уничтожения электронных следов [14], но и в фальсификации судебно-медицинской экспертизы [15], а также в возможной фальсификации традиционных криминалистических следов [16–18].

⁷ Структурно программа обучения включает в себя оптимальные разделы, необходимые для квалификации судебного эксперта: научные и правовые основы СЭД, теория судебной экспертизы, естественно-научные методы судебно-экспертных исследований, особенности применения методов и средств криминалистической фотографии и видеозаписи в уголовном судопроизводстве, участие специалиста в процессуальных действиях, компьютерные технологии в экспертной деятельности и факультативные дисциплины. По результатам освоения данной программы формой контроля полученных знаний слушателей являются зачеты и экзамен.

программы ДПО очень компактны и ограничены по времени.

Данную проблему можно считать скорее организационной, поскольку она связана с распределением слушателей по группам при направлении их на обучение для получения нового допуска на право самостоятельного производства по конкретному роду или виду судебной экспертизы. Очевидно, что при формировании таких групп следует учитывать уровень базового образования отдельных слушателей. При этом возникает проблема следующего рода: может ли эксперт, не имеющий высшего юридического образования, освоить необходимый объем материального, процессуального права и объем информации по конкретной экспертной специальности?

На кафедре ЭКД УНКЭС Университета МВД России имени В.Я. Кикотя обучение проводится по семи традиционным видам криминалистических экспертиз – трасологической, баллистической, почерковедческой, дактилоскопической, портретной, технического исследования документов и экспертизе холодного и метательного оружия. Но схожие проблемы присутствуют и при обучении по другим экспертным специальностям, например, в рамках судебной экономической экспертизы.

Для некоторых будущих специалистов в этой сфере могут стать проблемными как правовые вопросы, поскольку при получении экономического образования многие юридические науки не входят в перечень обязательных для изучения дисциплин, так и вопросы изучения новых объектов исследования, как правило, цифровой природы (электронные), криптовалюта [19] и другие новые объекты, возникающие в обращении.

Заключение

Для достижения цели, указанной в ст. 11 ФЗ о ГСЭД – создания единой методической базы, в условиях повсеместной цифровизации необходим взаимообмен информацией при реализации дополнительного экспертного профессионального образования. Об этом свидетельствует опыт обучения в Университете МВД России имени В.Я. Кикотя представителей некоторых государственных СЭУ по программам ДПО, в частности Судебно-экспертного центра СК России, а также опыт обучения представителей указанного вуза по программам обучения РФЦСЭ (в 2019 году, 2011 году и др.). Данное взаимодействие направлено не только на получение нового знания, усиление методического обеспечения при производстве судебных экспертиз, но и на возможность создания межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов, концепция которого была озвучена в 2020 году [20].

Представляется, что поднятые в статье актуальные вопросы следует обсуждать и решать в том числе на таких мероприятиях, как упомянутый во введении круглый стол, посвященный ДПО государственных экспертных кадров, проведенный 18 июня 2025 года. Именно при обсуждении существующих в определенных направлениях СЭД проблем можно выработать пути их решения, прийти к общему знаменателю при формулировании выводов по итогам производства судебных экспертиз с целью решения задач не только уголовного, но и других видов судопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Моисеева Т.Ф. Назначение судебной экспертизы: методические рекомендации. М.: РГУП, 2024. 40 с.
2. Майлис Н.П. Дактилоскопия: учебник. М.: Щит-М, 2008. 124 с.
3. Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. Курс лекций. М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. 456 с.
4. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1 / Под ред. Ю.М. Дильдина, В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. 568 с.

REFERENCES

1. Moiseeva T.F. *Appointment of Forensic Examination: Methodological Recommendations*. Moscow: RGUP, 2024. 40 p. (In Russ.).
2. Mailis N.P. *Dactyloscopy: Textbook*. Moscow: Shchit-M, 2008. 124 p. (In Russ.).
3. Samishchenko S.S. *Modern Dactyloscopy: Fundamentals and Development Trends. Course of Lectures*. Moscow: Moskovskii psikhologosotsial'nyi institut, 2004. 456 c. (In Russ.).
4. Dil'din Yu.M., Martunov V.V. (eds.). *Standard Methodologies for Forensic Examination of Physical Evidence*. Moscow: Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2010. 568 p. (In Russ.).

5. Соколова О.А. Судебная экспертиза холодного и метательного оружия: курс лекций / под ред. Н.П. Майлис. М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2018. 170 с.
6. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 27–35. <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-26-35>
7. Бакушкин И.А., Лапина И.А., Омелянюк Г.Г. Современные возможности назначения и производства судебной религиозно-экспертной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 1. С. 86–95. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-1-86-95>
8. Галаева О.В., Гулевская В.В., Омелянюк Г.Г. Судебная политологическая экспертиза – новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 1. С. 30–43. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-1-30-43>
9. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Хазиев Ш.Н., Галаева О.В., Гулевская В.В. Судебная этическое-экспертная экспертиза – новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 3. С. 6–15. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-6-15>
10. Григорьев Ю.В. Судебная патентно-техническая экспертиза // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 4. С. 46–55. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-4-46-55>
11. Самойленко Д.В., Салов С.М., Баженова Г.И. Методика контроля компьютернографической модели на предмет точности при проведении судебной землеустроительной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 1. С. 67–74. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-1-67-74>
12. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Гулевская В.В., Перфилова Т.В., Никулина М.В. Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны: современное состояние и перспективы развития в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 84–93. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-84-93>
13. Справочник по подготовке, организации, назначению и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста России. М.: ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России, 2024. 106 с.
14. Усов А.И., Хазиев Ш.Н., Штохов А.Н. Уничтожение цифровых следов при сокрытии преступления как вызов судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 1. С. 11–22. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-1-11-22>
5. Sokolova O.A. Forensic Examination of Cold and Throwing Weapons: Course of Lectures / N.P. Mailis (ed.). Moscow: V.Ya. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2018. 170 p. (In Russ.).
6. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I. Current Problems of Codification of Innovations in Forensic Practice in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No. 1 (41). P. 26–35. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-26-35>
7. Bakushkin I.A., Lapina I.A., Omel'yanyuk G.G. Modern Possibilities of Appointing and Conducting Forensic Religious Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 1. P. 86–95. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-1-86-95>
8. Galaeva O.V., Gulevskaya V.V., Omel'yanyuk G.G. Forensic Political Expertise: An Innovative Direction of Forensic Practice in the System of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 1. P. 30–43. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-1-30-43>
9. Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Khaziev Sh.N., Galaeva O.V., Gulevskaya V.V. Forensic Ethics Examination as a New Direction of Forensic Expert Activity of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 3. P. 6–15. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-6-15>
10. Grigor'ev Yu.V. Patent and Technical Forensic Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 4. P. 46–55. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-4-46-55>
11. Samoilenko D.V., Salov S.M., Bazhenova G.I. Methodology of Computer Graphic Model Control for Accuracy in Forensic Land Management Expertise. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2024. Vol. 19. No. 1. P. 67–74. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-1-67-74>
12. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Gulevskaya V.V., Perfilova T.V., Nikulina M.V. Wildlife Forensics: Current State and Development Perspectives in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 1. P. 84–93. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-84-93>
13. *Handbook on Preparation, Organization, Appointment, and Conduct of Forensic Examinations in Forensic Institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation*. Moscow: Shlyakhov RFCFS, 2024. 106 p. (In Russ.).
14. Usov A.I., Khaziev Sh.N., Shtokhov A.N. Destruction of Digital Traces when Concealing a Crime as a Challenge to Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 1. P. 11–22. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-1-11-22>

15. Владимиров В.Ю., Заславский Г.И., Ковалев А.В., Сальников В.П., Чёрный Я.А., Романенко Г.Х. Фальсификации в судебно-медицинской экспертной деятельности: пути их выявления и предотвращения // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 3. С. 102–116.
16. Соколова О.А. К вопросу о совершенствовании методики производства дактилоскопических экспертиз в связи с возможной фальсификацией папиллярных узоров // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 125–128.
17. Козлов А.В. Значение комплексных исследований следов рук при установлении их возможной фальсификации // Эксперт-криминалист. 2020. № 2. С. 7–10.
18. Владимиров В.Ю. Наука «на службе следствия». Печальный опыт «черной» криминалистики // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 8. С. 150–159.
19. Виноградова М.М. Криптовалюта как новый объект судебной экономической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 2. С. 6–13.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-2-6-13>
20. Смирнова С.А., Кокин А.В. Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 2. С. 8–14.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>
15. Vladimirov V.Yu., Zaslavsky G.I., Kovalev A.V., Sal'nikov V.P., Cherny Ya.A., Romanenko G.Kh. Falsifications in Forensic Medical Expert Activity: Ways of Detecting and Preventing Them. *Legal Science: History and Modern Age*. 2020. No. 3. P. 102–116. (In Russ.).
16. Sokolova O.A. On the Improvement of the Methodology for Performing Dactyloscopic Examinations in Connection with Possible Falsification of Palmar Patterns. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2017. No. 2. P. 125–128. (In Russ.).
17. Kozlov A.V. The Importance of Comprehensive Research of Handprints in Establishing Their Possible Falsification. *Expert-Criminalist*. 2020. No. 2. P. 7–10. (In Russ.).
18. Vladimirov, V.Yu.. Vladimirov V.Yu. Science “in the Service of Investigation”. The Sad Experience of “Black” Criminalistics. *Legal Science: History and Modernity*. 2018. No. 8. P. 150–159. (In Russ.).
19. Vinogradova M.M. Cryptocurrency as a New Object of Forensic Economic. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2024. Vol. 19. No. 2. P. 6–13. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-2-6-13>
20. Smirnova S.A., Kokin A.V. The Concept of an Interdepartmental Center for Additional Professional Education of Forensic Experts. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. P. 8–14. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Соколова Ольга Александровна – д. юр. н., доцент, профессор кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского ордена Почета университета МВД России им. В.Я. Кикотя;
e-mail: sokolova-o-a@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Sokolova Olga Aleksandrovna – Dc. Sc. (Law), Associate Professor, Professor of Forensics Department of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot;
e-mail: sokolova-o-a@mail.ru

Статья поступила: 15.09.2025

После доработки: 20.12.2025

Принята к печати: 30.01.2025

Received: September 15, 2025

Revised: December 20, 2025

Accepted: January 30, 2026