

## Особенности судебно-экспертного образования в Республике Казахстан

 Н.В. Бритвак

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Москва 117198, Россия

**Аннотация.** В статье проведен анализ современного состояния и проблем судебно-экспертного образования в Республике Казахстан, а также предложены рекомендации по совершенствованию системы обучения. Особое внимание уделено опыту России, где функционирует система образовательных учреждений и научно-исследовательских центров, занимающихся подготовкой и переподготовкой судебных экспертов, что способствует формированию высококвалифицированных кадров. Рассмотрены вопросы нострификации документов, полученных в рамках зарубежного судебно-экспертного образования.

Показано, что судебно-экспертное образование в Казахстане требует расширения перечня экспертных специальностей, унификации и институционального укрепления. Полученные результаты могут быть использованы при разработке новых образовательных программ, совершенствования нормативно-правовой базы и международного сотрудничества в сфере судебной экспертизы.

**Ключевые слова:** *судебно-экспертное образование, профессиональная переподготовка, квалификация судебных экспертов, нострификация дипломов, Республика Казахстан*

**Для цитирования:** Бритвак Н.В. Особенности судебно-экспертного образования в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 4. С. 125–133.  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-125-133>

## Features of Forensic Education in the Republic of Kazakhstan

 Nikita V. Britvak

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow 117198, Russia

**Abstract.** The article analyzes the current state and problems of forensic education in the Republic of Kazakhstan as well as offers recommendations for improvement of the relevant training system. Special attention is paid to the experience of Russia where there is a system of educational institutions and research centers engaged in training and retraining of forensic experts, which contributes to the development of highly qualified personnel. The issues of nostrification of documents are considered with regard to the foreign education framework in the field of forensic science.

It is shown that forensic education in Kazakhstan requires expansion of the list of expert specialties and unification and institutional strengthening as well. The results obtained can be used in the development of new educational programs, improvement of legal framework and international cooperation in the area of forensic examination.

**Keywords:** *forensic education, professional training, retraining, qualification of experts, nostrification of diplomas, Republic of Kazakhstan*

**For citation:** Britvak N.V. Features of Forensic Education in the Republic of Kazakhstan. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 4. P. 125–133. (In Russ.).  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-125-133>

### **Введение**

В условиях динамического развития общества образование выступает фундаментом социально-экономического прогресса и культурного развития любой страны. От уровня подготовки специалистов в различных областях зависит не только конкурентоспособность государства на мировой арене, но и умение решать внутренние социальные, экономические и правовые задачи. Получение высшего образования, профессиональной переподготовки и повышение квалификации работников особенно важно в сферах, непосредственно связанных с обеспечением общественной безопасности и правопорядка. Создание и сохранение талантливых кадров является приоритетным направлением деятельности любых организаций, и судебно-экспертные организации – не исключение [1].

В Республике Казахстан судебная экспертиза играет ключевую роль в раскрытии и расследовании преступлений, разрешении гражданско-правовых споров, осуществлении правосудия в целом. Судебно-экспертное образование является неотъемлемой частью эффективного функционирования уголовного и гражданского судопроизводства, подготавливая высококвалифицированных специалистов, способных к компетентному и объективному анализу вещественных доказательств [2].

В уголовном процессе судебные эксперты участвуют в установлении фактических обстоятельств дела, что способствует оперативности принимаемых следственных решений, обоснованному и справедливому вынесению приговора. Качественная подготовка экспертов позволяет им использовать современные методики и технологии для выявления и интерпретации следов преступлений, что существенным образом улучшает качество расследований и снижает риск ошибочных следственных версий и выводов.

В гражданском судопроизводстве судебная экспертиза необходима для разрешения имущественных споров. Высокий уровень компетентности судебных экспертов обеспечивает объективность и достоверность результатов проводимых ими исследований, что служит гарантией защиты прав и законных интересов граждан, организаций и государства в целом.

В связи с этим особое значение приобретает система подготовки специалистов, способных анализировать сложные материалы, применять современные методы исследования и соблюдать высокие профессиональные и этические стандарты. Настоящая статья посвящена изучению судебно-экспертного образования в Республике Казахстан и анализу проблем, связанных с дальнейшим совершенствованием данного направления образовательной деятельности.

### **Современное состояние судебно-экспертного образования в Республике Казахстан**

Судебная экспертиза находится на стыке правовых наук, в том числе криминалистики, естественных и технических наук, и играет важную роль в обеспечении объективности и достоверности при расследовании преступлений и судебных разбирательствах.

Следует отметить, что судебный эксперт по своей природе не является исключительно специалистом в области юриспруденции или в какой-либо конкретной области знания. Можно быть блестящим физиком, химиком, биологом, но не быть экспертом, компетентным в том или ином роде, виде экспертиз [3]. В связи с этим судебно-экспертное образование должно одновременно сочетать в себе две следующие компоненты.

Первая компонента — это элементы юридического образования, связанного с судебной экспертологией, криминалистикой и смежными правовыми науками. Очевидно, что невозможно вместить весь курс юридического образования в учебные планы подготовки судебных экспертов, что, к тому же, нецелесообразно. Для дальнейшей качественной профессиональной деятельности судебному эксперту важно прежде всего обладать теоретическими знаниями и умениями применения на практике ключевых отраслей материального и процессуального права, среди которых гражданское и уголовное право, гражданский и уголовный процессы.

Вторая компонента – это элементы определенной, узконаправленной области знаний. Например, в зависимости от специализации и профиля подготовки это могут быть биологические, химические, лингвистические, инженерные и экономические знания.

В Республике Казахстан в настоящий момент полноценные образовательные программы по судебной экспертизе существуют только на уровне магистратуры на базе нескольких ведущих университетов страны: Казахского национального университета имени аль-Фараби и Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Это существенно ограничивает доступ к этой специальности для выпускников средних учебных заведений и не позволяет в полной мере удовлетворить потребность практики в квалифицированных кадрах.

Такая ситуация порождает несколько проблем: во-первых, талантливые абитуриенты, заинтересованные именно в осуществлении судебно-экспертной деятельности (СЭД), вынуждены сначала получать базовое образование на уровне бакалавриата и только затем, в магистратуре, переходить к углубленной подготовке по судебной экспертизе. Во-вторых, количество магистрантов по судебной экспертизе в силу специфики набора и условий обучения остается небольшим, что тормозит обновление кадрового состава в государственных экспертных учреждениях. В-третьих, студенты, приходящие в магистратуру после получения иных специальностей, часто сталкиваются с необходимостью в сжатые сроки осваивать широкий спектр научных дисциплин, связанных с криминалистикой, методиками технических, биологических, химических исследований, что менее эффективно, чем прохождение комплексной подготовки при получении высшего образования.

Внедрение бакалавриата по судебной экспертизе помогло бы преодолеть указанные препятствия и обеспечить более эффективное профессиональное развитие, позволяя студентам сразу формировать необходимый набор навыков и компетенций.

Данная программа, выстроенная по междисциплинарному принципу, включала бы фундаментальные знания в области права, в том числе криминалистики, физико-химических, технических и биологических исследований, а также в сфере современных цифровых технологий. Ранняя специализация, помимо большей эффективности обучения, способствовала бы формированию устойчивого научного интереса и стимулировала студентов к уча-

стию в научно-исследовательских проектах, связанных с судебной экспертизой. В долгосрочной перспективе это расширило бы научную школу, ориентированную на разработку и применение инновационных экспертных методик.

Современные тенденции в развитии СЭД все более отчетливо указывают на возрастающую роль использования технологий искусственного интеллекта (ИИ) при анализе и систематизации сведений об объектах исследования. В условиях роста их объемов и сложности внедрение инновационных алгоритмов машинного обучения и обработки информации становится ключевым фактором повышения оперативности проводимых судебных экспертиз. В этом контексте особую актуальность приобретает вопрос целенаправленного включения соответствующих дисциплин в учебные планы по специальностям подготовки судебных экспертов.

Использование технологий ИИ открывает широкие возможности для автоматизации отдельных этапов исследования, позволяя в короткие сроки анализировать большие массивы данных и выявлять закономерности. Например, в направлениях, связанных с компьютерно-технической экспертизой, алгоритмы машинного обучения способны ускорять процесс поиска и восстановления удаленной информации, а в области идентификации личности – повышать точность распознавания изображений и голоса. Однако обучение требует не только базовых знаний в сфере программирования и статистических методов, но и понимания правовых ограничений и этических аспектов, сопутствующих использованию алгоритмов искусственного интеллекта в правоприменительной практике.

С учетом роста киберпреступности и более обширного развития технологий моделирования графической и аудиоинформации становится очевидно, что будущие эксперты должны обладать необходимыми навыками для разрешения сложных дел, связанных с цифровыми доказательствами [4].

Таким образом, интеграция компонентов ИИ в учебный процесс по специальности «Судебная экспертиза» представляет собой необходимый шаг к формированию новых компетенций у специалистов. Студенты должны приобретать навыки рабо-

ты со специализированным программным обеспечением и критически оценивать результаты, полученные при участии автоматизированных систем. В учебные модули целесообразно включать не только теоретические курсы по методам машинного обучения, но и практические занятия по работе с реальными наборами данных из экспертной практики. Многоуровневая подготовка такого рода станет основой для качественного применения ИИ при проведении экспертиз и обеспечит конкурентоспособность казахстанских судебных экспертов в условиях глобального цифрового трансформационного процесса. Кроме того, повышение статуса и привлекательности профессии судебного эксперта могло бы удовлетворить растущий спрос на таких специалистов в государственных учреждениях, органах внутренних дел и в частном экспертном секторе.

Опорой для реализации такой программы должна стать достаточная материально-техническая база университетов: необходимы современные лаборатории, специализированные аудитории, а также преподаватели-практики с опытом экспертной работы. Весьма эффективно применение экспериментального обучения, что обеспечивает приобретение обучающимися практических навыков работы на лабораторном оборудовании [5]. Перспективным и приоритетным направлением сотрудничества в области судебной экспертизы и судебно-экспертного образования является взаимодействие судебно-экспертных учреждений стран-участниц ЕАЭС [6, с. 76]. Важно также создать условия для обмена опытом и привлечения зарубежных преподавателей, что позволит скорректировать программу в соответствии с лучшими зарубежными практиками и повысить конкурентоспособность казахстанских вузов. Особое место занимает международная кооперация в области СЭД [7, с. 163]. Запуск бакалаврской программы по судебной экспертизе подразумевает пилотный этап, в ходе которого несколько университетов, обладающих наиболее подходящей инфраструктурой, протестировали бы учебные планы, рабочие программы дисциплин и организацию различных видов практик.

Результаты апробации помогли бы адаптировать программу к национальным образовательным стандартам и учесть требования правоприменительной практики, что в конечном итоге поспособствовало

систематическому росту качества подготовки экспертов. Расширение кадрового резерва, усиление научно-исследовательского компонента и повышение доступности специальности для абитуриентов не только укрепили бы правовую систему Казахстана, но и повысили бы доверие общества к судебным решениям благодаря более точным, объективным экспертным заключениям.

### **Судебно-экспертное образование в Российской Федерации**

Учитывая географическое положение России и Казахстана, партнерские отношения стран и исторически сложившиеся схожие криминалистическую и судебно-экспертную школы, представляется целесообразным рассмотреть опыт организации судебно-экспертного образования в России. В настоящее время в стране существуют 3 уровня подготовки специалистов в области судебной экспертизы:

- базовое образование по программе специалитета 40.05.03 «Судебная экспертиза»;
- магистратура по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» (программа «Судебно-экспертная деятельность в правоприменении»);
- программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

В 2013 году в связи с образованием укрупненной группы специальностей «Юриспруденция» в перечне специальностей и направлений подготовки высшего образования специальности «Судебная экспертиза» был присвоен код 40.05.03 [8, с. 80]. Данная программа, позволяющая получить экспертное образование сразу после окончания средней школы, на протяжении долгого времени реализовывалась только в ведомственных образовательных учреждениях правоохранительных органов [9, с. 77]. Но для поступления в данные вузы требуется не только достижение определенных интеллектуальных параметров, но и прохождение серьезного медицинского освидетельствования военно-врачебной комиссией, профессионально-психологического отбора и оценки уровня физической развитости, из-за чего отсеивается множество талантливых абитуриентов.

Гражданские учреждения высшего образования дали абитуриентам возможность получить не менее качественное образование без предъявления требований к их

физическим качествам. Сейчас в России более тридцати высших учебных заведений осуществляют подготовку по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» [10, с. 10]. При этом судебно-экспертное образование, полученное в гражданских организациях, зачастую отличается от полученного в ведомственном институте лишь отсутствием у выпускника специального звания, во многом благодаря правильной организации учебных планов, сочетанию теоретической и практической подготовки, приглашением на должности преподавателей отставных или действующих сотрудников экспертно-криминалистических центров МВД России или судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России.

Учитывая разнообразие родов и видов судебных экспертиз, обучение осуществляют по пяти специализациям программы «Судебная экспертиза»: «Криминалистические экспертизы», «Инженерно-технические экспертизы», «Экспертизы веществ, материалов и изделий», «Экономические экспертизы», «Речеведческие экспертизы». Реализацию программы осуществляют как столичные, так и региональные вузы, основные направления которых зачастую определяют специализации. Для специализации «Экспертиза материалов, веществ и изделий» характерно увеличенное число учебных часов по химическим и физическим дисциплинам, в том числе связанным с элементным анализом объектов. Специализация «Криминалистические экспертизы» направлена на подготовку судебных экспертов в области дактилоскопической, трасологической, баллистической, портретной, почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы документов. В учебном плане специализации «Экономические экспертизы» преобладают дисциплины бухгалтерской и экономической направленности. «Инженерно-технические экспертизы» отличаются набором профильных технических дисциплин, относящихся к сфере строительства и автотехники. «Речеведческие экспертизы» предполагают усиленную подготовку по лингвистической, почерковедческой экспертизе, экспертизе звукозаписей и автоповедению.

Основным преимуществом образовательной программы 40.05.03 является сочетание юридических дисциплин (в частности по основным отраслям материального и процессуального права) с профильными

дисциплинами судебно-экспертной направленности с учетом специализации. Практика проведения занятий по профильным предметам в форме выполнения контрольных экспертиз и подготовка учебных заключений эксперта положительным образом влияет на формирование профессиональных навыков студентов [11, с. 52]. Оценивание данных заключений производится преподавателями в форме их рецензирования по правилам, используемым в экспертной практике.

Проведение учебных, производственных и преддипломных практик в государственных учреждениях и коммерческих организациях, непосредственно связанных с судебно-экспертной деятельностью, позволяет студентам приобретать необходимые компетенции непосредственно в рабочих условиях.

Возможно получение послевузовского судебно-экспертного образования на уровне магистратуры. Яркий пример – магистерская программа «Судебно-экспертная деятельность в правоприменении» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», реализуемая в Российском университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН). Отличительной особенностью программы является сочетание модулей теоретической и практической подготовки [12, с. 14].

На базе кафедры СЭД РУДН в 2022 году был открыт Институт судебных экспертиз. Данное структурное подразделение, помимо непосредственного выполнения экспертных исследований по запросам государственных органов и организаций, является важной составляющей образовательного процесса магистров кафедры. Институт судебных экспертиз служит как базой для проведения практик, предусмотренных учебным планом, так и местом приобретения магистрантами практико-ориентированных компетенций. Кроме того, институтом реализуются программы дополнительного образования в области судебной экспертизы. Обучение по данной магистерской программе успешно прошли как действующие судебные эксперты, работающие в ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России, так и иностранные граждане [13, с. 200]. Выпускники, став магистрами права, могут заниматься судебно-экспертной, адвокатской, страховой, научной деятельностью, связанной с использова-

нием процессуальных форм использования специальных знаний [14, с. 520]. Для лиц, желающих продолжить научные изыскания, кафедра СЭД осуществляет подготовку кадров высшей квалификации в аспирантуре по направлению 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Дополнительное профессиональное образование в области судебной экспертизы реализуется в формах профессиональной переподготовки или повышения квалификации. Программы повышения квалификации являются краткосрочными и предназначены, в большинстве своем, для практикующих судебных экспертов. Профессиональную переподготовку могут пройти лица, уже получившие естественно-научное или техническое образование, но не обладающие знаниями по криминалистике и теории судебной экспертизы [15, 16].

#### **Вопросы нострификации зарубежного судебно-экспертного образования в Казахстане**

Законодательство Республики Казахстан обязывает граждан, получивших зарубежный документ о высшем образовании по педагогическим, медицинским и юридическим специальностям, пройти процедуру нострификации (признания). В отношении иных образовательных профилей данная процедура имеет добровольный характер.

Вопросы нострификации дипломов напрямую связаны с последствиями интеграции Казахстана в Болонский процесс, которым предусматривается трехуровневая структура высшего и послевузовского образования – бакалавриат, магистратура и докторантура. Как результат, программы подготовки судебных экспертов в России, где сохраняется специалитет с пятилетним сроком обучения по очной форме, при рассмотрении в Казахстане признаются лишь эквивалентом бакалаврской степени (как правило, по направлениям «Юриспруденция» или «Правоохранительная деятельность»). Это приводит к занижению формального статуса полученной квалификации и создает дополнительные препятствия при вступлении в некоторые должности, относящиеся к государственной службе.

На практике, хотя формально такое требование может и не быть установлено, многие казахстанские государственные органы и иные работодатели ориентируются на наличие магистерской степени у соискателя

как на важное условие профессионального роста и (или) повышения в должности.

Следовательно, лицам, прошедшим полноценное пятилетнее обучение по специальности «Судебная экспертиза» за пределами Казахстана, нередко приходится дополнительно получать магистерскую степень уже в казахстанском вузе, чтобы соответствовать негласным требованиям рынка труда и официальных структур. Данная ситуация отражает более широкую проблему адаптации национального образовательного пространства к единым общеевропейским стандартам. С одной стороны, Болонский процесс призван упростить взаимное признание образования, расширять к нему доступ и способствовать академической мобильности. С другой – жесткая привязка к трехуровневой модели не всегда учитывает особенности образовательных систем других стран, где специалитет изначально ориентирован на более глубокую и профильную подготовку.

В сфере судебной экспертизы такое несоответствие выделяется особо, поскольку данная отрасль требует комплексного подхода, сочетающего фундаментальные знания и практические навыки, и судебные эксперты, получившие образование в российских вузах, обладают высокой степенью готовности к самостоятельной СЭД. Когда же их диплом официально признается лишь эквивалентом бакалаврского, это объективно занижает их карьерные шансы и в ряде случаев заставляет повторно проходить обучение, чтобы соответствовать формальным требованиям работодателей.

Подобная коллизия, помимо очевидных административных барьеров, в перспективе может сдерживать обмен опытом и приток в Казахстан высококвалифицированных кадров, поскольку многим специалистам потребуется дополнительно затратить время и ресурсы на получение магистерской степени, которая, по сути, частично продублирует уже полученное ими образование.

Для решения этой проблемы необходимы меры по переработке действующего механизма нострификации с учетом реального содержания образовательной программы и количества освоенных компетенций. Это позволит приравнивать пятилетний специалитет, по крайней мере в рамках некоторых направлений, к магистерской степени или предоставлять гибкую систему перезачета дисциплин при необходи-

мости проходить обучение лишь по определенным сегментам программы. Такой подход будет способствовать более справедливой оценке теоретических знаний и профессиональных навыков выпускников, снятию искусственных бюрократических барьеров и, в конечном итоге, повышению квалификационного уровня судебно-экспертного сообщества в Казахстане.

### **Проблемы трудоустройства в Казахстане выпускников, получивших судебно-экспертное образование**

Система организации СЭД в Казахстане сформировалась во многом под влиянием кадрового состава экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов, и в настоящее время значительную часть практикующих экспертов составляют бывшие работники экспертно-криминалистических подразделений, вышедшие на пенсию. Подобный кадровый ресурс обладает неоспоримым преимуществом в виде большого профессионального опыта, накопленного при работе в органах внутренних дел. Однако многолетняя практика в условиях правоохранительной системы способствует развитию определенного подхода к процессу экспертных исследований, который, в свою очередь, не всегда соответствует актуальным требованиям судебной экспертологии и новым технологиям, используемым экспертным сообществом. Сложившиеся профессиональные привычки, ориентированные на полицейские стандарты и методы работы, иногда вступают в противоречие с теми регламентами и процедурами, которые действуют в СЭУ, особенно если речь идет о внедрении междисциплинарных исследований, использовании высокоточного оборудования или соблюдении жестких критериев объективности и независимости.

Дополнительно усложняет развитие отрасли тот факт, что выпускникам с профильным образованием зачастую сложно трудоустроится в органы судебной экспертизы, поскольку должности экспертов занимают бывшие сотрудники полиции с многолетним стажем. Такая ситуация сдерживает процесс обновления кадрового состава и не способствует быстрому распространению современных методик экспертного исследования.

Ограниченные возможности трудоустройства и карьерного роста для вы-

пускников университетов снижают общую привлекательность профессии судебного эксперта и затрудняют формирование прочной научной базы, ориентированной на непрерывное совершенствование технологий и методологии судебно-экспертных исследований. Подобные диспропорции в кадровом потенциале могут привести к ощутимому отставанию СЭУ в Республике Казахстан от международного уровня, особенно в контексте расширения значимости компьютерно-технических исследований.

Для решения данных проблем требуется комплексный пересмотр подходов к формированию кадрового состава, внедрение программ непрерывного обучения и переквалификации для действующих экспертов, а также более открытая и гибкая кадровая политика в структурах, подведомственных Министерству юстиции Республики Казахстан, что позволит создать благоприятную среду для притока молодых специалистов и внедрения прогрессивных методик судебно-экспертных исследований.

### **Заключение**

Анализ современного состояния судебно-экспертного образования в Казахстане выявил ряд проблем, существенным образом влияющих на развитие данного института в целом. Отсутствие базовой программы подготовки специалистов в области судебной экспертизы на уровне бакалавриата, как и ограниченные возможности освоения профильной магистерской программы, не способствуют развитию кадрового потенциала органов судебной экспертизы. Требуют пристального внимания вопросы нострификации зарубежного судебно-экспертного образования и его соотношения с национальным классификатором. Также не следует обходить вниманием проблемы трудоустройства в республике выпускников, получивших судебно-экспертное образование.

Решение данных проблем предполагает активное взаимодействие государственных органов, служб и ведомств. Нельзя не отметить, что совершенствование системы судебно-экспертного образования в Казахстане положительно повлияет не только на саму СЭД, но и на образовательную систему в целом, тем самым способствуя укреплению гражданских институтов страны.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Wickenheiser R., Cadau A., Muro C., Whitfield S., McGinnis C., Murray L., France M., Niles L., Barron D., Valentin L. The Forensic Educational Outreach Initiative – Bridging the Gap between Education and Workplace. *Forensic Science International: Synergy*. 2024. Vol. 8. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2023.100448>
2. Nilendu D. Enhancing forensic education: exploring the importance and implementation of evidence-based education system // *Egyptian Journal of Forensic Sciences*. 2024. № 14. <https://doi.org/10.1186/s41935-023-00375-w>
3. Смирнова С.А. Наличие специального образования – необходимое, но не достаточное условие компетентности // *Криминологический журнал*. 2024. № 1. С. 137–139. <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2024-1-137-139>
4. Ястребов О.А., Панова И.В. Цифровизация образования – новый этап развития классического вуза // *Публичное право сегодня*. 2022. № 3 (13). С. 6–22. <https://doi.org/10.24411/2541-8440-2022-3-0001>
5. Ritesh K.Sh. A New Systematic Approach of Teaching and Learning of Forensic Science for Interdisciplinary Students: A Step Towards Renovating the Forensic Education System // *Forensic Science International: Synergy*. 2021. Vol. 3. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2021.100146>
6. Смирнова С.А., Попов А.И. Актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности в условиях евразийской интеграции // *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 2014. № 16. С. 75–79.
7. Смирнова С.А. Этика и аксиология судебно-экспертной деятельности: баланс смыслов, интересов, новые вызовы времени и старые проблемы // *Вестник экономической безопасности*. 2023. № 2. С. 159–163. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2023-2-159-163>
8. Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2018. Т. 13. № 3. С. 78–85. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>
9. Россинская Е.Р. Компетентностный подход как основа судебно-экспертной дидактики // *Вестник Московского университета МВД России*. 2016. № 5. С. 76–81.
10. Смирнова С.А., Кокин А.В. Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2020. Т. 15. № 2. С. 8–14. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>
11. Майлис Н.П. О совершенствовании профессиональной подготовки судебных экспертов // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2018. Т. 13. № 2. С. 50–53. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-50-53>
12. Ястребов О.А., Смирнова С.А., Суrowая О.А. Судебно-экспертная дидактика как совре-

## REFERENCES

1. Wickenheiser R., Cadau A., Muro C., Whitfield S., McGinnis C., Murray L., France M., Niles L., Barron D., Valentin L. The Forensic Educational Outreach Initiative – Bridging the Gap Between Education and Workplace. *Forensic Science International: Synergy*. Vol. 8. 2024. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2023.100448>
2. Nilendu D. Enhancing Forensic Education: Exploring the Importance and Implementation of Evidence-Based Education System. *Egyptian Journal of Forensic Sciences*. 2024. No. 14. <https://doi.org/10.1186/s41935-023-00375-w>
3. Smirnova S.A. The Presence of Special Education is a Necessary but Not Sufficient Condition for Competence. *Criminological Journal*. 2024. No. 1. P. 137–139. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2024-1-137-139>
4. Yastrebov O.A., Panova I.V. Digitalization of Education – a New Stage in the Development of a Classical University. *Public Law Today*. 2022. No. 3 (13). P. 6–22. (In Russ.). <https://doi.org/10.24411/2541-8440-2022-3-0001>
5. Ritesh K.Sh. A New Systematic Approach of Teaching and Learning of Forensic Science for Interdisciplinary Students: A Step towards Renovating the Forensic Education System. *Forensic Science International: Synergy*. 2021 Vol. 3. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2021.100146>
6. Smirnova S.A., Popov A.I. Actual Issues of Forensic Activity in the Conditions of Eurasian Integration. *Eurasian Integration: Economics, Law, Politics*. 2014. No. 16. P. 75–79. (In Russ.).
7. Smirnova S.A. Ethics and Axiology of Forensic Science Activity: Balance of Meanings, Interests, New Challenges of the Time and Old Problems. *Bulletin of Economic Security*. 2023. No. 2. P. 159–163. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2023-2-159-163>
8. Rossinskaya E.R. Current Problems in Forensic Expert Training and Continuing Education in Selected Forensic Science Specialties. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 3. P. 78–85. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>
9. Rossinskaya E.R. Competence-based Approach as the Basis of Forensic Didactics // *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2016. No. 5. P. 76–81. (In Russ.).
10. Smirnova S.A., Kokin A.V. Concept of the Interdepartmental Center for Additional Professional Education of Forensic Experts. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 2. P. 8–14. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>
11. Maylis N.P. Enhancing Professional Training of Forensic Scientists. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 50–53. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-50-53>
12. Yastrebov O.A., Smirnova S.A., Surovaya O.A. Forensic Expert Didactics as a Modern Training

- менный механизм обучения молодого поколения судебных экспертов // Юридическое образование и наука. 2024. № 10. С. 12–16. <https://doi.org/10.18572/1813-1190-2024-10-12-16>
13. Чеснокова Е.В. Кафедра судебно-экспертной деятельности пример синтеза науки, экспертной практики и образования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 1. С. 193–202. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2020-24-1-193-202>
  14. Смирнова С.А. Судебно-экспертная деятельность в правоприменении: введение в магистерскую программу: учебник. М.: РУДН, 2017. 528 с.
  15. Смирнова С.А., Ястребов О.А. Прогрессивные модели образовательной деятельности – залог подготовки судебно-экспертных профессионалов нового поколения // Судебно-медицинская экспертиза. 2017. Т. 60. № 1. С. 56–59. <https://doi.org/10.17116/sudmed201760156-59>
  16. Усов А.И., Омельянюк Г.Г., Лапина И.А. Современная модель судебно-экспертного образования // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. Материалы IX Международной научно-практической конференции (Москва, 26–27 января 2023 г.). М.: Блок-Принт, 2023. С. 352–355.
- Mechanism of the Young Generation of Forensic Experts. *Legal Education and Science*. 2024. № 10. P. 12–16. (In Russ.). <https://doi.org/10.18572/1813-1190-2024-10-12-16>
13. Chesnokova E.V. Department of Forensic Activity is an Example of the Synthesis of Science and Forensic Practices and Education. *RUDN Journal of Law*. 2020. Vol. 24. No. 1. P. 193–202. (In Russ.). <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2020-24-1-193-202>
  14. Smirnova S.A. *Forensic Expert Activity in Law Enforcement: Introduction to the Master's Program: Textbook*. Moscow: RUDN, 2017. 528 p. (In Russ.).
  15. Smirnova S.A., Yastrebov O.A. The Progressive Models of Educational Activities as a Basis for the Training of Forensic Medical Experts of the New Generation. *Forensic Medical Expertise*. 2017. Vol. 60. No. 1. P. 56–59. (In Russ.). <https://doi.org/10.17116/sudmed201760156-59>
  16. Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Lapina I.A. Modern Forensic Education Model // Theory and Practice of Forensic Science in Current Conditions. *Proceedings of the IX International Scientific and Practical Conference (Moscow, January 26–27, 2023)*. Moscow: Block-Print, 2023. P. 352–355. (In Russ.).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Бритвак Никита Витальевич** – аспирант кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»; e-mail: [nikita\\_britvak@mail.ru](mailto:nikita_britvak@mail.ru)

Статья поступила: 01.09.2025

После доработки: 30.09.2025

Принята к печати: 10.10.2025

**ABOUT THE AUTHOR**

**Britvak Nikita Vital'evich** – Post-Graduate Student, Forensic Science Department of the Peoples' Friendship University of Russia; e-mail: [nikita\\_britvak@mail.ru](mailto:nikita_britvak@mail.ru)

Received: September 01, 2025

Revised: September 30, 2025

Accepted: October 10, 2025