

Современная система научно-методических материалов по судебной экспертизе в судебно-экспертных учреждениях Минюста России

 А.И. Усов^{1,2,3},  Г.Г. Омелянюк^{1,3,4,5},  Е.В. Чеснокова^{1,4}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 101000, Россия

² ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Москва 117638, Россия

³ ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», Москва 105005, Россия

⁴ ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Москва 117198, Россия

⁵ ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Москва 119991, Россия

Аннотация. В статье на примере судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России рассмотрены основные проблемы научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности (СЭД) и предложены пути их решения. Представлен обзор определений научно-методических материалов, описанных А.Р. Шляховым. Обоснована необходимость создания и дальнейшего совершенствования системы научно-методических материалов по судебной экспертизе (НММ) в современных условиях. Представлена их иерархия и даны определения основных видов научно-методических материалов.

Процессы системы НММ основаны на жизненном цикле их подготовки и использования, которые представляют собой совокупность взаимосвязанных и (или) взаимодействующих видов деятельности, включающих в себя: разработку, в которую входит планирование и координация научно-методических работ, научное руководство темами НМР и контроль за их выполнением, валидацию (оценку пригодности) научно-методических материалов, внедрение новых НММ в экспертную практику. При этом продолжительность жизненного цикла научно-методических материалов составляет, как правило, пять лет.

Обоснована необходимость проведения исследований в течение 2026–2027 гг., направленных на разработку комплекса общих (видовых) экспертных методик по следующим направлениям: криминалистические экспертизы, инженерно-технические экспертизы, экспертизы материалов, веществ и изделий, социогуманитарные экспертизы, экономические экспертизы, биологические экспертизы. Данный комплекс будет интегрирован в электронный Реестр НММ, создаваемый для обеспечения деятельности СЭУ Минюста России.

Сформированная единая методологическая платформа СЭД по всем экспертным специальностям послужит основой реализации прогрессивных механизмов активного мониторинга уровня научно-методического обеспечения, а также создания практических предпосылок использования технологий искусственного интеллекта в судебной экспертизе.

Ключевые слова: научно-методическое обеспечение, судебно-экспертная деятельность, научно-методические материалы, реестр научно-методических материалов

Для цитирования: Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Современная система научно-методических материалов по судебной экспертизе в судебно-экспертных учреждениях Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2025 Т. 20. № 4. С. 59–69.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-59-69>

Modern System of Scientific and Methodological Materials on Forensic Examination in Forensic Institutions of Russian Ministry of Justice

 Aleksandr I. Usov^{1,2,3},  Georgii G. Omel'yanyuk^{1,3,4,5},  Elena V. Chesnokova^{1,4}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 101000, Russia

² The All-Russian State University of Justice, Moscow 117638, Russia

³ Bauman Moscow State Technical University (BMSTU), Moscow 105005, Russia

⁴ Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow 117198, Russia

⁵ Lomonosov Moscow State University, Moscow 119991, Russia

Abstract. The article considers the main problems of scientific and methodological support of forensic activities and suggests ways to solve them using the example of forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia. It presents an overview of the definitions of scientific and methodological materials proposed by A.R. Shlyakhov. The need to develop and further improve the system of scientific and methodological materials (SMM) on forensic examination is substantiated with regard to modern conditions. The hierarchy and definitions of the SMM main types are given.

It is shown that the processes of the SMM system are based on their preparation and use life cycle which represents itself the interrelated and (or) interacting types of activities, including: development (planning, coordination of scientific and methodological work (SMW), scientific guidance of SMW topics and their implementation control, SMM validation (suitability assessment) and introduction of new SMM into expert practice. Under that the SMM life cycle is five years as a rule.

The need for conducting research during 2026–2027 is substantiated with the aim to develop a set of general (specific) expert methods in the following areas: criminalistic expertise, forensic engineering and technical examination; examination of materials, substances and products; socio-humanitarian examination; economic examination; biological examination. This complex will be integrated into the electronic SMM Registry which is being created to support the activities of forensic institutions of the Russian Ministry of Justice.

The unified methodological platform built up for all expert specialties in the field of forensic activities will serve as a basis for bringing in progressive mechanisms for active monitoring of the scientific and methodological support level. It will also provide practical prerequisites for the artificial intelligence technologies use in forensic examination.

Keywords: *scientific and methodological support, forensic examination, scientific and methodological materials, register of scientific and methodological materials*

For citation: Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Chesnokova E.V. Modern System of Scientific and Methodological Materials on Forensic Examination in Forensic Institutions of Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 4. P. 59–69. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-59-69>

Введение

Современное научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности – это ключевой элемент при достижении качества, объективности и достоверности судебной экспертизы. Именно оно формирует единую профессиональную компетентностную базу, на которой строится работа экспертов: от выбора методов

исследования и инструментальных средств до интерпретации полученных результатов и формулировки выводов.

В Российской Федерации научно-методическое обеспечение регламентируется Федеральным законом от 31.05.2001 (с изм. на 22.07.2024) № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон

№ 73), ведомственными нормативными актами федеральных органов исполнительной власти и процессуальными кодексами. Так, согласно ст. 38 Закона № 73 научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз возлагается на судебно-экспертные учреждения, перечисленные в ст. 11 указанного закона.

В Министерстве юстиции Российской Федерации приказом от 16.11.2022 № 282 утверждено Положение о научно-методическом обеспечении судебно-экспертной деятельности в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России¹, которое определяет порядок разработки, валидации, внедрения в экспертную практику методических материалов по производству судебной экспертизы, научно-технических средств судебной экспертизы, учебных программ по экспертным специальностям. Аналогичные нормативные правовые акты приняты в подобном или ином виде в других министерствах и ведомствах, имеющих государственные СЭУ.

В современных условиях влиянию цифровой трансформации подвержены все аспекты СЭД: организация и производство судебных экспертиз, научно-методическое, информационное, кадровое и финансовое обеспечение [1].

На текущем этапе научно-технического прогресса, стремительного освоения новых достижений науки и техники в целях производства судебной экспертизы, проникновения цифровой трансформации во все сферы СЭД для научно-методического обеспечения остаются нерешенными следующие проблемы:

- *быстрое моральное устаревание методических материалов*, поскольку ряд из них не учитывает современные технологические возможности и появление новых видов доказательств;

- *большая разрозненность методических материалов*, при которой отсутствие единой централизованной базы по применению судебно-экспертных знаний существенно затрудняет доступ экспертов к актуальным методическим подходам при производстве судебных экспертиз;

- *недостаточная стандартизация СЭД* причем в некоторых областях экспертизы

унифицированные подходы отсутствуют полностью, что, безусловно, ведет к различиям в методических подходах к проведению экспертного исследования и формулированию выводов;

- *дефицит актуализированных информационных баз*, в том числе использование баз данных, которые зачастую не отражают современные реалии (например, новые материалы, вещества, цифровые следы);

- *недостаточная квалификация кадров*, поскольку не все эксперты своевременно и системно осваивают новые методы и технологии, что снижает как качество проводимых исследований в частности, так и эффективность СЭД в целом.

Определению и уточнению дефиниций «методическое обеспечение», «метод», «методика», «методические материалы» применительно к судебной экспертизе уделяли внимание многие ученые и практики [2–4]. В разных словарях и энциклопедиях по судебной экспертизе можно найти множество различных определений [5–7]. Во времена деятельности Всесоюзного научно-исследовательского института судебных экспертиз (ВНИИСЭ, с 1992 – РФЦСЭ) данный вопрос также неоднократно обсуждался на заседаниях Ученого совета [8]. Профессором А.Р. Шляховым было предложено рассматривать определение методик и методов судебных экспертиз с позиции внедрения научных разработок (рекомендаций) в экспертную практику. В ходе обсуждения различных подходов и определений методик экспертного исследования, в частности отмечалась необходимость отличать общенаучное определение методики от методики конкретного экспертного исследования, которое является практической реализацией теоретических, методических, организационно-технических, правовых и этических начал судебно-экспертных познаний. При этом особо подчеркивалось, что экспертное исследование отражает знания эксперта, аспект, не поддающийся полному учету, регистрации и всеобщей оценке. В связи с этим А.Р. Шляхов полагал, что «нельзя исключать возможность обсуждения и включения в методические материалы конкретных методик, которые оформляются в виде образцов заключений, различных описаний и даже статей – примеров из экспертной практики, подобные методики подлежат регистрации и заслуживают внедрения в экспертную практику» [9].

¹ Приказ Минюста России от 16.11.2022 № 282 «Об утверждении Положения о научно-методическом обеспечении судебно-экспертной деятельности в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» // КонсультантПлюс.

Более сложным, по мнению ученых ВНИИСЭ, являлся вопрос об относимости к методическим материалам общетеоретических и логико-гносеологических разработок. Однако, поскольку принципиальных возражений против признания их методических функций не было, в планы внедрения в экспертную практику рекомендовалось включать следующие материалы:

- общие положения методик исследования вещественных материалов, подчас относящихся в качестве объектов к разного рода (вида) экспертизам, но требующих и допускающих комплексное исследование;
- научные разработки комплексов методов, реализуемых на разных стадиях экспертного исследования;
- методические положения по организационно-управленческим аспектам деятельности эксперта и экспертного учреждения, научной организации труда эксперта и учреждения;
- учебно-методические пособия, письма и многие другие публикации, не содержащие принципиально новых положений, но систематизирующие данные, предназначенные для обучения молодых экспертов по различным вопросам производства судебных экспертиз;
- научные обобщения экспертной практики, издаваемые в форме обзоров, информационных писем и сообщений, содержащие не только перечень недостатков (отступления от известных методик и процедур), но и комплекс организационных и методических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию организации и производства экспертиз;

– общетеоретические, в том числе монографические, разработки, в которых рассматриваются теоретические гносеологические, правовые, организационно-технические основы судебной экспертизы, а также исторические тенденции и перспективы развития экспертиз и строительства СЭУ.

В настоящее время в РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России (далее – РФЦСЭ) в целях координированной разработки и внедрения научно-методического обеспечения СЭД сформирована система научно-методических материалов по судебной экспертизе (далее – НММ).

Система НММ включает в себя совокупность различных методических материалов (методики, методические пособия, письма, рекомендации), научных и научно-технических материалов (научные издания, статьи, стандарты), учебных и учебно-методических материалов (учебники, учебные и учебно-методические пособия), рекомендованных для использования в судебно-экспертном производстве [10]. Такая система создается в ведомственных головных государственных СЭУ для всестороннего контроля за используемыми в производстве НММ на протяжении всего их жизненного цикла для получения достоверных, объективных, научно-обоснованных результатов судебных экспертиз и экспертных исследований.

Таким образом, научно-методические материалы по судебной экспертизе – это комплекс методических документов различного вида и уровня (табл. 1): учебники, методические пособия, методические пись-

Таблица 1. Иерархия научно-методических материалов

Table 1. Hierarchy of scientific and methodological materials

Уровень I. НММ, содержащие теоретико-методологические и практические основы для применения методик в судебной экспертизе				
Научная статья, монография	Методическое письмо	Методические рекомендации	Методическое пособие	
Уровень II. Экспертные методики				
Общая (видовая) судебно-экспертная методика		Типовая судебно-экспертная методика	Частная судебно-экспертная методика	
Уровень III. Стандартные операционные процедуры				
Стандартная судебно-экспертная методика				
Уровень IV. Дидактические материалы				
Учебник	Лекции по экспертным специальностям	Практикумы по экспертным специальностям	Образцы заключений эксперта	Словари терминов

Таблица 2. Последовательность формирования видов научно-методических материалов
Table 2. Formation sequence of types of scientific and methodological materials

Этапы формирования (становления) рода (вида) судебной экспертизы	Вид НММ
I этап (начальный) – анализ и систематизация потребностей судопроизводства в использовании определенной области специальных знаний	Рецензированная научная статья
II этап – разработка основ частной теории определенного рода (вида) судебной экспертизы, формирование базовых профессиональных компетенций	Рецензированная научная статья, монография, методическое письмо
III этап – этап первичной экспертной практики; сбор, анализ и систематизация экспертной практики применительно к простым экспертным задачам и экспертным ситуациям, выработка начальных научно-методических подходов, разработка алгоритмов решения простых экспертных задач	Рецензированная научная статья, монография, методическое письмо, методические рекомендации
IV этап – развитие научно-практических и научно-методических основ определенного рода (вида) судебной экспертизы, начало ее системного производства	Типовые экспертные методики, общие (видовые) экспертные методики, методические рекомендации, методические пособия (общая часть)
V этап – совершенствование НМО в ходе судебно-экспертного производства, систематизация и анализ сложных экспертных задач и экспертных ситуаций	Типовые экспертные методики, общие (видовые) экспертные методики, методические рекомендации, методические пособия (особенная часть)
VI этап – внедрение технологий управления качеством и подготовки СЭУ к аккредитации	Стандартная судебно-экспертная методика
VII этап – создание комплекса дидактических и научно-методических основ производства экспертиз определенного рода	Учебник, методическое пособие, методические рекомендации, иные методические материалы по производству судебной экспертизы

ма, методические рекомендации, общие (видовые) судебно-экспертные методики, стандартные судебно-экспертные методики, научные статьи и монографии, содержащие описание экспертных задач и научно обоснованные алгоритмы их решения.

Генезис и последовательность (хронология) формирования видов научно-методических материалов (табл. 2) соотносится с текущими этапами становления рода (вида) конкретной экспертизы и зависит от объема накопленных и систематизированных теоретических и практических вопросов, а также решаемых экспертных задач.

В качестве базового элемента системы НММ для исследования объектов судебной экспертизы разрабатывается судебно-экспертная методика – программа действий эксперта, основанная на системе научно обоснованных методов, приемов и средств, применяемых для изучения их свойств, и используемая для решения экспертной задачи – установления фактов,

относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы [11].

Типовые методики могут быть изложены в методических рекомендациях, разрабатываемых и издаваемых ведущими СЭУ. Конкретные (частные) методики обычно в письменном виде не фиксируются, а реализуются по ходу их формирования [12].

Для непосредственного производства судебных экспертиз общая (видовая), типовая и стандартная судебно-экспертная методика играют роль основных научно-методических материалов. Их положения базируются на теоретико-методологических и практических основах, опубликованных в учебниках, методических пособиях, методических письмах, методических рекомендациях, рецензированных научных статьях. Определения и содержание основных видов НММ приведены в таблице 3.

Процессы создания и обеспечения функционирования системы НММ – это совокуп-

Таблица 3. Содержание основных видов научно-методических материалов
Table 3. Content of main types of scientific and methodological materials

Наименование вида НММ	Содержание	Пояснение
Общая (видовая) методика	Базовая совокупность методов и средств для производства экспертиз данного вида	Содержит описание стадий процесса экспертного исследования в целом с учетом специфики содержания этих стадий, обусловленной особенностями предмета и объектов данной экспертизы
Типовая судебно-экспертная методика	Выражение обобщенного опыта решения типовых экспертных задач	В определенных случаях эта методика может применяться экспертом без какой-либо адаптации или изменения
Частная (конкретная) экспертная методика	Совокупность методов и средств, применяемых при решении определенной (нетиповой) экспертной задачи	Результат приспособления, модификации типовой судебно-экспертной методики к решению конкретной экспертной задачи, либо результат научно-обоснованного творческого подхода эксперта к решению определенной (нетиповой) экспертной задачи
Стандартная судебно-экспертная методика	Процедура выполнения количественного определения и/или тестирования контролируемого показателя исследуемого объекта для решения экспертной задачи	Стандартная судебно-экспертная методика проходит оценку на пригодность и оформляется в соответствии с установленными требованиями
Методическое пособие	Публикация, содержащая теоретические, методические и организационные основы производства экспертиз определенного класса, рода, вида	В отдельных случаях посвящено решению ряда взаимосвязанных экспертных задач
Методическое письмо	Публикация, содержащая описание разработанных, проверенных на практике и официально одобренных частных методических подходов к экспертному исследованию	Кроме частных методических подходов к экспертному исследованию может содержать описание применяемых или разработанных научно-технических средств
Методические рекомендации	Публикация содержит предложения по реализации результатов научно-методических работ и рекомендованные алгоритмы решения экспертных задач	Методические рекомендации включают в себя рекомендованные алгоритмы решения экспертных задач
Рецензированная научная статья	Публикация, содержащая теоретические и методологические положения по проведению судебной экспертизы конкретного рода или вида	Публикация имеет положительную рецензию и рекомендована для использования в экспертной практике
Учебник	Публикация, в которой представлены основы знаний в области судебной экспертологии и (или) конкретного судебно-экспертного направления	Основной вид учебной литературы, используемый при подготовке экспертов, аспирантов и иных слушателей
Монография	Научное или научно-популярное издание, содержащее полное и всестороннее исследование одной судебно-экспертной проблемы или темы	Подготовка монографии осуществляется одним автором или авторским коллективом

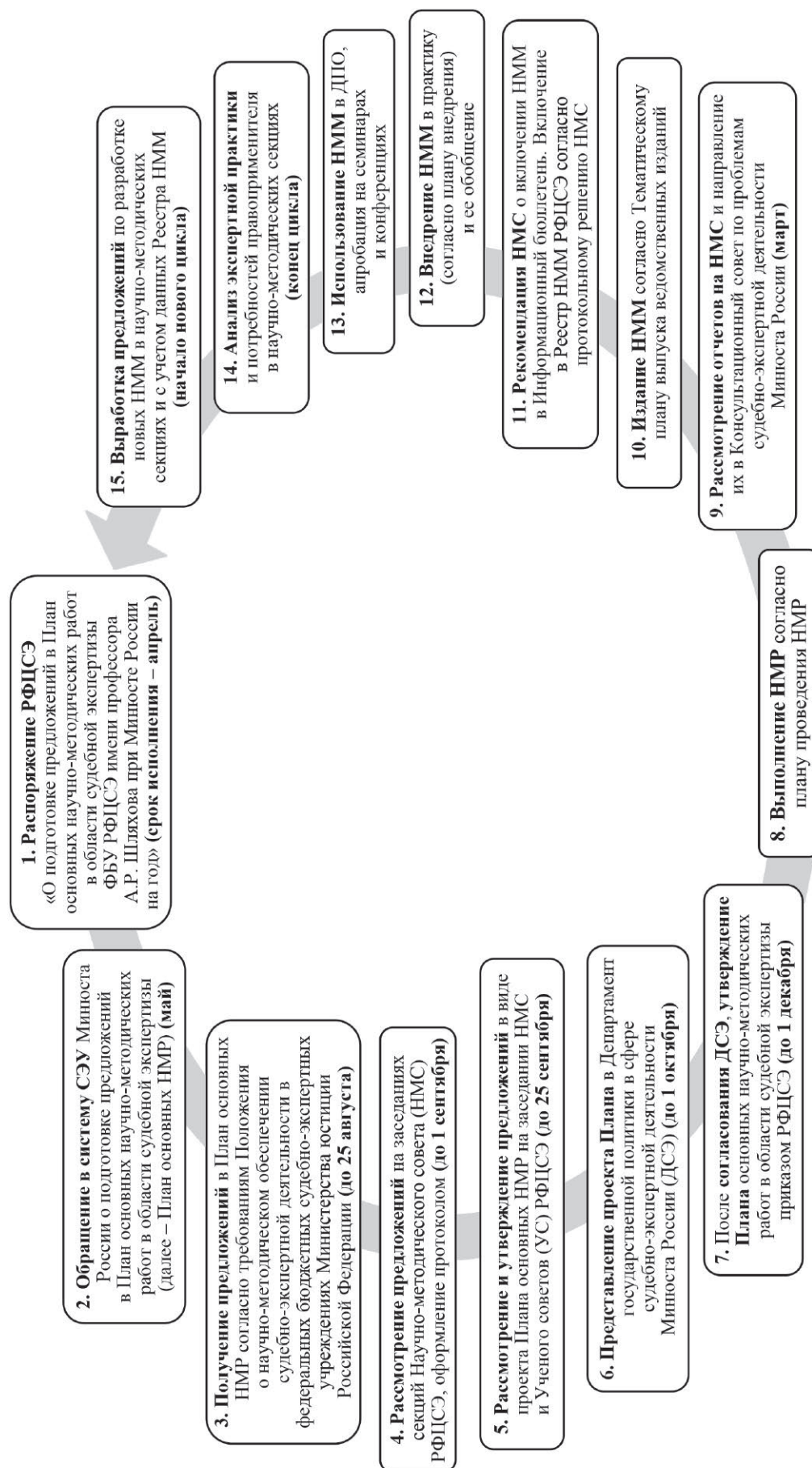


Рис. Схема жизненного цикла НММ (на примере СЭУ Минюста России)
Fig. Life cycle scheme of scientific and methodological materials (on the example of forensic institutions of the Russian Ministry of Justice)

ность взаимосвязанных и (или) взаимодействующих видов деятельности, включающих в себя: разработку (планирование и координацию научно-методических работ), научное руководство темами НМР и контроль за их выполнением, валидацию (оценку пригодности) научно-методических материалов и внедрение новых НММ в экспертную практику.

Процессы системы НММ основаны на жизненном цикле их подготовки и использования (рис.). При этом продолжительность жизненного цикла научно-методических материалов, как правило, составляет пять лет.

Разработка НММ осуществляется, как правило, в процессе выполнения научно-методических работ, которые проводятся в соответствии с планами основных научно-методических работ в области судебной экспертизы.

Возвращаясь к формам научно-методических материалов, следует отметить, что А.Р. Шляхов определял в самом общем виде методику судебной экспертизы как систему методов, приемов и технических средств, предназначенных для исследования объектов и установления фактических данных, составлявших предмет какого-либо рода (вида) экспертизы. Из этого общего определения следовало, что в целях систематизации научно-методических материалов можно выделить методики по меньшей мере четырех следующих уровней:

1. Методика экспертизы данного рода (общее учение о методике экспертизы данного рода).
2. Методика экспертного исследования определенного вида (ее можно называть общей методикой).
3. Методика экспертного исследования определенного подвида (допустимо именовать частной методикой).
4. Методика решения отдельных задач судебной экспертизы (можно называть специальной методикой).

В настоящее время, в условиях тренда на дифференциацию и интеграцию специальных знаний, а также интенсивного формирования новых родов (видов) судебных экспертиз и в связи с установленными четкими критериями к профессиональным и квалификационным требованиям, основной компетентной единицей является экспертная специальность. Именно эта квали-

фикационная категория содержит перечень необходимых специальных квалификационных компетенций, очерчивающих границы той или иной сферы специальных знаний, в рамках которой судебный эксперт по своей экспертной специальности уполномочен и может решать поставленные перед ним задачи. Для системы СЭУ Минюста России соответствующий перечень включает 72 экспертные специальности и имеет тенденцию к расширению. Эти специальности, как правило, соответствуют конкретному виду судебной экспертизы.

В связи с этим в целях оперативной актуализации ранее разработанных научно-методических материалов и повышения эффективности имеющегося методического потенциала представляется целесообразной разработка единой методологической основы (платформы) судебно-экспертной деятельности по всем экспертным специальностям в виде комплекса общих (видовых) экспертных методик (второй уровень системы, предложенной А.Р. Шляховым). Указанные методики обычно содержат систему методов и инструментальных средств исследования определенной группы объектов данного вида экспертизы и решения определенного объема типовых задач. Несомненно, в них содержатся характеристики объектов, их свойств и признаков. Реализацией методик на этом уровне можно считать научное объяснение общих положений методики (характеристика методов, ситуаций и стадий экспертного исследования, определение критериев оценки полученных результатов и т. п.), общих классификационных систем объектов, основных его признаков и т. д.; изложение форм заключений, особенностей их составления.

Таким образом, в ближайшее время (в течение 2026–2027 гг.) в рамках Плана основных научно-методических работ в области судебной экспертизы в РФЦСЭ планируется проведение исследований по шести темам. Их цель – разработка комплекса общих (видовых) экспертных методик по следующим направлениям:

- криминалистические экспертизы;
- инженерно-технические экспертизы;
- экспертизы материалов, веществ и изделий;
- социогуманитарные экспертизы;
- экономические экспертизы;

– биологические экспертизы.

Данный комплекс будет интегрирован в электронный Реестр НММ, создаваемый для обеспечения единого подхода в деятельности СЭУ Минюста России.

В результате масштабной цифровизации всех сфер человеческой деятельности и быстрого внедрения технологий искусственного интеллекта возникла потребность криминалистического и судебно-экспертного обеспечения судопроизводства по делам, в которых фигурирует искусственный интеллект [13].

Сформированная единая методологическая платформа СЭД по всем экспертным специальностям послужит основой реализации прогрессивных механизмов активного мониторинга уровня научно-методического обеспечения, а также создания практических предпосылок использования технологий искусственного интеллекта в судебной экспертизе.

Заключение

Применение системы НММ в судебно-экспертной деятельности способствует: повышению статуса судебно-экспертного учреждения как научной и научно-технической организации; улучшению качества и обеспечению достоверности получаемых результатов; снижению сроков и увеличению показателей производства судебных

экспертиз и экспертных исследований; оптимизации планирования научно-методических работ с целью совершенствования внедренных в систему СЭУ Минюста России судебно-экспертных направлений и становления новых родов и видов судебной экспертизы; доступности НММ для широкого использования, эффективности их применения в судебно-экспертном производстве как государственными, так и частными судебными экспертами; созданию условий дальнейшего развития научной школы судебной экспертологии и повышению ее престижа, усилению авторитета и поднятию статуса ученых в области судебной экспертизы; расширению межведомственного взаимодействия в области судебной экспертизы; росту эффективности системы управления качеством СЭД.

Высокий уровень научно-методического обеспечения – это не формальность, а фундамент для достижения объективности и научной обоснованности экспертных выводов. Его постоянное совершенствование требует комплексного подхода: от нормативно-правового регулирования до практического внедрения инноваций. Только так можно обеспечить высокое качество судебной экспертизы в условиях постоянно меняющейся правовой и технологической среды.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лапина И.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Новые тенденции в сфере судебно-экспертной деятельности как ответ на вызовы современности // Судебная экспертиза Беларуси. 2021. № 1 (12). С. 5–13.
2. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз: учебное пособие / Отв. ред. Б.А. Виктор. Волгоград: НИИРИО ВСШ МВД СССР, 1979. 183 с.
3. Основы судебной экспертизы. Часть 1 (Общая теория). М.: РФЦСЭ, 1997. 430 с.
4. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология): учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, 2009. 382 с.
5. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юрист, 1999. 551 с.

REFERENCES

1. Lapina I.A., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I. New Trends in Forensic Operations as a Response to Contemporary Challenges. *Forensic Examination of Belarus*. 2021. No. 1 (12). P. 5–13. (In Russ.).
2. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. *Forensic Expertology. General and Methodological Issues of Forensic Examination: Manual* / B.A. Viktorov (ed.). Volgograd: NIIRIO VSSH MVD SSSR, 1979. 183 p. (In Russ.).
3. *Fundamentals of Forensic Examination. Part I (General Theory)*. Moscow: RFCFS, 1997. 430 p. (In Russ.).
4. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Forensic Examination Theory (Forensic Expertology): Textbook*. / E.R. Rossinskaya (ed.). Moscow: Norma, 2009. 382 p. (In Russ.).
5. *Encyclopedia of Forensic Science* / T.V. Aver'yanova, E.R. Rossinskaya (ed.). Moscow: Yurist, 1999. 551 p. (In Russ.).

6. Словарь основных терминов судебных экспертиз / Ред.-сост. Ю.Г. Корухов. М.: СУ-ДЭКС, 2009. 119 с.
7. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2012. 456 с.
8. Шляхов А.Р. Определение методики и методов судебных экспертиз с позиций внедрения научных разработок (рекомендаций) в экспертную практику: материалы к Ученому совету. М.: ВНИИСЭ, 1977. 20 с.
9. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. 567 с.
10. Чеснокова Е.В. Методические материалы по производству судебной экспертизы: основные понятия, сходство и различие // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 4. С. 24–32.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-24-32>
11. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Микляева О.В. Методика экспертная // Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2012. С. 183–185.
12. Попова А.А. Методика судебно-экспертного исследования как один из видов методики // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 85–89.
13. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Лапина И.А., Карпукхина Е.С., Кузнецов В.О. Роль цифровой трансформации в развитии судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 3. С. 47–57.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-3-47-57>
6. *Glossary of Basic Terms of Forensic Examination* / Yu.G. Korukhov. Moscow: SUDEKS, 2009. 119 p. (In Russ.).
7. *Multimodal Edition Forensic Examination. Reset. Part II. Encyclopedic Dictionary of Forensic Science Theory* / S.A. Smirnova (ed.). Moscow: RFCFS, 2012. 456 p. (In Russ.).
8. Shlyakhov A.R. *Definition of the Methodology and Methods of Forensic Examinations in Terms of Implementation of Scientific Developments (Recommendations) in Expert Practice: Materials for Scientific Council*. Moscow: VNIISE, 1977. 20 p. (In Russ.).
9. Shlyakhov A.R. *Proceedings on Forensic Examination*. Moscow: Nauka, 2006. 567 p. (In Russ.).
10. Chesnokova E.V. Methodological Materials on the Conduct of Forensic Examination: Basic Concepts, Similarities and Differences. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 4. P. 24–32. (In Russ.)
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-24-32>
11. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Miklyaeva O.V. Expert Methodology. *Multimodal Edition 'Forensic Examination. Reset'. Part II. Encyclopedic Dictionary of Forensic Science Theory* / S.A. Smirnova (ed.). Moscow: RFCFS, 2012. P. 183–185. (In Russ.).
12. Popova A.A. Method of Forensic Examination Research as One of the Methods. *Bulletin of Moscow University of the Russian Ministry of Internal Affairs*. 2018. No. 4. P. 85–89. (In Russ.).
13. Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Lapina I.A., Karpukhina E.S., Kuznetsov V.O. The Role of Digital Transformation in the Development of Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2024. Vol. 19. No. 3. P. 47–57. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-3-47-57>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Усов Александр Иванович – д. юр. н., профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, первый заместитель директора ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России, заведующий кафедрой судебной экспертологии РПА Минюста России, профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире» МГТУ имени Н.Э. Баумана; e-mail: a.usov@sudexpert.ru

Омелянюк Георгий Георгиевич – д. юр. н., профессор, научный секретарь ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России, профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире» МГТУ имени Н.Э. Баумана, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН; профессор кафедры земельных ресурсов и оценки почв факультета почвоведения МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: g.omelyanyuk@sudexpert.ru

ABOUT THE AUTHORS

Usov Aleksandr Ivanovich – Doctor of Law, Professor, Distinguished Lawyer of the Russian Federation, First Deputy Director of the Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Russian Ministry of Justice; Head of Forensic Expertology Department of All-Russian State University of Justice; Professor of 'Security in the Digital World' Department of Bauman Moscow State Technical University; e-mail: a.usov@sudexpert.ru

Omel'yanyuk Georgii Georgievich – Doctor of Law, Professor, Academic Secretary of the Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Russian Ministry of Justice; Professor of 'Security in the Digital World' Department of Bauman Moscow State Technical University; Professor of Forensic Operations Department of the Institute of Law, Russian Peoples' Friendship University; Professor of Land Resources and Soil Evaluation Department, Faculty of Soil Science of Lomonosov Moscow State University; e-mail: g.omelyanyuk@sudexpert.ru

Чеснокова Елена Владимировна – д. юр. н., начальник отдела научно-методического обеспечения и аспирантуры ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН; e-mail: elenaches@yandex.ru

Chesnokova Elena Vladimirovna – Doctor of Law, Head of Department for Scientific and Methodological Support and Postgraduate Studies of the Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Russian Ministry of Justice; Professor of Forensic Operations Department, Institute of Law, RUDN University; e-mail: elenaches@yandex.ru

Статья поступила: 16.09.2025

После доработки: 28.09.2025

Принята к печати: 18.10.2025

Received: September 16, 2025

Revised: September 28, 2025

Accepted: October 18, 2025