

Признаки сгенерированных нейросетями текстов в аспекте криминалистического автороведения (на основе экспериментального исследования)

 **А.В. Громова**

Федеральное государственное казенное учреждение «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации», Москва 125130, Россия

Аннотация. Диагностика признаков текстов, сгенерированных нейросетями, в аспекте криминалистического автороведения – актуальная и сложная задача, решение которой требует от эксперта новых компетенций. В статье приводится обзор публикаций последних лет в области выявления признаков генерации русскоязычных текстов на современном этапе развития науки и техники. Представлены результаты исследования, проведенного в ЭКЦ МВД России в рамках обучающего всероссийского практикума среди экспертов в области судебной автороведческой экспертизы экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России. Впервые на материале текстов в разговорном стиле, соотносимых с правоохранительным дискурсом и сгенерированных с использованием программ, находящихся в свободном доступе (GPT4, DeepSeek Grok 2, Hailuo), посредством экспертного анализа обобщены признаки, указывающие на использование данных программ. Признаки формировались на основе их воспроизводимости в полученных экспертами-автороведами выводах с последующей оценкой их релевантности. Выделенные признаки расширяют соответствующий перечень, предлагаемый в существующих научных работах. Также уделено внимание соотношению задаваемых программам условий создания текста и качества реализации каждого из заданных параметров в сгенерированном тексте. Обозначена целесообразность развития междисциплинарного подхода к экспертному анализу таких текстов, подразумевающему использование методов компьютерной и классической лингвистики. В качестве нового для автороведческой экспертизы метода предложен «экспертный эксперимент», традиционно используемый при производстве отдельных видов криминалистических экспертиз. В условиях интенсивного развития технологий создания текстов, неотличимых от созданных человеком, обоснована необходимость динамичного совершенствования научно-методической базы и проведения дальнейших исследований.

Ключевые слова: *сгенерированный текст, нейросети, автороведческая экспертиза, признаки генерации, компьютерная лингвистика, экспертный эксперимент*

Для цитирования: Громова А.В. Признаки сгенерированных нейросетями текстов в аспекте криминалистического автороведения (на основе экспериментального исследования) // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 4. С. 50–58.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-50-58>

Indicators of Texts Generated by Neural Networks in the Aspect of Authorship Examination (Based on Experimental Study)

 **Anastasiya V. Gromova**

Forensic Science Center of the Ministry of Interior of Russia, Moscow 125130, Russia

Abstract. Diagnostics of indicators of texts generated by neural networks in the aspect of forensic authorship is a relevant and complex task, the solution of which requires new skills from the expert. The article provides an overview of the recent publications in the field of identifying the indicators of generation of Russian-language texts at the current stage of development of science and technology. The article presents the results of a study conducted at the Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of Russia as part of an all-Russian training workshop among experts in the field of forensic authorship examination of forensic units of the Ministry of Internal Affairs of Russia. For the first time, using the material of colloquial texts within the law enforcement discourse, generated using freely available

programs (GPT4, DeepSeek, Grok 2, Hailuo), through expert analysis, the signs indicating the use of these programs are summarized. They were formed on the basis of their reproducibility in the conclusions obtained by forensic authorship experts with a subsequent assessment of their relevance. The identified indicators expand the list proposed in existing scientific works. Attention is also paid to the relationship between the conditions for creating texts set by programs and the quality of implementation of each of the specified parameters in the generated text. The article outlines the feasibility of developing an interdisciplinary approach to expert analysis of such texts, including methods of computer and classical linguistics. An "expert experiment" traditionally used in the production of certain types of forensic examinations is proposed as a new method for authorship examination. In the context of intensive development of technologies for creating human-quality texts, the need for dynamic improvement of the scientific and methodological base and further research is outlined.

Keywords: *generated text, neural networks, authorship examination, generation indicators, computational linguistics, expert experiment*

For citation: Gromova A.V. Indicators of Texts Generated by Neural Networks in the Aspect of Authorship Examination (Based on an Experimental Study). *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 4. P. 50–58. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-50-58>

Введение

В последние годы заметно ускорилось развитие науки и техники в области автоматизированной обработки и создания качественных текстов на основе нейросетевых алгоритмов, больших языковых моделей. Такие программы-помощники, помимо удобства в работе с текстами, несут в себе и определенную угрозу, так как могут быть использованы в преступных целях, например, при маскировке признаков автора текста, имитации речи конкретного лица (в том числе посредством «дипфейков»), создании текстов для массовых рассылок и др.

Анализ и обобщение источников за последние несколько лет, посвященных вопросам выявления признаков генерации русскоязычного текста¹, свидетельствует о повышенном внимании ученых к данной проблеме в различных аспектах:

- противодействие фальсификациям в рамках образовательного процесса, при генерации различных публикаций в массмедиа, научных статей, в том числе содержащих недостоверную информацию (Р.Е. Тельпов, С.В. Ларцина, А.Р. Айдагулова, Н.Н. Оломская и др.);

- выявление признаков генерации с позиций когнитивной и коммуникативной лингвистики, в том числе теоретическое осмысление понятий «естественность» и «искусственность» текста в контексте психолингвистического подхода (А.В. Колмогорова, А.В. Марголина, Е.В. Осетрова и др.);
- определение признаков генерации при исследовании текста как объекта судебной автороведческой экспертизы (А.В. Громова, Т.А. Литвинова, С.С. Ошкуков, П.А. Манянин, М.А. Бердникова, С.Н. Логинова и др.).

Краткий обзор публикаций последних лет по признакам генерации в русскоязычном тексте

В работе Р.Е. Тельпова, С.В. Ларциной анализируются отличия в текстах, написанных людьми и созданных нейросетью GPT-3. Согласно выводам авторов, «в сгенерированных текстах слова, включенные в заголовок, встречаются с наибольшей частотностью; относительная частота употребления слов, включенных в заголовок, нецелесообразно завышена; в список 20-ти самых частотных слов во всех сгенерированных текстах входит наибольшее количество однозначных слов; коэффициент лексического разнообразия в естественных текстах значительно выше, нежели у сгенерированных» [2, с. 63]. А.Р. Айдагулова освещает проблему сгенерированных чатом GPT текстов в документах, являющихся ре-

¹ Для более углубленного изучения исследований не только на материале русского языка можно ознакомиться с работой Т.А. Литвиновой с соавторами, в которой представлены результаты масштабного библиометрического анализа междисциплинарной области исследований, связанных с различными аспектами письма в эпоху больших языковых моделей (LLM) [1].

зультатами учебной или научной деятельности. Автор отмечает, что «сгенерированные тексты не имеют научной новизны, не имеют практической и теоретической значимости» [3, с. 155].

Несмотря на активное внимание ученых к проблеме использования ресурсов для генерации текстов в образовательном процессе, исследователи отмечают, что «проблема идентификации искусственных текстов в академическом дискурсе на основе универсальных признаков и акцентуаторов сгенерированного текста находится в стадии разработки и является дискуссионной как в России, так и за рубежом» [4, с. 22–27]. На наш взгляд, это связано с определенной ригидностью научного осмысления процессов, в основе которых – постоянная модернизация инструментов посредством обучения языковых моделей на все большем объеме данных. В связи с этим признаки, выделяемые учеными при исследовании объектов, созданных с текущими опциями нейросетей, могут быть не воспроизводимы на текстах, созданных в обновленной версии программы или при определенной коррекции условий, заданных модели для генерации текста.

Помимо академического дискурса, в зоне внимания исследователей также находятся лингвопрагматические особенности сгенерированных текстов политической тематики, размещенных в социальных сетях. Так, Н.Н. Оломской, Е.А. Юровой сформулирован следующий тезис: «шаблонные структуры и избыточная терминология присутствовали в каждом из постов, что дает возможность позиционировать их как лингвистические маркеры сгенерированного текста со стопроцентной степенью уверенности». Представляют интерес полученные авторами выводы о том, что «наиболее типичными оказались для нейросети пунктуационные (32 %) и грамматические (морфологические и синтаксические) ошибки (17 %). Нейросеть многократно неверно ставила запятые, тире, использовала неправильные паронимы, писала аббревиатуры строчными буквами, употребляла некорректную падежную форму у существительных и прилагательных, ошибалась в управлении глаголов, а также писала отрывистые предложения, которые не были связаны с остальным текстом логически» [5, с. 319].

В рамках психолингвистического подхода выделяется работа А.В. Колмогоровой и А.В. Марголиной, в которой на основе корпуса кинорецензий на русском языке исследуется феномен естественности с точки зрения анализа лингвистических характеристик естественного текста на фоне сгенерированного (искусственного) и интроспективных представлений информантов-носителей русского языка относительно того, каким должен быть «естественный» текст и чем он должен отличаться от сгенерированного. Авторами определено, что относительно собственных лингвистических характеристик «естественные» тексты отличаются от сгенерированных «большой гибкостью синтаксической структуры, допускающей как пропуск или сокращение структур, так и избыточность, а также большей лексической вариативностью» [6, с. 71]. Важным аспектом работы представляется формулирование авторами проблемы разграничения понятий «естественность» и «искусственность» как категорий, требующих нового осмысления. Это связано с их пересечением в контексте создания текстов автором и генерацией текстов нейросетью на основе текстов человека.

Необходимо отметить, что в криминалистике проблемы, связанные с растущими возможностями генерации текстов нейросетями, находятся в зоне внимания уже достаточно давно, на что указывают соответствующие публикации [8, 9]. Анализ актуальных научных работ в области генерации русскоязычного текста показывает, что признаки искусственной речи, рассматриваемые на данном этапе научного поиска, и признаки, выделенные в более ранних работах, разнятся несущественно, отличаясь лишь особенностями эмпирического материала (жанр, тематика текстов, их объем). В основном внимание ученых привлекают тексты монологической формы, созданные в публицистическом, официально-деловом или научном стиле и, как правило, не являющиеся криминалистически значимыми текстами, которые чаще представлены в разговорном стиле, обладают соответствующей тематикой и имеют небольшой объем.

Криминалистическое исследование письменной речи в целях идентификации автора или установления каких-либо его характеристик проводится в ходе авторо-

ведческой экспертизы, научные основы которой были заложены еще в 60-х годах XX века С.М. Вулом. В начале XXI века наблюдался существенный прогресс в развитии данного вида экспертиз в связи с повсеместной компьютеризацией и переходом от письменной речи к так называемой печатной речи, то есть набору текстов на клавиатуре компьютеров, планшетов, мобильных телефонов. Возможность дистанционного общения в онлайн-формате привела к появлению новой формы письменной разговорной речи, сопоставимой по характеристикам с устной диалогической речью (см. подробнее [10]). В этой связи потребовался пересмотр системы идентификационно значимых признаков автороведческой экспертизы. В ЭКЦ МВД России исследование текстов, созданных в ходе электронных переписок, проводится с 2014 года, разработаны методические рекомендации для производства соответствующих экспертиз [11], которые на сегодняшний день внедрены в практическую деятельность экспертно-криминалистических подразделений МВД России, а также экспертных подразделений ФСБ России и СК России.

Вместе с тем интенсивное развитие инструментов для генерации текстов на основе нейросетевых технологий явилось новым вызовом автороведческой экспертизе. Как отмечает В.В. Казьмин: «поиск криминалистических методов, направленных на выявление признаков искусственно созданной речи и текстов, является новой задачей, которая ранее не решалась в рамках производства экспертиз» [12, с. 12].

Учитывая скорость развития технологий и их все большее «очеловечение», в ЭКЦ МВД России ежегодно проводятся научные исследования в области выявления признаков сгенерированных текстов. Так, результаты научно-исследовательской работы, проведенной в 2024 году, представлены в статье А.В. Громовой и М.А. Бердниковой, в которой приводится перечень актуальных признаков диалогической печатной речи, указывающих на ее генерацию с использованием чат-ботов [13].

В данной работе будут изложены результаты экспериментального исследования, полученные в ходе проведенного в 2025 году всероссийского обучающего практику-

ма² среди экспертов-автороведов экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России, который был направлен на формирование у экспертов навыков исследования текстов, сгенерированных машинными алгоритмами.

Материал и методы

Для проведения практикума с использованием современных нейросетей (GPT4, DeepSeek, Grok 2, Hailuo) созданы учебные объекты, а также подготовлены тексты, написанные человеком. В связи с важными особенностями объектов практикум, помимо обучающей функции, представлял интерес и с научной точки зрения, позволяя проверить воспроизводимость признаков, отличающих живую человеческую речь от «машинной». В исследовании приняли участие 69 экспертов, имеющих высшее образование в области филологии (лингвистики), прошедших дополнительное обучение и обладающих правом самостоятельного производства автороведческих экспертиз. Каждый из них получил задание: определить, какой из текстов является естественным, а какой сгенерированным, и привести систему признаков, на основании которых принималось решение. При этом для доказывания своего вывода допускалось использовать любые средства и методы, доступные эксперту.

Для генерации текстов нейросетям задавались темы, соотносимые с правоохранным дискурсом. Например: «Польза микродозы от галлюциногенных грибов. Напиши от лица человека, имеющего опыт употребления», «Почему нельзя участвовать в экстремистской деятельности? Напиши от лица человека, имеющего опыт участия», «Напиши убедительно текст в защиту прав местных жителей России, направленный против мигрантов». При создании текстов (табл.) на предложенные темы также должны были быть учтены следующие условия:

- 1) писать только в разговорном стиле;
- 2) не использовать нумерацию списком;
- 3) использовать смайлы;
- 4) допускать опечатки и орфографические ошибки;
- 5) объем не менее 5–10 предложений.

² Подробнее о данном формате см.: [14].

Таблица. Примеры сгенерированных текстов
Table. Examples of AI-generated texts

Тема: «Напиши от лица человека, имеющего неудачный опыт употребления наркотиков»	
GPT 4	Hailuo
Братан, я тебе так скажу... не повторяй моих ошибок, серьезно 😬👉 первый раз попробовал «просто ради фана», думал, ниче страшного, все ж так делают... а потом как-то незаметно втянулся, и понеслась к черту моя жизнь. Деньги улетали вникуда, друзья начали отворачиваться, да и сам я уже в зеркало смотреться не мог – какой-то чужой тип там стоял Самое жесткое – это ломка... Ты как будто в аду, но никто тебя не спасет, потому что ты сам себя туда загнал. Голова гудит, тело выкручивает, жить не хочется, а потом снова, по кругу... Короче, если думаешь «да я ж просто попробую», сразу останавливайся. Оно того не стоит, поверь. Лучше пробежать марафон или хотя бы просто нормально пожить без этой дури	Короче, был у меня опыт с наркотиками, и честно скажу — это полный отстой 😞. Началось все с того, что пацаны предложили попробовать, типа «будет прикольно». Ну, я и поддался на их уговоры, думал, щас испытаю что-то нереальное. А получилось, что реальность и так поехала куда-то не туда 😞. Сначала, конечно, было кайфово, но потом все пошло по пи**е. Я реально думал, что сойду с ума. В голове каша, сердце колотится, как бешеное, и вообще чувствовал себя так, будто нахожусь в каком-то кошмаре. Плюс ко всему, потом был жуткий отходняк — голова раскалывалась, тошнило, и вообще хотелось просто лечь и умереть 😞. После этого я решил завязать. Не, ну правда, не стоит оно того. Жизнь и так сложная, зачем ее еще больше усложнять? Теперь я понимаю, что это был полный тупик и никакого света в конце тоннеля там нет. Так что, если кто-то думает попробовать, лучше не надо. Поверьте, это не то, что сделает вашу жизнь лучше. Берегите себя, друзья! ❤️

Результаты и обсуждение

На основе обобщения полученных выводов участников практикума с применением совокупности общенаучных и лингвистических методов выделены общие для сгенерированных разными чат-ботами текстов лингвистические и коммуникативные особенности, отличающие их от естественно продуцируемых.

Для таких текстов характерно стандартное композиционно-структурное построение, деление текста на абзацы и соблюдение типовой структуры повествования: введение, основная часть, заключение. Они монотематичны, отсутствует, как правило, отступление от заданной темы, характерен сквозной тип тематической прогрессии, когда тема повторяется в каждом из предложений.

Отмечены особенности в проявлении фактора адресата и адресанта. В частности, тексты обращены к неопределенному кругу лиц, в некоторых – встречается обращение (например, «друзья», «братан»), но без дальнейшей вербализации каких-либо характеристик адресата. Адресант пози-

ционируется в текстах как сведущее лицо, профиль которого, с точки зрения авторо-ведческой диагностики, соотносим с лицом мужского пола средней возрастной группы.

В рамках проведенного исследования выявлено, что для сгенерированных текстов характерно использование преимущественно лексических средств межфразовой связи, таких как повторы, слова одной лексико-семантической или тематической группы, при отсутствии или минимальном применении грамматических или лексико-грамматических средств связи. Отмечено регулярное использование наречий со значением временной последовательности действий/событий («Плюс ко всему, потом был жуткий отходняк — голова раскалывалась», «Теперь я понимаю, что это был полный тупик»), а также предлога «после» с временным значением «позже чего-либо» («После этого я решил завязать»).

Определена тенденция к построению не характерных для разговорного стиля речи речи полных предложений, в которых, помимо всех структурно необходимых членов предложения, используются избыточные

второстепенные члены. При этом текст не воспринимается как высокоинформативный. Избыточность текста проявляется также в неоправданном употреблении синонимов, «нанизывании» сходных по значению слов и выражений, которые не несут дополнительной смысловой или стилистической нагрузки («Ну, микродозы грибов это реально круто, братишка! – <...> эффекты просто улет! Но в меру – это просто бомба!»; «Во-первых, креативность на высоте, идеи льются как из ведра, особенно когда работаешь или пишешь что-то»).

На лексическом уровне характерно использование обобщенных понятий вместо конкретного наименования предмета речи, обилие абстрактной лексики («эффекты», «идеи», «настроение» и др.), использование общеоценочной разговорной лексики («круто», «улет», «на высоте», «не очень приятно», «бомба» и др.).

На морфологическом уровне отмечается использование различных грамматических форм, а также соблюдение норм словообразования, согласования и управления.

При исследовании признаков на уровне синтаксиса установлено, что для сгенерированных по заданным параметрам текстов характерно соблюдение синтаксических норм русского языка. Отмечается прямой порядок слов: препозитивное расположение согласованного определения, постпозитивное расположение дополнения по отношению к предикату («Деньги улетали в никуда, друзья начали отворачиваться, да и сам я уже в зеркало смотреться не мог – какой-то чужой тип там стоял», «Голова гудит, тело выкручивает, жить не хочется, а потом снова, по кругу»). Характерно использование полупредикативных конструкций – причастных и деепричастных оборотов (например, «можно спокойно шагать по тротуару, не боясь наткнуться на забор или свалиться в лужу», «из-за угла дома вечером неожиданно выпрыгивали люди, гуляющие с собаками»). Для построения побудительных конструкций алгоритмы нейросетей в основном используют невлиятельные формы – часто совета, предостережения, просьбы (например, «лучше не надо»).

Представляет интерес наличие в сгенерированных текстах конструкций, несвойственных для русского языка и схожих с грамматикой английского языка, а также единичных нарушений лексической сочетаемости в словосочетаниях («искусственная

фотосессия» в значении «постановочная»). Это может указывать на обучение нейросетей на англоязычных или переводных текстах.

При выражении субъективной модальности отмечено предпочтение использования однотипных вводных слов и сочетаний с семантикой достоверности: «честно скажу», «ну правда», «поверьте» (например, в предложениях, содержащих утверждение о вреде наркотиков: «Короче, был у меня опыт с наркотиками, и честно скажу – это полный отстой», «Не, ну правда, не стоит оно того», «Поверьте, это не то, что сделает вашу жизнь лучше»).

Анализ сгенерированных текстов показал, что в них отсутствует многозначность («подтекст»), образность выражается только посредством использования нейросетью устойчивых сочетаний («креативность на высоте», «идеи льются как из ведра»).

На уровне языковой компетенции в целом отмечается орфографически верное написание слов; наблюдается тенденция использования определенного набора пунктуационных знаков: точка, запятая, тире, многоточие. Сохранение нормативной пунктуации и активное использование знака «—» несвойственно разговорному стилю речи. Здесь следует отметить, что полученные нами данные отличаются от результатов, изложенных в работе Н.Н. Оломской и Е.А. Юровой [5], в которой авторы обращают внимание на наличие большого числа пунктуационных и грамматических ошибок в сгенерированных текстах политического дискурса. Вероятнее всего, отличия обусловлены разным уровнем развития используемых для генерации программ, которые постоянно совершенствуются. Так, исследуемые авторами тексты созданы нейросетями в 2023 году, тексты для нашего исследования – в 2025 году.

В рамках нашего исследования также оценивались особенности соблюдения/несоблюдения чат-ботом заданных условий создания текста (писать только в разговорном стиле; использовать смайлы; не использовать нумерацию списком; допускать опечатки и орфографические ошибки; объем не менее 5–10 предложений).

Из заданных параметров создания текстов все нейросети учли параметр «не использовать нумерацию списком», при этом условие «использовать смайлы» оказалось вариативным – от смайла в конце каждого

предложения или абзаца до нескольких на весь текст. Функционально они дублировали эмотивность, выраженную вербально, или дополняли оттенки содержания в качестве эмотивного резюме. При этом отмечены случаи использования смайла, визуально передающего равнодушие, и смайла «смех до слез» в ситуациях, когда они не в полной мере коррелировали с содержанием и тональностью высказываний, в которых употреблены. Ни в одном из текстов не используются скобочные смайлы (например, «:»», «:)»), а также отсутствуют иконические знаки, заменяющие денотативные компоненты текста, которые зачастую используются в электронной коммуникации при обозначении действий или объектов.

Параметр «*объем 5–10 предложений*» практически не выдерживался: большинство текстов состояли из 8–12 предложений. Параметр 5 предложений реализован только при задании написать «комментарий» (чат-боты Grok 2 и Deepseek).

Интересна реакция нейросетей на параметр «*необходимо допускать ошибки и опечатки*». Заданное условие проигнорировано всеми используемыми нами чат-ботами: тексты отличаются нарочитой грамотностью, пунктуационной оформленностью высказываний. Это также мало коррелирует с заданным условием – создать текст в разговорном стиле речи, особенно в ситуации генерации текста в жанре интернет-комментария, для которого, ввиду набора текста на клавиатуре, свойственны опечатки, а отступление от пунктуационных и иных правил русского языка не воспринимается как их нарушение.

Выводы и предложения

Наше исследование показало, что современные роботизированные системы генерируют высококачественные тексты, которые все менее отличаются от текстов, созданных реальным человеком. Трудности при определении естественности/искусственности текстов испытывают даже опытные эксперты-автореведы.

В статье изложены признаки, указывающие на использование при создании текстов специализированных программ для генерации. Признаки сгенерированных в разговорном стиле текстов формировались на основе их воспроизводимости в выводах участников практикума с последующей оценкой их релевантности. Вы-

деленные признаки расширяют перечень, предлагаемый в существующих научных работах.

Выявление признаков генерации текстов в аспекте криминалистического автореведения является актуальной и сложной задачей, требующей новых компетенций от эксперта-автореведа. Растущая естественность сгенерированных текстов формирует новый вызов перед экспертами в области идентификации лиц или диагностики каких-либо характеристик авторов по текстам, выступающих источником доказательств при раскрытии и расследовании преступлений.

Процесс интенсивного совершенствования работы больших языковых моделей определяет необходимость динамичного развития методического обеспечения в данной области и систематического обновления признаков, которые могут быть установлены при производстве автореведческих экспертиз. Важным направлением дальнейшей работы видится интеграция современных компьютеризированных методов анализа текста в экспертную практику (подробнее с такими подходами можно ознакомиться в публикациях [15, 16]). Синтез методов классической и компьютерной лингвистики должен стать основой междисциплинарного исследования текста.

Кроме того, представляется перспективным развитие криминалистического автореведения в части применения метода экспертного эксперимента. С помощью него эксперт может использовать доступные программы для генерации текстов по схожим параметрам спорного текста (тема, объем и иные характеристики) в целях их дальнейшего сравнения с исследуемым объектом. Для реализации этой идеи требуется формирование навыков взаимодействия с такими программами у самих экспертов, в частности – умение задавать сопоставимые условия для генерации текста нейросетями; также необходимо научно-методическое обоснование такого подхода с целью допустимости его применения при проведении автореведческого исследования текста. Эти направления входят в круг научных задач созданной на базе ЭКЦ МВД России научно-исследовательской лаборатории по изучению возможностей использования методов компьютерной лингвистики в экспертно-криминалистической деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Литвинова Т.А., Микрос Дж., Дехнич О.В. Письмо в эпоху больших языковых моделей: библиометрический анализ предметного поля // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2024. Т. 10. № 4. С. 5–16. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2024-10-4-0-1>
2. Тельпов Р.Е., Ларцина С.В. Типовые различия естественных и сгенерированных нейронной сетью текстов в квантитативном аспекте // Научный диалог. 2023. № 12 (7). С. 47–65. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2023-12-7-47-65>
3. Айдагулова А.Р. Особенности текстов, сгенерированных искусственным интеллектом // Вестник Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы. 2023. № 4 (72). С. 154–156.
4. Черкасова М.Н., Тактарова А.В. Признаки сгенерированного текста в академическом дискурсе: проблема идентификации // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 7. <https://doi.org/10.30853/phl20240307>
5. Оломская Н.Н., Юрова Е.А. Лингвопрагматические особенности сгенерированного текста в медиадискурсе социальных сетей (на примере текстов о выборах губернатора в Нижегородской области – 2023 в России) // Российский социально-гуманитарный журнал. 2025. № 2. <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2025-2-1649>
6. Колмогорова А.В., Марголина А.В. Написанный vs сгенерированный текст: «естественность» как категория текстовая и психолингвистическая // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2024. Т. 10. № 2. С. 71–99. <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2024-10-2-0-4>
7. Осетрова Е.В., Седова А.В. Характеристики сгенерированного текста: языковой и социально-коммуникативный анализ // Сибирский филологический форум. 2025. № 2 (31). С. 45–55.
8. Громова А.В., Логинова С.Н., Китаева Е.С., Ошкуков С.С., Манянин П.А. О выявлении признаков искусственной генерации текстов на этапе определения пригодности объектов для проведения автороведческого исследования: информационное письмо. М.: ЭКЦ МВД России, 2020. 37 с.
9. Громова А.В., Логинова С.Н., Китаева Е.С. К вопросу о выявлении признаков искусственной генерации текстов при проведении автороведческого исследования // Фундаментальная лингвистика и проблемы судебной экспертизы: социальные сети как объект научного и экспертного анализа: сборник научных работ по итогам Международной научной конференции (Москва, 5–6 октября 2021 г.). М.: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2022. С. 11–16.

REFERENCES

1. Litvinova T.A., Mikros J., Dekhnich O.V. Writing in the Era of Large Language Models: A Bibliometric Analysis of Research Field. *Research Result. Theoretical and Applied Linguistics*. 2024. Vol. 10. No. 4. P. 5–16. (In Russ.). <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2024-10-4-0-1>
2. Telpov R.E., Lartsina S.V. Typological Differences of Natural and Neural Network-Generated Texts in a Quantitative Aspect. *Nauchnyi Dialog*. 2023. No. 12 (7). P. 47–65. (In Russ.). <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2023-12-7-47-65>
3. Aidagulova A.R. Features of Texts Generated by Artificial Intelligence. *Bulletin of the Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla*. 2023. No. 4 (72). P. 154–156. (In Russ.).
4. Cherkasova M.N., Taktarova A.V. Attributes of Generated Text in Academic Discourse: The Problem of Identification. *Philology. Theory & Practice*. 2024. Vol. 17. Issue 7. (In Russ.). <https://doi.org/10.30853/phl20240307>
5. Olomskaya N.N., Yurova E.A. Linguopragmatic Features of AI-Generated Text in the Media Discourse of Social Networks (on the Example of Texts Devoted to the Governor Election in the Nizhny Novgorod Region, Russian Federation, 2023). *Russian Social and Humanitarian Journal*. 2025. No. 2. (In Russ.). <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2025-2-1649>
6. Kolmogorova A.V., Margolina A.V. Written vs. Generated Text: “Naturalness” as a Textual and Psycholinguistic Category. *Research Result. Theoretical and Applied Linguistics*. 2024. Vol. 10. No. 2. P. 71–99. (In Russ.). <https://doi.org/10.18413/2313-8912-2024-10-2-0-4>
7. Osetrova E.V., Sedova A.V. Characteristics of the Generated Text: Linguistic and Socio-Communicative Analysis. *Siberian Philological Forum*. 2025. No. 2 (31). P. 45–55. (In Russ.).
8. Gromova A.V., Loginova S.N., Kitaeva E.S., Oshkukov S.S., Manyanin P.A. *On Identifying Signs of Artificial Text Generation at the Stage of Determining the Suitability of Objects for Conducting Authorship Research: Information Letter*. Moscow: EKTS MVD Rossii, 2020. 37 p. (In Russ.).
9. Gromova A.V., Loginova S.N., Kitaeva E.S. On the Issue of Identifying Signs of Artificial Text Generation When Conducting Authorship Research. *Fundamental Linguistics and Problems of Forensic Examination: Social Networks as an Object of Scientific and Expert Analysis: Collection of Scientific Papers Following the Results of the International Scientific Conference (Moscow, October 5–6, 2021)*. Moscow: Gosudarstvennyi institut russkogo yazyka im. A.S. Pushkina, 2022. P. 11–16. (In Russ.).

10. Громова А.В. Переписка в мессенджере: идентификация автора по тексту в условиях трансформации индивидуализирующих признаков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2021. Т. 20. № 2. С. 87–98. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2021.2.8>
11. Громова А.В., Манянин П.А., Ростовская А.В., Ошкуков С.С., Бердникова М.А., Хомяков Ю.А., Таюрская М.Ю. Идентификация автора по текстам, создаваемым в ходе переписки в мессенджере. Методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2022. 108 с.
12. Казьмин В.В., Громова А.В. Как распознать искусственную речь // Полиция России. 2024. № 4. С. 12–14.
13. Громова А.В., Бердникова М.А. Признаки диалогической печатной речи, сгенерированной чат-ботами: экспериментальное исследование // Эксперт-криминалист. 2025. № 3. С. 5–9.
14. Казьмин В.В. Новые подходы к повышению квалификации специалистов, занимающихся производством экспертиз по противодействию киберпреступлениям // Профессионал: практический альманах МВД России. 2025. № 1. С. 20–21.
15. Литвинова Т.А., Громова А.В. Компьютерные технологии в судебной автороведческой экспертизе: проблемы и перспективы использования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2020. Т. 19. № 1. С. 77–88.
16. Ошкуков С.С. Стилеметрическая идентификация автора текста в автороведческой экспертизе // Вестник Воронежского института МВД России. 2023. № 1. С. 89–97.
10. Gromova A.V. Correspondence in the Messenger: Identifying the Author by Text in the Context of the Transformation of Individualizing Features. *Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*. 2021. Vol. 20. No. 2. P. 87–98. (In Russ.). <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2021.2.8>
11. Gromova A.V., Manyanin P.A., Rostovskaya A.V., Oshkukov S.S., Berdnikova M.A., Khomyakov Yu.A., Tayurskaya M.Yu. *Author Identification by Texts Created during Correspondence in a Messenger. Methodological Recommendations*. Moscow: EKTS MVD Russii, 2022. 108 p. (In Russ.).
12. Kazmin V.V., Gromova A.V. How to Recognize Artificial Speech. *Police of Russia*. 2024. No. 4. P. 12–14. (In Russ.).
13. Gromova A.V., Berdnikova M.A. Signs of Dialogical Printed Speech Generated by Chatbots: An Experimental Study. *Expert-Criminalist*. 2025. No. 3. P. 5–9. (In Russ.).
14. Kazmin V.V. New Approaches to Improving the Qualifications of Specialists Engaged in the Production of Examinations to Combat Cybercrime. *Professional: Practical Almanac of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2025. No. 1. P. 20–21. (In Russ.).
15. Litvinova T.A., Gromova A.V. Current Problems of Forensic Authorship Analysis and the Possibility of Their Solution with the Use of Computer Methods: Problems and Prospects. *Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*. 2020. Vol. 19. No. 1. P. 77–88. (In Russ.).
16. Oshkukov S.S. Stylometric Identification of the Author of the Text in Authorship Examination. *Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2023. No. 1. P. 89–97. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Громова Анастасия Викторовна – к. филол. н., заместитель начальника ЭКЦ МВД России, руководитель научно-исследовательской лаборатории по изучению возможностей использования методов компьютерной лингвистики в экспертно-криминалистической деятельности; e-mail: agromova7@mvd.ru

ABOUT THE AUTHOR

Gromova Anastasiya Viktorovna – Cand. Sc. (Philology), Deputy Head of the Forensic Science Center of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Head of the Research Laboratory for Studying the Application of Computational Linguistics Methods in Forensic Examination; e-mail: agromova7@mvd.ru

Статья поступила: 10.09.2025
После доработки: 15.10.2025
Принята к печати: 10.11.2025

Received: September 10, 2025
Revised: October 15, 2025
Accepted: November 10, 2025