

Опыт применения этических ограничений в кино- и театральном искусстве и возможности его использования в судебной этиковедческой экспертизе

 Д.С. Волченко

Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 101000, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемы применения этических ограничений в театре и кино в зарубежных странах и в Российской Федерации. Проведен сравнительный и исторический анализ введения запретов этического характера при создании фильмов и театральных постановок в США, Великобритании и Европейском Союзе.

Аргументирована целесообразность формализации этических норм в России путем разработки унифицированного понятийного аппарата и отраслевых этических стандартов в сфере театра и кино. Это позволит обеспечить прозрачность и повысит эффективность взаимодействия творческого сообщества с институтами, осуществляющими государственную политику в сфере искусства. Показаны возможности использования опыта применения этических ограничений при проведении судебной этиковедческой экспертизы, а также преимущества этических стандартов для унификации понимания и интерпретации этических норм.

При проведении судебной этиковедческой экспертизы целесообразно учитывать опыт применения этических ограничений, а в качестве объекта для сравнительного исследования использовать положения этических стандартов и правовых актов, содержащих этические положения и нормы.

Ключевые слова: *этика, судебная этиковедческая экспертиза, этические кодексы, культурная политика, традиционные духовно-нравственные ценности*

Для цитирования: Волченко Д.С. Опыт применения этических ограничений в кино- и театральном искусстве и возможности его использования в судебной этиковедческой экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 4. С. 20–33.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-20-33>

Experience of Applying Ethical Restrictions in Film and Theater Art and Its Possible Use in Forensic Ethics Examination

 Dmitry S. Volchenko

The Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 101000, Russia

Abstract. The article considers current issues of applying ethical restrictions in theater and cinema in foreign countries and in the Russian Federation. A comparative and historical analysis of the introduction of ethically motivated prohibitions is conducted with regard to creation of films and theatrical performances in the USA, Great Britain, and the European Union.

The article argues that ethical norms in Russia should be formalized through the development of a unified conceptual framework and industry-specific ethical standards in the field of theater and cinema. This will ensure transparency and enhance the effectiveness of interaction between the creative community and the institutions implementing state policy in the arts. The possibilities of using the experience of applying ethical restrictions in the conduct of forensic ethics examination are shown, as well as the advantages of ethical standards for unifying the understanding and interpretation of ethical norms.

When conducting a forensic ethics examination, it is advisable to consider the experience of applying ethical restrictions and to use the provisions of ethical standards and legal acts containing ethical regulations and norms as an object for comparative research.

Keywords: *ethics, forensic ethics examination, ethical codes, cultural policy, traditional values*

For citation: Volchenko D.S. Experience of Applying Ethical Restrictions in Film and Theater Art and Its Possible Use in Forensic Ethics Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 4. P. 20–33. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-20-33>

Введение

Остается открытым вопрос о том, кто и каким образом должен устанавливать границы допустимого в кино- и театральном искусстве. Общая проблема – это отсутствие четких правил, норм и этических стандартов в культуре и культурной политике в ясном и понятном для творческой среды формате. Например, спектакль «Финист – Ясный сокол» в 2021 году получил премию Ассоциации театральных критиков, в 2022 году – самую престижную театральную премию в России «Золотая маска» в двух номинациях. Одну из премий получила постановщик спектакля Светлана Петрийчук, которая в связи с признанием виновной в публичном оправдании терроризма была осуждена на 6 лет [1]. Этот случай самый резонансный, но далеко не первый. Фильмы «Матильда» (2017) [2] и «Левиафан» (2014) [3], спектакль «Тангейзер» (2015)¹, а также многие другие фильмы и спектакли становились поводом для обращения в судебные органы или создавали почву для расколов в обществе.

Один из ключевых деятелей в области современного театрального искусства – художественный руководитель «Нового театра», ранее руководивший МХАТ имени Горького, основатель премии «Золотая маска» Эдуард Бояков многократно, начиная с 2013 года в статусе члена Общественного совета при Минкультуры России, заявлял о необходимости создания или единых этических стандартов для театров, в рамках которых будет предусмотрена экспертиза проектов еще до начала постановки, чтобы предотвратить подобные ситуации. С этой целью, по его словам, государству и деятелям культуры необходимо «разрабатывать экспертную систему, заниматься экспертизой культурных инициатив на очень серьезном государственном уровне <...>, должна быть четко отлаженная система экспертизы, когда специалисты, в том числе не только в погонах, решают, есть в том или ином выступлении нарушение закона или нет. И если есть, то правоохранительные органы

должны действовать очень жестко, и ни в коем случае не надо бояться болтовни про полицейское государство. Вся система мер должна работать» [4, 5].

Альтернативами применению этических ограничений может быть хаос в области культуры, который частично наблюдаем сегодня, либо введение цензуры, опыт установления которой был в СССР. Можно также вспомнить более жесткую цензуру: «Чугунный устав» при Николае I² или «Совещания четырех министров» при Александре III [6], когда запреты могли вводиться произвольно по решению комиссии. Полагаем, что введение тотальной или произвольной цензуры в современных реалиях невозможно и неэффективно.

По делам, связанным с установлением соответствия кино- и театральных постановок (по содержанию и форме выражения информации) нормам морали и этики, системе традиционных духовно-нравственных ценностей, закрепленным в правовых актах, целесообразно назначать судебную этиковедческую экспертизу, производство которой предусмотрено в судебно-экспертных учреждениях Минюста России.

Судебная этиковедческая экспертиза устанавливает соответствие содержания и (или) формы выражения информации в представленных на исследование материалах духовно-нравственным ценностям,³ нормам морали и этики, принятым в Российской Федерации. К задачам данной экспертизы относится установление признаков демонстрации пренебрежительного отношения к нормам общественного порядка, дискредитации системы духовно-нравственных ценностей, демонстрации пренебрежительного отношения к ним [7–9].

Данная работа посвящена изучению опыта применения этических ограничений,

² Высочайше утвержденный устав о цензуре. 1826 г. (Музей Истории Российских реформ имени П.А. Столыпина) // Музей Истории Российских реформ. <http://музейреформ.рф/node/13650>

³ См.: Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»; Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 (ред. от 17.07.2025) «Об утверждении Основ государственной культурной политики».

¹ Аксенов: постановка оперы «Тангейзер» – попытка «плюнуть людям в душу» // РИА Новости. 02.04.2015. <https://ria.ru/20150402/1056132797.html>

определению возможностей его использования при проведении судебной этической экспертизы, а также перспектив применения этических стандартов в экспертной практике.

Опыт применения этических ограничений в США

В 30-х годах XX века в США ситуация в области культуры характеризовалась высоким уровнем разрушительности. При этом в Конституции США цензура была запрещена, поскольку провозглашалась свобода слова [10]. В 1929 году в мировой и американский прокат наряду с фильмами «Лулу» («Pandora's Box») [11], пропагандировавшим разврат и бисексуальные отношения, «Подполье» (1927) и «Маленький цезарь» (1931) [10, 12, 13], романтизовавшими криминальный мир, вышли многие другие фильмы, расширившие границы вседозволенности и вызвавшие волну насилия в стране. В книгоиздании и театре положение было аналогичным, но на тот момент именно кино было самым популярным и массовым видом искусства. При этом оно очевидно деградировало, несмотря на то что встречало противостояние со стороны американского общества.

В тот период США были страной, придерживающейся традиционных ценностей, и разгул пошлости в кино и культуре встретил огромное общественное сопротивление. Известный исследователь американского кино и цензуры, профессор Стивен Вон (Stephen Vaughn) утверждал, что в этот период именно католики являлись самой влиятельной частью аудитории и поэтому киноиндустрия была вынуждена пойти им на уступки [14].

Но не только католики стали основной оппозицией разврату, женщины оказались самой серьезной активной силой, которая вступила в борьбу за наведение порядка в области культуры. Американский исследователь кино Грегори Д. Блэк (Gregory D. Black) говорит об американской Федерации женщин, начавшей в 1920-е годы активную кампанию по запрету разврата в кино. Активистки проводили опросы, создавали резолюции и петиции, которые, помимо обычных граждан по всей Америке, подписывали всевозможные религиозные конгрегации баптистов, епископалов, методистов, пресвитериан [13]. Все американское общество объединилось и встало на защиту традиционных культурных ценностей своей страны.

Голливудские магнаты понимали, что реакция государства на общественный запрос развитого в Америке гражданского общества не заставит себя ждать, и сработали на опережение. Чтобы избежать цензуры, в 1922 году они наняли опытного политика Уильяма Хейса, который должен был навести порядок в киноиндустрии до того, как за это возьмется правительство. Возглавив Ассоциацию кинопроизводителей и дистрибьюторов, Хейс разработал кодекс этики, получивший наименование в профессиональной среде Продюсерского (производственного) кодекса. В историю же он вошел с именем своего создателя как Кодекс Хейса. В 1934 году соблюдение этого кодекса стало обязательным для всех участников кинорынка. Государство отказалось от введения цензуры, Голливуд сохранил творческую свободу, а нормы морали в киноиндустрии Америки были восстановлены.

Во времена Кодекса Хейса вышло американское кино, которое стало культовым в мире: «Унесенные ветром» (1939), «Касабланка» (1942), «Римские каникулы» (1953), «Мальтийский сокол» (1941), «Двойная страховка» (1944), «В джазе только девушки» (1959) и многие другие. Кино было самым разнообразным: снимали и романтические комедии, и криминальные триллеры, и драмы, однако пропаганда ЛГБТ⁴, пошлости и разврата не допускалась, а изображение криминальных элементов в роли положительных героев было невозможно.

Таким образом, Кодекс Хейса не стал инструментом цензуры, с его помощью были очерчены этические границы в области культуры, которые переступать было недопустимо, предотвращены ситуации, когда деятели в области культуры создавали бы

⁴ Международное общественное движение ЛГБТ и его структурные подразделения – запрещенная в России экстремистская организация. Под термином «ЛГБТ» в настоящей статье понимаются лица, относящиеся к сексуальным и гендерным меньшинствам. Термин «ЛГБТ» является аббревиатурой, обозначающей группу лиц, объединенных по признакам сексуальной ориентации (лесбиянки, геи, бисексуалы) и гендерной идентичности (трансгендеры). В последнее время в странах ЕС и США получил распространение более инклюзивный термин ЛГБТ+ (или LGVB+), где символ «+» обозначает включение других групп сексуальных и гендерных меньшинств, не отраженных напрямую в базовой аббревиатуре. Еще более расширенной версией является аббревиатура ЛГБТИК+ (англ. LGVBQIA+), которая расшифровывается следующим образом: лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры, интерсексы (лица с вариациями половых характеристик), квиры (лица, чья идентичность выходит за рамки традиционных категорий) и другие идентичности (например, асексуалы, небинарные личности, пансексуалы и т. д.).

кино, за которое вынуждены были нести уголовную ответственность. Более того, период действия Кодекса Хейса с 1930-х по 1960-е назван «золотым веком американского кино». Профессор Томас Догерти (Thomas Doherty) так характеризовал данный период: ««Золотой век» Голливуда, о котором так много говорят, начался с введения Кодекса Хейса и закончился с его отменой. Этот период невероятного культурного расцвета оставил после себя колоссальное творческое наследие для большого и малого экранов. <...> Голливуд эпохи Кодекса остается прародителем для бесконечной вереницы современных визуальных произведений [фильмов, сериалов, компьютерных игр], которые, словно паразиты, кормятся за счет той эпохи» [15].

Основные принципы и положения Кодекса Хейса [16]

Сам документ был небольшим по объему – всего несколько страниц. Если суммировать и сократить его содержание до самой сути, то основными положениями Кодекса Хейса были следующие:

1. Общие принципы

Фильмы не должны снижать моральные стандарты зрителей.

2. Преступность, насилие, зло

Фильмы не должны вызывать симпатию к злу, греху и преступности.

Допускается показ «неправильных» поступков, криминала, но они должны осуждаться.

Методы преступлений не должны детально показываться (чтобы не обучать зрителей).

Убийства должны быть оправданы сюжетом (например, самооборона).

Месть как мотив запрещена.

Герои криминального мира не должны быть показаны как позитивные.

3. Секс и отношения

Супружеская измена и внебрачные связи не должны изображаться привлекательно.

Сцены страсти должны быть сдержанными.

Требовалось уважение к институту брака и семьи.

Запрещены даже намеки на сексуальные извращения (ЛГБТ и др.).

Юмористические сцены с сексуальным подтекстом («вульгарный юмор») ограничены.

4. Религия и мораль

Нельзя высмеивать религии.

Запрещено пропагандировать оккультизм, сатанизм, богохульство.

Священные символы (крест, Библия) не должны использоваться в неподобающем контексте.

5. Наркотики и алкоголь

Запрещено показывать употребление наркотиков (кроме случаев осуждения).

Употребление алкоголя не должно романтизироваться (особенно в сценах с молодыми людьми).

6. Раса и национальность

Нельзя оскорблять другие расы и национальности.

Смешанные браки (межрасовые) запрещены к показу.

7. Язык и диалоги

Запрещены бранные слова, намеки на непристойности.

8. Костюмы и танцы

Демонстрация костюмов и танцев не должны иметь целью только лишь вызов сексуального влечения.

Анализ положений Кодекса Хейса свидетельствует, за исключением запрета на демонстрацию межрасовых браков, что он полностью отвечал нормам традиционной морали и был нацелен на пропаганду созидания, любви, верности, дружбы, здорового образа жизни, творчества, то есть самых позитивных качеств в людях. Кодекс написан в разговорном стиле, "в нем отсутствуют бюрократизмы и канцеляризм". В большинстве положений Уильям Хейс в свободной форме пояснял логику того или иного ограничения и объяснял, в каких областях свобода творчества никак не ограничивается, а где необходима сдержанность. Благодаря этому все положения Кодекса Хейса были абсолютно понятными, а логика того, почему эти положения принимаются, становилась полностью ясной. Очевидным является тот факт, что, если подобный документ принимался бы сегодня, он потребовал бы существенных доработок и изменений с опорой на изменившуюся ситуацию в мировой политике, экономике и культуре. Однако на тот момент Кодекс Хейса стал прорывным инструментом саморегулирования культурной среды в США, обеспечив своими этическими стандартами американскому кино доминирование в мире.

В 1968 году под натиском сексуальной революции и давлением крупных частных голливудских студий, таких как Warner Bros. и Paramount, Кодекс Хейса был отменен и заменен на систему рейтингов MPAA (Motion Picture Association of America), фактически

убрав все моральные границы. Не допустив государственного регулирования киноиндустрии и театра и добившись отмены Кодекса Хейса, транснациональные корпорации, к которым, по сути, относятся голливудские студии, в сотрудничестве с крупными финансовыми инвесторами стали насаждать свои этические ценности в культуре. Сегодня такие ценности в обиходе и в прессе получили наименование «либеральные ценности» или «повестка». Голливудские студии стали продвигать разврат, ЛГБТ отношения, позитивную дискриминацию по половому и расовому признаку против коренного населения⁵, инклюзивность⁶, агрессивную политическую пропаганду против неугодных таким корпорациям стран и народов.

Современная культурная политика в США и Европе

В 2020 году «либеральные ценности» были закреплены в «Стандартах представительства и инклюзивности» при номинации на самую престижную кинопремию Оскар⁷, где представительство меньшинств, включая ЛГБТ в актерском составе или команде производства фильма, представляемого на премию, а также продвижение других вышеперечисленных либеральных ценностей стало обязательным.

Аналогичные инклюзивные стандарты принял в 2021 году самый крупный в мире американский онлайн-кинотеатр Netflix⁸ [17–19], на центральной странице которого появился отдельный раздел – кино о ЛГБТ.

Первая пятерка самых крупных по капитализации компаний в мире – это американские компании: Nvidia, Microsoft, Apple, Google, Amazon⁹. Все они имеют либо специальные фонды поддержки ЛГБТ, либо проводят осо-

бую политику приоритета меньшинствам, включая ЛГБТ, в своей деятельности и при найме на работу. Более того, даже такие детские киностудии как Disney¹⁰ и Nickelodeon¹¹, являющиеся мировыми гигантами по производству детского развлекательного контента, присоединились к данному движению и на уровне руководства заверяют о приверженности политике продвижения ЛГБТ ценностей и инклюзивности в своих мультфильмах.

Во всех вышеуказанных компаниях насаждается так называемая позитивная дискриминация – то есть предоставление преимуществ лицам, которые, как считается, подвергались несправедливой дискриминации по признаку расы, пола и сексуальной ориентации. Таким образом, за последние 90 лет американская политика в области театра и кино резко сменила вектор: от защиты традиционных духовно-нравственных ценностей она перешла к защите и пропаганде «либеральных ценностей», двигаясь постепенно в сторону запрета норм традиционной этики. В то же время в теле- и радиовещании, на своих цифровых платформах, таких как YouTube, американского подразделения TikTok активно практикуется цензура, когда для «неугодного» медиаконтента, например, направляемого со стороны России¹², Белоруссии¹³ или Северной Кореи, характерно не просто понижение уровня предоставления по запросу, а блокировка или уничтожение. Каналы и аккаунты «неугодных» СМИ безвозвратно удаляются вместе с накопленным в течение десятков лет материалом.

Необходимо отметить, что в США существует сложная система непрямого цензуры. В 1952 году в ходе судебного разбирательства Joseph Burstyn, Inc. v. Wilson (дело о фильме «Чудо» [«The Miracle», Италия 1948 г.]¹⁴ было

⁵ Практика предоставления преимуществ социальным группам, которые, как считают на Западе, традиционно подвергались дискриминации по расовому, половому или другим признакам.

⁶ Идеологический конструкт западных стран, подразумевающий включение во всевозможные области политики, экономики, управления и культуры самых разнообразных меньшинств, включая ЛГБТ, небинарных личностей (лица, не относящие себя к одному из полов), людей с психическими отклонениями с целью размытия структур традиционного общества как основы современных государств под прикрытием гуманизма и уважения достоинства человека.

⁷ Representation and Inclusion Standards // Oscars.org / Academy of Motion Picture Arts and Sciences. <https://www.oscars.org/awards/representation-and-inclusion-standards>

⁸ 2024 Netflix Environmental Social Governance Report. https://s22.q4cdn.com/959853165/files/doc_downloads/2025/6/2024-Netflix-Environmental-Social-Governance-Report.pdf

⁹ Largest Companies by Marketcap // Marketcap. <https://companiesmarketcap.com>

¹⁰ Disney. Celebrating Pride at Disney // Life at Disney. 01.06.2023. <https://sites.disney.com/lifeatdisney/culture-and-values/2023/06/01/celebrating-pride-at-disney/>

¹¹ Nickelodeon's path to pride: a history of the network's growing support for the LGBTQ+ community // Vocal Media. <https://vocal.media/geeks/nickelodeon-s-path-to-pride-a-history-of-the-network-s-growing-support-for-the-lgbtq-community>

¹² YouTube заблокировал более 200 каналов российских СМИ и деятелей с 2020 года // ТАСС. 10.07.2024. <https://tass.ru/obschestvo/21327629>

¹³ О блокировке YouTube-каналов белорусских государственных СМИ. // Министерство информации Республики Беларусь. 23.09.2024. <http://mininform.gov.by/news/all/mininform-o-blokirovke-youtube-kanalov-belorusskikh-gosudarstvennykh-smi/>

¹⁴ Supreme Court of the United States Decision in Joseph Burstyn, Inc. v. Wilson // Supreme Court of the United States. 1952. <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/343/495/>

установлено, что кино является формой выражения, подпадающей под защиту свободы слова. На этом основании суд постановил, что государственные ограничения на производство и распространение кинопродукции (а также театральные постановки) нарушают Первую поправку к Конституции США и потому незаконны. Аналогично дело обстоит с книгами и театральными представлениями: если прямого призыва к насилию нет, то такой материал будет защищен от запрета Первой поправкой, вследствие чего судебные запреты и ограничения медиаконтента в США невозможны со стороны именно государства. Такое положение не имеет решающего значения, так как расходы государства на культуру в США несопоставимо ниже, чем в России. Основные инвестиции в кино и театр в этой стране являются частными, поэтому цензура проводится через корпоративную политику медиагигантов, контролирующей индустрию кино- и театрального искусства. Действует такая цензура на всех этапах производства, распространения, публикации и выдвижения культурного продукта на любую премию. Такая цензура носит полностью произвольный характер. Примером подобной политики, как уже было сказано выше, является медиагигант YouTube, видеоплатформа компании Google, которая может удалять контент без объяснения причин на любых основаниях, в угоду любой на данный момент проводимой политике самой же корпорацией, оспорить в суде такое решение либо очень тяжело, либо практически невозможно.

В странах ЕС и Великобритании система осуществления цензуры развита не меньше, чем в США, хотя осуществляется иными способами. Вот лишь некоторые яркие примеры:

1. Кодекс вещания Ofcom¹⁵ – свод этических стандартов, регулирующих содержание теле-, радио- и онлайн-вещания в Великобритании (данная организация ответственна за наложение штрафов, например, на российский канал Russia Today, а также за лишение его права вещания на территории Великобритании).

2. Deutscher Pressekodex (Немецкий пресс-кодекс)¹⁶ – свод этических правил

для журналистов и СМИ Германии (на основании, в том числе, данного кодекса вещание Russia Today в Германии было прекращено еще за год до начала Специальной военной операции 2022 года).

3. Этические «Стандарты разнообразия и инклюзивности» Европейской киноакадемии¹⁷, используемые при отборе фильмов конкурсантов на ежегодную континентальную премию – европейский аналог американской премии «Оскар». Из одного только названия стандартов можно заключить, какую «повестку» они продвигают.

4. Устав Европейской театральной ассоциации стран-членов ЕС¹⁸ способствует утверждению «либеральных ценностей» в театрах всех стран Европы.

В США и Европе существуют и многие другие стандарты, кодексы, конвенции, уставы, являющиеся национальными, наднациональными, международными, внутриотраслевыми, так или иначе регулирующими область культуры. Их объединяет одна цель: позитивная дискриминация при найме и увольнении работников, не только в области искусства и СМИ, но и в других областях, а также продвижение той или иной повестки в произведениях культуры.

В отличие от «Стандартов представительства и инклюзивности» (при номинации на премию «Оскар») большинство подобных документов стран ЕС не содержат прямое указание на подобную дискриминацию или этические ограничения.

Например, в «Немецком пресс-кодексе» нет прямого запрета на критику миграционной политики ЕС или требований поддержки движения ЛГБТ. Но в разделе 12.1 данного кодекса говорится о том, что запрещается при сообщении о преступлениях в СМИ упоминать в любом виде о принадлежности подозреваемого или преступника к этническим, религиозным или иным группам меньшинств. Таким образом, на практике реализуется прямое указание замалчивать информацию о миграционном кризисе в странах ЕС и Великобритании и росте преступности среди мигрантов¹⁹. В этом же

¹⁵ The Ofcom Broadcasting Code (with the Cross-promotion Code and the On Demand Programme Service Rules) // Ofcom. 01.09.2019. https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0016/132689/Ofcom-Broadcasting-Code.pdf

¹⁶ German Press Code. Guidelines for journalistic work as recommended by the German Press Council. Complaints Procedure / German Press Council (Deutscher Presserat). 2017.

¹⁷ Diversity and Inclusion Standards. // European Film Academy. 2024. <https://www.europeanfilmacademy.org/diversity-and-inclusion/>

¹⁸ Charter of the European Theatre Convention. <https://www.europeantheatre.eu/download-attached/UzOxLwKxFl3kyB3BdW3mMh7nHW3jl5cnlbAoMiwrlOOoG0jh5K>

¹⁹ Британию раскалывает миграционный кризис. И вот почему. // Известия. 15.09.2025. <https://iz.ru/1951458/2025-09-15/britaniu-raskalyvaet-migracionnyi-krizis-i-vot-pocemu>

разделе кодекса говорится о запрете дискриминации человека по признаку пола.

Аналогичные положения содержатся во всех перечисленных выше кодексах. Без понимания правового контекста ЕС связь между запретом дискриминации и пропагандой ЛГБТ неочевидна.

В этой связи необходимо рассмотреть доклад, подготовленный в 2020 году Генеральным директором по вопросам правосудия и потребителей Европейской Комиссии, о правовом признании гендера (пола) для людей, решивших его сменить²⁰. В частности, в докладе говорится о том, что уже 22 из 27 государств ЕС создали эффективную национальную правовую базу для закрепления правового статуса гражданина, сменившего пол. При этом доклад описывает направления развития национальных систем законодательства стран ЕС для более эффективной регистрации такого правового статуса людьми иных полов (например, считающих себя бесполовыми или людьми обоих полов – небинарные или бигендерные люди). При этом в западном мире, помимо женского и мужского пола, по разным подсчетам и оценкам признается несколько десятков видов полов. Следует также добавить, что в 2020 году Европейская комиссия приняла первую в историю ЕС «Стратегию достижения равенства прав ЛГБТ+» в период 2020–2025 гг., в рамках которой предполагается расширить перечень уголовных преступлений на уровне ЕС, включив в него преступления на почве ненависти, в том числе гомофобные высказывания (homophobic hate speech) и преступления на почве ненависти к ЛГБТ-сообществу.

Тем не менее, как было сказано выше, в большинстве директив ЕС (законодательных нормах, обязательных для всех стран Европейского союза) или в национальном законодательстве отсутствует прямое требование продвигать повестку ЛГБТ в СМИ и искусстве или прямой запрет на критику этого движения. На практике же это реализуется в рамках защиты прав и свобод человека от дискриминации. Подобная ситуация осторожного продвижения либеральных ценностей сохраняется в связи с тем, что согласно данным Ватикана, опубликованным информационным агентством Святого

Престола Agenzia Fides [20], в процентном соотношении количество католиков в Европе, а значит, людей, придерживающихся традиционных ценностей, все еще примерно равно 40 %, поэтому ЕС продолжает сталкиваться с сопротивлением при продвижении аморальных ценностей.

Необходимо указать на особую роль, которую играет судебная система в Европейском союзе. В рамках ЕС функционирует Европейский суд (Суд), первым пунктом обязанностей которого является обеспечение единого толкования, правоприменения и гармонизации норм права во всех 27 странах. Таким образом, в рамках союза более важным является не законодательная норма, а то, как ее толкует Суд. Особую роль также играет Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), рассматривающий дела о нарушениях в рамках Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ). Судебная практика Суда и ЕСПЧ подтверждает все вышесказанное.

Дело «Вейделанд и другие против Швеции» (Vejdeland and Others v. Sweden)²¹ является знаковым решением ЕСПЧ о границах свободы выражения мнения (ст. 10 ЕКПЧ) и борьбы с так называемыми гомофобными высказываниями, подпадающими под понятие «разжигание ненависти» (hate speech). Молодой человек Вейделанд со своими товарищами распространяли в школе листовки, резко осуждающие гомосексуальность. В листовках такие предпочтения назывались девиантной сексуальной склонностью и порицались как моральный распад общества. Заявители были осуждены шведским судом за разжигание ненависти и получили уголовное наказание. Они попытались обжаловать это решение в Европейском суде по правам человека, утверждая, что данное решение нарушает их право на свободу выражения мнения. Однако ЕСПЧ постановил, что уголовное наказание распространителей листовок судом Швеции было правомерным и необходимым в демократическом обществе для защиты прав и репутации представителей ЛГБТ. При этом ЕСПЧ указал, что для квалификации высказываний как разжигающих ненависть (hate speech) в данном случае не обязательно наличие намерения прямого призыва к насилию или преступным действиям. Достаточно самих

²⁰ Legal gender recognition in the EU // European Commission. Directorate-General for Justice and Consumers. 2020 P. 28. https://commission.europa.eu/system/files/2020-09/legal_gender_recognition_in_the_eu_the_journeys_of_trans_people_towards_full_equality_sept_en.pdf

²¹ Judgment of the ECtHR (Fifth Section), Case of Vejdeland and others v. Sweden, (Application no. 1813/07) // ECtHR. 09.02.2012. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109046>

оскорбительных или высмеивающих высказываний в адрес определенной группы.

Другим характерным делом ЕСПЧ является дело «Союза Гоуча против Португалии»²² с уже противоположным решением. В 2008 году в юмористической программе комик изобразил Союза Гоучу – известного португальского телеведущего – в пародийном скетче, где намекал на его женственность и возможную гомосексуальность. Португальские суды всех инстанций, включая Верховный суд, отклонили иск Гоучи о клевете, постановив, что заявитель является публичной фигурой и поэтому должен быть готов к тому, что «его особенности будут использованы комиками для создания юмора», шутка была частью пародии, а не злонамеренной клеветы, так как намерением было пошутить, а не навредить репутации. Оценка давалась с точки зрения разумного зрителя комедийного шоу, а не личных чувств заявителя. Более того, суд отметил, что было общеизвестно его особенности, отражающие поведение, «приписываемое женскому полу».

Что касается клеветы, ЕСПЧ указал, что сатира является формой художественного выражения и социального комментария и в силу своих, свойственных этому высказыванию черт, преувеличения и искажения реальности, естественно, стремится провоцировать и будоражить. В этом случае суд учел и контекст, и намерение, посчитав их ключевыми факторами.

Однако наиболее показательным является решение Европейского суда по делу некоммерческой организации (НКО) «Асцепт»²³. Обозначенный Судом как «патрон» или «покровитель» румынской команды ФК (футбольный клуб) «Стяуа» господин Бекали сделал публичное заявление о том, что в его команде – ФК «Стяуа» – никогда не будет игрока – представителя ЛГБТ. При этом у господина Бекали не было официальной должности в клубе, которая бы наделяла его правом единолично принимать кадровые решения. Господин Бекали с помощью СМИ по своей инициативе распространял информацию о себе как о «по-

кровителе» клуба. Сам же клуб никогда эту информацию не подтверждал. Тем не менее, «Асцепт», продвигающая права ЛГБТ в Румынии, обратилась в национальный суд. Она обвинила футбольный клуб в дискриминации представителей ЛГБТ при приеме на работу. Национальный суд Румынии иск по очевидным причинам отклонил. Тогда НКО «Асцепт» обратилась в Европейский суд с иском о том, что государство Румыния не предпринимает достаточных мер для борьбы с дискриминацией при найме на работу, и Суд уже в свою очередь этот иск удовлетворил. Важной в этом случае является формулировка судом своей позиции. Суд пояснил, вина футбольного клуба была в том, что он не высказался и не дистанцировался публично от высказываний господина Бекали. Фактически произошло перекалывание ответственности за высказывание третьего лица на футбольный клуб, не имевший к этому отношения, и установление презумпции виновности. Сам Суд, осознавая последствия такого решения, подтвердил, что данный случай не может распространяться на все подобные кейсы. Тем не менее, был создан прецедент, при котором организация может быть привлечена к ответственности не за свои собственные действия или бездействие, а за высказывания неподконтрольного ей третьего лица.

Теперь любая коммерческая организация, сама не совершившая никаких противоправных действий, должна будет постоянно мониторить высказывания о ЛГБТ со стороны третьих лиц, так или иначе ассоциированных с ней, и незамедлительно публично реагировать на подобные высказывания. Данное требование Европейского суда схоже по своей сути с применением корпоративных этических стандартов на самой крупной в мире американской игровой онлайн-платформе Twitch Inc., где блогеры в прямом эфире играют в компьютерные игры или смотрят фильмы и видеоролики. В случае, если в эфир попадает высказывание против движения ЛГБТ, произнесенное даже не самим блогером, а случайно попавшее в эфир, потому что его озвучил герой фильма или игры, то блогер должен незамедлительно очень громко и несколько раз прокричать: «Осуждаю!» (такая мера является неофициальной, но общепринятой среди блогеров инструкцией, единственным способом дистанцироваться от подобных высказываний и избежать санкций).

²² Judgment of the ECtHR (Fourth Section), Case of Sousa Goucha v. Portugal (Application no. 70434/12) // ECtHR. 22.03.2016. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161527>

²³ Judgment of the Court (Third Chamber), Asociația Accept v. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Case C-81/12 // The Court of Justice of the European Union (CJEU). 25.04.2013. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1489674144271&uri=CELEX:62012CJ0081>

Если же он не заметит это высказывание или не произнесет этой фразы, то через несколько минут или часов его аккаунт и канал могут быть заблокированы.

Таким образом, мы видим, что, несмотря на декларируемый принцип нейтралитета, в своей практике Суд Европейского союза и Европейский суд по правам человека демонстрируют тенденцию к активной и приоритетной защите прав ЛГБТ. Это приводит к формированию двойного стандарта: высказывания, осуждающие ЛГБТ как группу, практически всегда признаются разжиганием ненависти (hate speech), в то время как высказывания, формирующие позитивный образ ЛГБТ движения, получают защиту в рамках свободы слова. Фактически, судебная система ЕС и ЕСПЧ не просто интерпретируют законы, а активно формируют этические границы публичного дискурса (общественного мнения) в пользу защиты движения ЛГБТ+.

Великобритания не является частью Европейского союза, так как вышла из него в 2020 году²⁴, однако ее правовая система демонстрирует схожие с европейской практикой тенденции. Показательным в этом отношении является решение британского суда по «Делу Кинни» (Elizabeth Kinney)²⁵, вынесенное в ноябре 2025 года.

34-летняя Элизабет Кинни, работница дома престарелых и мать-одиночка четверых детей, была избита своим знакомым 27 октября 2024 года. Сразу после инцидента, находясь в состоянии шока, она отправила своей подруге серию сообщений, описывающих нападение, сопровождая их фотографиями полученных травм, которые потребовали госпитализации. В этих сообщениях, в рамках эмоционального всплеска, Элизабет назвала своего обидчика оскорбительным словом «faggot»²⁶ («г***к»²⁷, оскорбительная форма слова «го-

мосексуал»). Подруга, получившая сообщения, подала на г-жу Кинни в суд, обвинив ее в «гомофобных высказываниях, провоцирующих ненависть» (homophobic hate speech). В результате избитая женщина была признана виновной и приговорена к 12 месяцам условно, 72 часам обязательных работ и 10 дням реабилитационной деятельности.

Ни доводы защиты, ни смягчающие обстоятельства не были приняты судом во внимание. Адвокат г-жи Кинни, Саймон Симмондс (Simon Simmonds), настаивал на том, что его подзащитная не является гомофобкой; переписка была частной, а не публичной; сообщения представляли собой «бессмысленную тираду» (thoughtless rant), спровоцированную стрессом от тяжелых побоев; использованное слово не было направлено против представителей ЛГБТ-сообщества, а являлось словесным выпадом в адрес конкретного обидчика; Кинни принесла в суде извинения за свои слова. Все эти аргументы были отвергнуты судом. Прокурор Жаклин Уайтинг (Jacqueline Whiting) заявила, что «Корона относит это правонарушение [гомофобные высказывания, провоцирующие ненависть] к высшей категории данного типа ввиду эффекта и воздействия в отношении сексуальной ориентации и большого вреда, поскольку оно имело тяжкие последствия»²⁸. Судья Роберт Вэй (Robert Waugh) вынес приговор, заявив: «Мы принимаем во внимание, что это, возможно, было сказано в запале, но, тем не менее, слова были произнесены»²⁹.

При этом суд отказался от полного зачтения всей переписки, проигнорировав контекст и фактическую сторону дела – сам факт избиения Кинни. По данным источника, уголовное дело за побои возбуждено не было.

Таким образом, судебная практика показывает, что США, Великобритания и Европейский союз придерживаются единого курса на продвижение общих этических стандартов.

Если сопоставить современные этические стандарты, продвигаемые в США, Великобритании и странах ЕС, с нормами Кодекса Хейса, то основные различия между ними можно свести к следующему (табл.).

²⁴ Brexit: UK leaves the European Union // European Council, Council of the European Union. 25.11.2019. <https://ec.europa.eu/newsroom/councilen/items/663312/en>

²⁵ Assault victim is convicted of a homophobic hate crime after she branded her attacker a 'f***t' in text messages whilst ranting about being beaten up // Daily Mail. 18.11.2025. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-15302729/Assault-victim-convicted-homophobic-hate-crime.html>

²⁶ «Faggot — an extremely offensive word for a gay man» // Cambridge Dictionary. <https://clck.ru/3QY8p9>

²⁷ Faggot // Словарь Multitran. <https://www.multitran.com/m.exe?s=faggot&l1=1&l2=2>

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

Таблица. Сопоставление современных этических стандартов, продвигаемых в США, Великобритании и странах ЕС, с нормами Кодекса Хейса

Table. Correlation of modern ethical standards promoted in the USA, Great Britain and EU countries with Hays Code norms

1. Общие принципы, а также отношение к сексу и взаимоотношениям полов
Кодекс Хейса
<ul style="list-style-type: none"> • фильмы не должны вызывать симпатию к злу, греху и преступности; • супружеская измена и внебрачные связи не должны изображаться привлекательно; • сцены страсти должны быть сдержанными; • запрещены даже намеки на сексуальные извращения (ЛГБТ и др.).
Современные этические стандарты США и ЕС
<ul style="list-style-type: none"> • кино, медиа контент, театральные постановки должны представлять участие в ЛГБТ движении исключительно в качестве положительного, формируя позитивное к нему отношение; • демонстрация любых видов нетрадиционных отношений между полами поощряется; • понятия греха, добра и зла смешиваются; • критика всего вышеперечисленного строго ограничивается или не допускается. <p><i>Пример: Сериал Netflix «Сексуальное воспитание» (Sex Education, 2019–2023). Пропагандирует широкий спектр нетрадиционных отношений и идентичностей (ЛГБТК+, полиаморию – множество сексуальных партнеров) среди подростков, представляя их как норму, и открыто демонстрирует сцены сексуального характера.</i></p>
2. Преступность, насилие, наркотики и алкоголь
Кодекс Хейса
<ul style="list-style-type: none"> • герои криминального мира не должны быть показаны как позитивные; • запрещено показывать употребление наркотиков (кроме случаев осуждения).
Современные этические стандарты США и ЕС
<ul style="list-style-type: none"> • определенные государственные ограничения в этой области сохраняются на уровне законов, поэтому кодексы и стандарты их также вынуждены соблюдать; • ведется пропаганда наркотизации как среди взрослых, так и среди детей при фактически свободном доступе в интернет и онлайн-кинотеатры (на практике формальные запреты и ограничения не действуют). <p><i>Примеры:</i></p> <p>1. Сериал на Netflix: «Как продавать наркотики онлайн (быстро)» о двух подростках, которые создают крупный интернет-магазин по продаже наркотиков.</p> <p>2. Сериал на HBO (Home Box Office) «Кайф с доставкой» про курьера-велосипедиста, который развозит наркотики своим клиентам в Нью-Йорке и попадает в забавные ситуации.</p>
3. Религия и мораль
Кодекс Хейса
<ul style="list-style-type: none"> • нельзя высмеивать религии; • запрещено пропагандировать оккультизм, сатанизм, богохульство.
Современные этические стандарты США и ЕС
<ul style="list-style-type: none"> • любая форма критики традиционных религий разрешена; • любая критика аморальности сложившейся ситуации, с точки зрения любой традиционной религии, может рассматриваться в западном мире как hate speech (язык вражды или разжигание ненависти), как было продемонстрировано ранее на примере судебных дел в ЕС. <p><i>По сути, слова Апостола Павла из Библии: «Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни малакии, ни мужеложники <...> Царства Божия не наследуют» (1-е послание к Коринфянам 6:9-10) – в соответствии с этими кодексами и стандартами в перспективе могут быть приравнены к hate speech и запрещены.</i></p> <p><i>Пример критики традиционных религий: Мини-сериал «Молодой папа», где представлены сцены коррупции и гомосексуализма священников, сделаны аллюзии на педофилию, разврат монашествующих и высшей иерархии Католической церкви.</i></p>

Таблица. Окончание

4. Раса и национальность
Кодекс Хейса
<ul style="list-style-type: none"> • нельзя оскорблять другие расы и национальности.
Современные этические стандарты США и ЕС
<ul style="list-style-type: none"> • приоритет как в производстве любой продукции в области культуры, так и при наборе для участия актеров и творческих команд должен отдаваться не коренным народам, приоритетно выбор должен быть в пользу национальных меньшинств; • классика кино и литературы должна пересматриваться, главные роли и ключевые персонажи должны исполняться представителями меньшинств.
<p><i>Примеры:</i></p> <p>1. Фильм «Белоснежка» (2025) по классической европейской сказке о девушке «с белой как снег» кожей, где главную героиню играет темнокожая американка колумбийского происхождения – Рэйчел Зеглер³¹,</p> <p>2. Фильм «Русалочка» (2023), где главная героиня была представлена чернокожей певицей Холли Бейли³².</p>

Обоснование необходимости создания российских этических стандартов

Этические стандарты являются эффективным инструментом общей культурной политики США и Западной Европы. Они понятны, прозрачны и гармонизированы между собой, поэтому американская и европейская культурная политика продолжает доминировать в мире. Россия во многом оказалась беззащитной от сплоченного натиска со стороны Запада. Наша страна не изолирована в культурном пространстве. При отсутствии формализованных общих, понятных и обязательных этических стандартов России крайне затруднительно противостоять такому натиску со стороны Запада. В целях обеспечения конкурентоспособности политика в области этики в России должна быть не менее эффективной, чем американская или европейская. Следует обратить внимание, что положения Кодекса Хейса во многом созвучны традиционным духовно-нравственным ценностям, перечисленным в Указе Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» от 09.11.2022 № 809.

Создание этических стандартов в России возможно с учетом успешного опыта Минюста России, полученного в ходе разработки закона о контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным

влиянием³². Согласно заявлению Министра юстиции К.А. Чуйченко, «авторы учитывали в том числе и международный опыт, в частности известный всем закон FARA – «Акт регистрации иностранных агентов», принятый в США еще в 1938 году» [21]. Полагаем возможным принять во внимание успешный опыт США по разработке этических норм в 30-х годах XX века, но при условии его усовершенствования и адаптации к современным реалиям нашей страны.

Сегодня в России около 800 правовых и официальных документов содержат положения о традиционных духовно-нравственных ценностях³³ и предписывают государственным институтам соответствовать им при осуществлении своей деятельности. Среди них: федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, распоряжения и постановления Правительства Российской Федерации, приказы федеральных и региональных министерств и др. Анализ этих документов показывает, что формирование прочного фундамента государственной политики, как внешней³⁴, так и внутренней³⁵, на основе соответствия традиционным духовно-нравственным ценностям действительно является стратегической задачей для России. В культурной, образовательной, молодежной политике, в

³⁰ Падение Рэйчел Зеглер: как она загубила карьеру в Голливуде // Кино Mail. 03.05.2025. <https://kino.mail.ru/news/88020-rejchel-zegler-i-skandal-s-belosnezhkoj/>

³¹ В сети вышла скандальная «Русалочка» с чернокожей Ариэль. // Культура. 26.07.2023. <https://lenta.ru/articles/2023/07/26/littlemermaid/>

³² Федеральный закон от 14.07.2022 №255-ФЗ (ред. от 21.04.2025) «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025).

³³ Согласно поисковой выдаче справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁴ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

³⁵ Указ Президента РФ от 25.11.2025 № 858 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2036 года».

сфере здравоохранения, повсеместно провозглашается необходимость сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Как заявил Министр юстиции Российской Федерации К.А. Чуйченко, выступивший инициатором внедрения уникальной судебной этиковедческой экспертизы, призванной защищать эти ценности: «Необходимо создавать такое правовое регулирование, которое будет ограждать наши ценности от внешнего разрушительного воздействия. Для облегчения этой работы право должно быть приведено в соответствие с нравственными ориентирами» [22].

С этой целью Министр юстиции Российской Федерации К.А. Чуйченко инициировал создание нормативного словаря, в котором будут представлены определения для всех традиционных духовно-нравственных ценностей, перечисленных в ст. 5 Указа № 809 Президента Российской Федерации [22]. Такой словарь крайне актуален, поскольку необходимо содержательно наполнить новое и только разрабатываемое понятие традиционных духовно-нравственных ценностей.

На основе данного словаря предлагается продолжить системную работу по разработке этических стандартов, которые возможно было бы применять на практике во всех сферах жизнедеятельности страны. Создание таких стандартов должно стать системной научной работой, которая бы полностью и детально описывала каждый элемент традиционных духовно-нравственных ценностей, а также подробно толковала бы этические нормы (положения и нормы, связанные с нравственностью), которые законодатель включил в УК РФ, КоАП РФ и другие правовые акты, в целях обеспечения унифицированного применения таких норм судами и иными уполномоченными органами или лицами.

Россия избрала сложный инновационный путь, отказавшись от тотальной корпоративной цензуры, применяемой в США, и завуалированных судебных преследований инакомыслящих, имеющих место в Европе. Наша страна стремится создать долгосрочную и понятную для всех участников правовую платформу для свободного и независимого развития – как творческого, так и экономического – в рамках этики традиционных духовно-нравственных ценностей,

избегая административного государственного регулирования идеологии и цензуры, одновременно формируя этические границы, выходить за которые не позволяет судебная и правоохранительная система Российской Федерации.

Для полной реализации курса, заданного указами Президента Российской Федерации В.В. Путина, необходимо единое понимание и толкование этических стандартов для каждой составляющей всего комплекса традиционных духовно-нравственных ценностей, в том числе в сфере кино- и театрального искусства. С этой целью ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России инициировало разработку таких стандартов, рассчитывая в дальнейшем сформировать рабочую группу с привлечением представителей других федеральных органов государственной власти в целях унификации понимания и интерпретации этических норм.

В этических стандартах должны быть детально описаны все элементы традиционных духовно-нравственных ценностей, делая их подробными и ясными для толкования. В этом случае они будут понятны всем творческим деятелям, работающим в сфере культуры, их будет возможно интегрировать в системы автоматического контроля медиапространства с помощью инструментов искусственного интеллекта, а также применять в качестве базы данных для предварительного экспертного анализа с использованием ИИ в рамках судебной этиковедческой экспертизы. Кроме того, детализированные, логичные и понятные описания традиционных духовно-нравственных ценностей можно будет использовать при заключении международных договоров Российской Федерации³⁶, выполняя таким образом задачу, поставленную Президентом Российской Федерации В.В. Путиным.

В целом полагаем, что при проведении судебной этиковедческой экспертизы целесообразно учитывать опыт применения этических ограничений, а в качестве объекта для сравнительного исследования использовать положения этических стандартов и правовых актов, содержащих этические положения и нормы.

³⁶ Указ Президента РФ от 05.09.2022 № 611 (ред. от 17.10.2022) «Об утверждении Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рябчук Е. Шесть лет за спектакль, выигравший «Золотую маску». Военный суд в Москве вынес приговор режиссеру и драматургу спектакля «Финист Ясный Сокол» // 72.ru. 08.07.2024. <https://72.ru/text/politics/2024/07/08/73805741/>
2. Сапронова Ю., Ким А., Алексенко Ф. Дело «Матильды»: как фильм Учителя стал самым скандальным в России // РБК. 15.09.2017. <https://www.rbc.ru/society/15/09/2017/59b91d469a794721efb96438>
3. Алтухова Л. «Левиафан»: о фильме и о проблеме // НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург. 13.01.2014. <https://spb.hse.ru/news/144011286.html>
4. Уваров С. Артподготовка: что нужно для культурного развития страны // Известия. 21.08.2018. <https://iz.ru/844844/sergei-uvarov/art-podgotovka-chto-nuzhno-dlia-kulturnogo-razvitiia-strany>
5. Гулов К., Клин Б., Григорьева И., Уваров С. Диалог власти и общества дает результат // Известия. 13.08.2018. <https://iz.ru/825946/kirill-gulov-boris-klin-inna-grigoreva-sergei-uvarov/dialog-vlasti-i-obshchestva-daet-rezultat>
6. Жирков Г.В. История цензуры в России XIX–XX вв.: учебное пособие. Москва: Аспект Пресс, 2001. 367 с.
7. Денисов Ю.Д., Лапина И.А., Омельянюк Г.Г., Хазиев Ш.Н. Традиционные подходы и инновации в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 2. С. 78–88. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-2-78-88>
8. Усов А.И., Омельянюк Г.Г., Хазиев Ш.Н., Галаева О.В., Гулевская В.В. Судебная этиковедческая экспертиза – новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 3. С. 6–15. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-6-15>
9. Хазиев Ш.Н. Судебная этиковедческая экспертиза: учебно-методическое пособие. Москва: ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России, 2025. 192 с.
10. Vieira M.A. Sin in soft focus : pre-code Hollywood. Harry N. Abrams. Inc. 1999. 240 p. <https://archive.org/details/sininsoftfocuspr0000viei/mode/2up>
11. Gladysz T. Pandora’s Box // San Francisco Silent Film Festival. 2012. <https://silentfilm.org/pandoras-box-2/>
12. Stokes M. The Gangster Cycle, the Impact of the Depression, and Cultural Struggles of the Early 1930s // Tours: Presses universitaires Fran ois-Rabelais. 2002. P. 17–27. <https://doi.org/10.4000/books.pufr.3966>
13. Black G. Hollywood Censored: The Production Code Administration and the Hollywood Film Industry, 1930-1940 // Film History. 1989. Vol. 3. P. 167–189.

REFERENCES

1. Ryabchuk E. Six Years for the Play That Won «Golden Mask» Award: Moscow Military Court Sentenced Director and Playwright of “Finist - Bright Falcon”. 72.ru. 08.07.2024. (In Russ.). <https://72.ru/text/politics/2024/07/08/73805741/>
2. Saponova Yu., Kim A., Aleksenko F. “Matilda” Case: How the Film Directed by Alexey Uchitel’ Became Most Scandalous in Russia. RBC. 15.09.2017. (In Russ.). <https://www.rbc.ru/society/15/09/2017/59b91d469a794721efb96438>
3. Altukhova L. “Leviathan”: On the Film and the Problem. HSE. St. Petersburg. 13.01.2014. (In Russ.). <https://spb.hse.ru/news/144011286.html>
4. Uvarov S. Artillery Preparation: What Is Needed for Country Cultural Development. Izvestia. 21.08.2018. (In Russ.). <https://iz.ru/844844/sergei-uvarov/art-podgotovka-chto-nuzhno-dlia-kulturnogo-razvitiia-strany>
5. Gulov K., Klin B., Grigorieva I., Uvarov S. Dialogue Between Government and Society Yields Results. Izvestia. 21.08.2018. (In Russ.). <https://iz.ru/825946/kirill-gulov-boris-klin-inna-grigoreva-sergei-uvarov/dialog-vlasti-i-obshchestva-daet-rezultat>
6. Zhirkov G. V. *History of Censorship in Russia in XIX – XX Centuries: Textbook*. Moscow: Aspekt Press, 2001. 367 p. (In Russ.).
7. Denisov Yu.D., Lapina I.A., Omel’yanyuk G. G., Khaziev Sh. N. Traditional Approaches and Innovations in Forensic Activities. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 2. P. 78–88 (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-2-78-88>
8. Usov A.I., Omel’yanyuk G.G., Khaziev Sh.N., Galaeva O.V., Gulevskaya V.V. Forensic Ethics Examination as a New Direction of Forensic Expert Activity of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 3. P. 6–15. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-6-15>
9. Khaziev Sh. N. *Forensic Ethics Examination. Educational and Methodical Manual*. Moscow: Shlyakhov RFCFS, 2025. 192 p. (In Russ.).
10. Vieira M. A. *Sin in Soft Focus: Pre-Code Hollywood*. Harry N. Abrams. Inc. 1999. 240 p. <https://archive.org/details/sininsoftfocuspr0000viei/mode/2up>
11. Gladysz T. Pandora’s Box. *San Francisco Silent Film Festival*. 2012. <https://silentfilm.org/pandoras-box-2/>
12. Stokes M. The Gangster Cycle, the Impact of the Depression, and Cultural Struggles of the Early 1930s. *Tours: Presses universitaires François-Rabelais*. 2002. P. 17–27. <https://doi.org/10.4000/books.pufr.3966>
13. Black G. Hollywood Censored: The Production Code Administration and the Hollywood Film Industry, 1930-1940. *Film History*. 1989. Vol. 3. P. 167–189.

14. Vaughn S. Morality and Entertainment: The Origins of the Motion Picture Production Code // *The Journal of American History*. 1990. Vol. 77. No. 1. P. 39–65.
15. Doherty T. *Pre-Code Hollywood: Sex, Immorality, and Insurrection in American Cinema, 1930–1934*. New York: Columbia University Press, 1999. 430 p.
16. *The Motion Picture Production Code*. Los Angeles: Motion Picture Association of America, Inc., 1956. 16 p.
17. Flynn C. Netflix Does Gay Right // *The Michigan Daily*. 28.09.2023. <https://www.michigandaily.com/opinion/netflix-does-gay-right/>
18. Murray C. Netflix's 'Cocomelon Lane' Garners Anti-'Woke' Backlash For Featuring Gay Couple // *Forbes*. 21.12.2023. <https://www.forbes.com/sites/conormurray/2023/12/21/netflixs-cocomelon-lane-garners-anti-woke-backlash-for-featuring-gay-couple/?sh=3220179b63ad>
19. Кондратьева В. Маск захотел отменить Netflix // *Lenta.ru*. 01.10.2025. <https://lenta.ru/news/2025/10/01/mask-zahotel-otmenit-netflix/>
20. Tyler A. Vatican Statistics: Catholic Population Shrinks in Europe, Rises Everywhere Else // *Catholic News Agency*. 06.03.2024. <https://www.catholicnewsagency.com/news/259923/vatican-statistics-catholic-population-shrinks-in-europe-rises-everywhere-else>
21. Шашков А. Министр юстиции Чуйченко: нужны универсальные меры защиты национальных интересов // *TASS*. 24.04.2023. <https://tass.ru/interviews/17579187>
22. Сурмеева Д. В РФ к сентябрю могут создать нормативный словарь по традиционным ценностям // *TASS*. 18.03.2025. <https://tass.ru/obschestvo/20823913>
14. Vaughn S. Morality and Entertainment: The Origins of the Motion Picture Production Code. *The Journal of American History*. 1990. Vol. 77. No. 1. P. 39–65.
15. Doherty T. *Pre-Code Hollywood: Sex, Immorality, and Insurrection in American Cinema, 1930–1934*. New York: Columbia University Press, 1999. 430 p.
16. *The Motion Picture Production Code*. Los Angeles: Motion Picture Association of America, Inc., 1956. 16 p.
17. Flynn C. Netflix Does Gay Right. *The Michigan Daily*. 28.09.2023. <https://www.michigandaily.com/opinion/netflix-does-gay-right/>
18. Murray C. Netflix's 'Cocomelon Lane' Garners Anti-'Woke' Backlash For Featuring Gay Couple. *Forbes*. 21.12.2023. <https://www.forbes.com/sites/conormurray/2023/12/21/netflixs-cocomelon-lane-garners-anti-woke-backlash-for-featuring-gay-couple/?sh=3220179b63ad>
19. Kondrat'eva V. Musk Came Up With Cancelling Netflix. *Lenta.ru*. 01.10.2025. (In Russ.). <https://lenta.ru/news/2025/10/01/mask-zahotel-otmenit-netflix/>
20. Tyler A. Vatican Statistics: Catholic Population Shrinks in Europe, Rises Everywhere Else. *Catholic News Agency*. 06.03.2024. <https://www.catholicnewsagency.com/news/259923/vatican-statistics-catholic-population-shrinks-in-europe-rises-everywhere-else>
21. Shashkov A. Minister of Justice Chuychenko: Universal Measures Are Needed to Protect National Interests. *TASS*. 24.04.2023. (In Russ.). <https://tass.ru/interviews/17579187>
22. Surmeeva D. In Russian Federation May Create Normative Dictionary on Traditional Values by September. *TASS*. 18.03.2025. (In Russ.). <https://tass.ru/obschestvo/20823913>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Волченко Дмитрий Сергеевич – младший научный сотрудник отдела инноваций судебно-экспертной деятельности ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России; e-mail: oised@sudexpert.ru

Статья поступила: 15.08.2025
После доработки: 22.08.2025
Принята к печати: 19.09.2025

ABOUT THE AUTHORS

Volchenko Dmitry Sergeevich – Junior Researcher, Department for Innovations in Forensic Activities, Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Russian Ministry of Justice; e-mail: oised@sudexpert.ru

Received: August 15, 2025
Revised: August 22, 2025
Accepted: September 19, 2025