

Предмет, задачи и виды судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности

П.Э. Пеньковский^{1,2}

¹Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 101000, Россия

²ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России), Москва 117638, Россия

Аннотация. Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности является совершенно новым способом установления обстоятельств при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с авариями, несчастными случаями, инцидентами и чрезвычайными ситуациями. Данный род судебной экспертизы входит в класс инженерно-технических судебных экспертиз наряду с взрывотехнологической. В статье рассмотрены основные терминологические характеристики судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности.

Ключевые слова: классификация судебных экспертиз, объект судебной экспертизы, предмет судебной экспертизы, судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности

Для цитирования: Пеньковский П.Э. Предмет, задачи и виды судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 4. С. 34–42.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-34-42>

Subject, Tasks and Types of Forensic Examination of Occupational Safety and Health

Pavel E. Pen'kovskii^{1,2}

¹The Russian Federal Centre of Forensic Science named after professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 101000, Russia

²The All-Russian State University of Justice, Moscow 117638, Russia

Abstract. Forensic examination of occupational health and safety is a completely new way of establishing circumstances in the investigation and solution of crimes related to incidents, accidents and emergencies. This type of forensic examination is included in the class of engineering and technical forensic examinations along with the explosion examination. The article discusses the main terminological characteristics of this type of forensic examination.

Keywords: classification of forensic examinations, object of forensic examination, subject of forensic examination, forensic examination of occupational safety and health

For citation: Pen'kovskii P.E. Subject, Tasks and Types of Forensic Examination of Occupational Safety and Health. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 4. P. 34–42. (In Russ.).

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-34-42>

Введение

Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности (СЭОТиТБ) является совершенно новым родом в классе судебных инженерно-технологических экспертиз; проводится лицами, обладающими специальными знаниями в области промышленного производства, безопасности жизнедеятельности и прикладных наук, в целях установления обстоятельств произошедших инцидентов, аварий, несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций для получения фактических данных, имеющих доказательственное значение в ходе судопроизводства по уголовным, гражданским, арбитражным делам, делам об административных правонарушениях, а также при проверке сообщений о преступлениях.

При рассмотрении всех типов инцидентов, аварий, несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций крайне важно определить причины и условия, которыми они вызваны.

Предмет экспертизы охраны труда и техники безопасности

Предмет судебной экспертизы имеет существенное процессуальное значение для судопроизводства. Законодатель в статьях процессуальных кодексов Российской Федерации обязует всех без исключения участников процесса иметь конкретное и детальное представление о предмете экспертизы и его практическом значении (в практике назначения судебных экспертиз дознанием, следствием и судом).

Недостаточное внимание к данному аспекту может обусловить некорректную формулировку вопросов, адресованных эксперту, неадекватную интерпретацию полученных результатов и, как следствие, вынесение ошибочного судебного решения. Соответственно, точное определение предмета экспертизы на этапе ее назначения является принципиальным условием обеспечения законности и обоснованности судебного процесса.

Определение предмета судебной экспертизы представляет собой ключевую теоретическую задачу, а существующее разнообразие подходов к его пониманию требует углубленного анализа, в том числе и применительно к судебной экспертизе охраны труда и технике безопасности. А.Р. Шляхов определял предмет экспертизы как совокупность фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного

или гражданского дела, которые могут быть установлены посредством применения специальных знаний [1]. Под специальными знаниями В.Д. Арсеньев и В.Г. Заболоцкий понимают «систему сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в определенных отраслях (медицине, бухгалтерии, автотехнике и т. д.), зафиксированных в научной литературе, методических пособиях, наставлениях, инструкциях и т. п.» [2]. По своей сути специальные знания – инструмент для изучения предмета судебной экспертизы.

Нормативно-правовые акты подразумевают под предметом судебной экспертизы понятие, отраженное в судебной экспертологии, – предмет рода экспертизы. В классах экспертиз род выступает в качестве соподчиненного понятия. Род экспертизы, свою очередь, – это структурная единица класса экспертиз, выделяемая на основании избирательно сконструированного научного объекта, предмета, задач и знаний в области судебной экспертологии.

В судебной экспертологии имеются различные подходы к определению термина «предмет рода экспертизы» или «предмет экспертизы» для старых и новых родов и видов экспертизы. В «Словаре основных терминов судебных экспертиз» указано, что предмет судебной экспертизы представляет собой «фактические данные (факты и обстоятельства), устанавливаемые на основе специальных научных познаний и исследования материалов уголовного дела» [3]. Похожее определение предмета экспертизы отражено в трудах профессора А.Р. Шляхова: «...предметом судебной экспертизы являются разрешения задач экспертизы по установлению фактических данных, отраженных в материальных носителях информации о них, методическими средствами (методами, методиками) экспертного исследования...» [4, 5].

Анализируя работы Н.А. Селиванова, Ю.Г. Корухова, В.Д. Арсеньева, Ю.К. Орлова и других, мы приходим к мнению, что многообразие определений предмета экспертизы, в целом не противоречащих друг другу, вызвано отсутствием в нормах законодательства, посвященных судебной экспертизе, понятия предмета экспертизы и предмета исследования экспертизы, на что в своих трудах указал профессор А.В. Нестеров [6]. Отсутствие точного определения можно объяснить многообразием

родов и видов судебных экспертиз, количество которых постоянно растет.

Если взять за основу общепринятую методику производства судебных пожарно-технических экспертиз по исследованию пожаров, которая сводится к «определению очага – установлению причины пожара – установлению организационно-технической причины пожара [7]», а также методику производства взрывотехнологических экспертиз – «установление места выделения энергии взрыва – установление причины (механизма возникновения) взрыва – установление организационно-технической причины взрыва» – с помощью специальных знаний в области инженерных наук, то в рамках рода судебных экспертиз охраны труда и техники безопасности устанавливаются факты и фактические обстоятельства на основе специальных знаний из области инженерной науки и области безопасности жизнедеятельности, охватывающей все виды промышленных производств и деятельности человека.

Исходя из этого под *предметом* СЭОТ-иТБ подразумеваются фактические данные (обстоятельства), устанавливаемые на базе методов общей теории судебной экспертологии, специальных знаний в области промышленного производства, безопасности жизнедеятельности и прикладных наук, определяемые совокупностью информации о процессах возникновения аварии или иного инцидента при перевозке опасных грузов и на производстве, несоблюдении трудовой и производственной дисциплины, невыполнении требований законодательных, нормативно-правовых актов по охране труда и эксплуатационной документации, нарушениях технологических процессов, о техническом состоянии коммуникаций, транспорта, приборов контроля, машин, механизмов, оборудования, инструментов и других орудий труда, а также средств индивидуальной защиты, имеющих доказательственное значение для судопроизводства по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, а также при проверке сообщений о преступлениях.

Задачи экспертизы охраны труда и техники безопасности

Предмет судебной экспертизы непосредственно связан с другим научным и

процессуальным термином – «задача экспертизы» [8].

Ведущий ученый современности, профессор А.Ю. Бутырин, вводит в понятийный аппарат для терминов «предмет экспертизы» и «задача экспертизы» их специфические свойства: «...если "предмет" – это понятие статичное, то понятие "задача", напротив, динамично, предполагает целенаправленное движение мысли исследователя, процесс экспертного познания» [9, 10]. Исходя из разности масштаба предмета и задачи в рамках судебной экспертизы, следует понимать, что объемы и размеры задач не могут превосходить объем, заложенный в предмете рода или вида судебной экспертизы.

Следует выделить *задачи и подзадачи* судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности:

- каузальные задачи;
- стоимостные задачи;
- диагностические задачи;
- нормативно-технические задачи.

Подзадачи:

- атрибутивные подзадачи;
- ситуалогические подзадачи (моделирование события);
- профилактические подзадачи.

Решение *каузальных задач* необходимо для установления причин и механизма аварий, травматизма и связанных с ними нарушений правил и норм, находящихся в причинной связи. Эксперт осуществляет анализ случившегося события, устанавливая его механизм возникновения – то есть его техническую причину и после причинную связь между причиной (причинами) возникшего несчастного случая, аварии, с нарушениями специальных правил, законов и регламентов, а также определяет, какие именно нарушения стали ключевыми факторами. Исходя из механизма возникновения аварии, эксперт проводит анализ нормативно-технических документов, определяя перечень нарушений, которые, в свою очередь, являются организационно-технической причиной события.

К *стоимостным задачам* СЭОТ-иТБ относится определение финансовых последствий, причиненных несчастным случаем, инцидентом, аварией или чрезвычайной ситуацией. Например, данные задачи решаются по делам, рассматриваемым по статье 216 УК РФ, которая предусматрива-

ет уголовную ответственность за нарушения правил безопасности при проведении строительных и других работ, приведших к крупному материальному ущербу. Следует отметить, что исходными данными для решения стоимостных задач будут выводы и данные, признанные следствием или судом таковыми, или же установленные экспертом в ходе решения задач по установлению причин события и связанные с ними нарушения актов технического расследования, сметы, актов выполненных работ. Эти задачи зачастую имеют комплексный характер и включают такие экспертные направления, как: товароведческая экспертиза, строительно-техническая и экологическая экспертиза.

Однако существуют задачи, которые могут решаться только в рамках экспертизы охраны труда и техники безопасности.

- Анализ проектной стоимости систем безопасности на производстве и соответствия установленных систем заявленным в проекте.

- Анализ стоимости работ по проекту и установление соответствия выполненных работ работам, заявленным в проекте.

- Анализ исходных данных в сметных документах и их соответствия фактическим актам выполненных работ и техническим паспортам.

- Финансовый анализ последствий произошедших событий (аварий, инцидентов, несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций).

- Установление стоимости восстановительных работ.

Диагностические задачи – это задачи, которые фокусируются только на ухудшении состояния объекта, имеют ограниченную прогностическую ценность (хотя выявление потенциальных проблем и отклонений от нормального функционирования объекта безусловно важно). Этот процесс состоит из следующих этапов:

1. Обнаружение несоответствий нормам и правилам (СНиП), государственным стандартам (ГОСТам), федеральным законам, техническим условиям и другим нормативным документам, регулирующим проектирование и эксплуатацию на производстве и при ведении работ, связанных с возникновением и развитием аварийных процессов, несчастных случаев или чрезвычайных ситуаций.

2. Выявление признаков, указывающих на развитие разрушительных процессов, приведших к возникновению и развитию чрезвычайного происшествия.

3. Выявление признаков несоответствия выполненных строительных, монтажных, пусконаладочных работ фактически проведенным финансово-хозяйственным документам и проведенным финансовым расчетам.

Нормативно-технические задачи устанавливают соблюдение или отсутствие как таковых правил охраны труда, техники безопасности, промышленной безопасности или специальных условий труда. Для данного вида характерен процесс сопоставления сущего и должного, а также выявление несоответствия реализации заявленных норм реальной обстановке на объекте исследования.

Атрибутивные подзадачи исследуют не только свойства объекта, но и их наличие. Так же атрибутивные подзадачи исследуют свойства и признаки события. Как отмечал А.Р. Шляхов, «признаком может быть не только свойство, но и отношение, а также отсутствующее свойство или отношение, что служит основанием для образования отрицательных понятий» [11].

Ситуалогические подзадачи входят в круг каузальных задач, решая ряд вопросов, подводящих к установлению причин и условий возникновения происшествия. Это установление условий возникновения источников опасности их расположения. Например, эксперт устанавливает дальность разлета кусков породы при взрывной добыче породы (руды) при помощи скважинных и шпуровых зарядов и безопасные расстояния для людей при взрывных работах на земной поверхности.

Ключевой целью ситуалогических подзадач является реконструкция обстановки, в которой произошел инцидент (несчастный случай, авария), и оценка соответствия этой обстановки нормативным требованиям охраны труда. Специалист изучает пространственно-временные параметры события: расположение оборудования, средств защиты, людей, последовательность их действий, а также внешние факторы (освещенность, шум, вибрация, метеоусловия). На основе этого определяется, создавала ли сложившаяся ситуация объективную опасность и были ли у работ-

ника технические и организационные возможности ее избежать.

Таким образом, данные подзадачи в рамках применения специальных знаний в расследовании несчастного случая отвечают на вопросы: «Что именно произошло?», «При каких обстоятельствах?». Ответы на эти вопросы являются фундаментом следующего этапа – каузального анализа, который устанавливает коренные причины произошедшего: «Был ли это человеческий фактор, конструктивный недостаток оборудования, недочет в обучении, инструкция или нарушение организационного характера?».

Профилактические подзадачи для экспертизы охраны труда и техники безопасности – это выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления (правонарушения), и разработка мер по их устранению или предупреждению при производстве экспертизы по конкретному уголовному (гражданскому, арбитражному) делу, делу об административном правонарушении на основе обобщения экспертной практики, выявления условий, способствовавших совершению правонарушений, установления закономерностей и разработки предложений, направленных на ликвидацию или минимизацию возникновения установленных факторов [12, 13].

Видовое деление рода экспертиз охраны труда и техники безопасности

В научных кругах существуют разные мнения о классификации и родовидовом делении судебных экспертиз. На данный момент судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности представлена в Приказе Минюста России от 20.04.2023 № 72¹ как «Исследование соответствия деятельности на опасных производственных объектах требованиям охраны труда и техники безопасности». Данную формулировку переняло негосударственное экспертное сообщество.

В научной среде формирование новых классов, родов и видов до сих пор вызы-

вает споры. Существуют разные гипотезы генезиса новых родов и видов экспертиз. Например, есть гипотеза формирования предметных судебных наук, о которых в 1980 году писали А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская [14], что нашло отражение в трудах современных ученых [15], а также подтверждается в зарубежном структурировании экспертно-криминалистических судебных наук. У профессора А.Р. Шляхова была иная точка зрения: он полагал, что классификация судебных экспертиз по областям знаний определяется тремя ключевыми элементами: предметом исследования, объектом исследования и применяемой экспертной методикой [16]. Так же существует точка зрения, что родовидовое деление судебных экспертиз осуществляется по методам исследования [17]. Стоит упомянуть точку зрения профессора Е.Р. Россинской [18], которая отмечала 2 вида реализации процесса формирования новых классов, родов и видов.

Первая форма – это укрупнение: из вида (подвида) – в род; из рода – в класс:

- возникновение нового вида экспертизы внутри существующего за счет актуализации ранее существовавших или видоизменения (модификации) объектов, которые ранее редко исследовались;
- становление нового вида экспертизы при модификации или возникновении новых объектов;
- расширение возможностей экспертизы за счет интеграции научных знаний, внедрение инновационных методов способствует развитию новых, более совершенных экспертных направлений;
- появление новых объектов и модификации существующих, в этом случае род экспертизы может укрупниться и получить статус отдельного класса.

Вторая форма – разделение класса на роды и виды за счет появления новых объектов исследования, которые могут послужить предпосылкой формирования нового класса или рода судебных экспертиз, а не вычленения их из существующих.

На практике чаще всего в рамках рода экспертизы из имеющегося вида выделяют новый. Условием этого является возникновение нового объекта экспертиз. Например, исследование информационных материалов привело к формированию нового вида экспертиз в роду судебных психологических экспертиз [19].

¹ Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 (ред. от 31.01.2024) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2023 №73133) // КонсультантПлюс.

В зарубежной криминалистической науке превагирует деление на судебные науки или даже научные отрасли. Так, зарубежные авторы относят отрасль специальных знаний по охране труда, технике безопасности, промышленной безопасности к *Forensic Engineering*. Туда так же входят и пожарно-технические, взрывотехнические, взрывотехнологические, строительно-технические и другие виды специальных инженерных знаний, применяемые для установления механизма и причин аварийных событий.

Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности в перспективе своего развития может иметь несколько видов, каждый из которых будет обеспечивать решение специфических задач. До 2023 года данная судебная экспертизы выполнялась частнопрактикующими экспертами и частными экспертными организациями, однако с 2023 года, с включением судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности в перечень родов и видов экспертиз, выполняемых в СЭУ Минюста России², она выполняется в экспертных подразделениях Минюста России в рамках специальности «Исследование соответствия деятельности на опасных производственных объектах требованиям охраны труда и техники безопасности».

Предполагается выделять следующие *основные виды СЭОТиТБ*:

1. Экспертиза причин и механизма несчастных случаев.

1.1. Установление технических причин происшествий (отказ оборудования, нарушение технологий эксплуатации).

1.2. Установление нарушения нормативных актов (ГОСТ, СНиП, ФЗ), связанных с возникновением и развитием аварийной ситуации.

2. Экспертиза финансовых последствий инцидента, аварии, чрезвычайной ситуации и стоимости восстановительных работ.

2.1. Расчет финансовых последствий от события (аварий, инцидентов, чрезвычайных ситуаций).

2.2. Анализ сметной документации и ответственности выполненных работ проекту.

3. Диагностика потенциальных рисков и нарушений.

3.1. Выявление скрытых дефектов конструкций и оборудования.

3.2. Прогнозирование возможных аварийных ситуаций.

Предложенное видовое деление, основанное на выделяемых в рамках экспертизы задачах, обладает рядом достоинств, связанных с ее системностью и практической направленностью. Основное преимущество заключается в комплексном охвате ключевых аспектов экспертной деятельности: от ретроспективного анализа причин происшествий до оценки финансовых последствий и превентивной диагностики рисков. Такой подход позволяет не только решить технические и нормативные задачи, но и дать основу профилактической деятельности. Кроме того, четкое разделение на подвиды облегчает выбор конкретного типа экспертизы в зависимости от потребности в решении конкретных задач.

Несмотря на достоинства, у классификации есть свои ограничения. В ней не в полной мере учтены такие значимые факторы, как организационно-управленческие причины аварий, включая недостатки в системе охраны труда или нарушения производственного контроля. Также отсутствует выделение экологических последствий инцидентов, что снижает комплексность оценки при расследовании техногенных катастроф. Жесткое разделение на три самостоятельных блока может создавать искусственные барьеры при анализе взаимосвязанных аспектов, например, когда технические нарушения одновременно приводят к финансовым потерям и повышению экологических рисков.

Анализ существующих подходов к классификации и генезису судебных экспертиз показывает, что видовое деление СЭОТиТБ остается все еще на стадии разработки и зависит от потребностей правоприменительной практики, развития нормативной базы и появления новых объектов исследования.

Необходимо особо выделить, что видовое деление рассматриваемой судебной экспертизы будет эволюционировать в зависимости от:

– запросов следствия и судов (например, необходимости установления кон-

² Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 (ред. от 31.01.2024) // КонсультантПлюс.

кретных нарушений в новых технологических процессах);

– появления новых объектов (роботизированные производства, цифровые системы контроля);

– изменений нормативной базы (введение новых стандартов, регламентов).

Возможные направления изменения видовой структуры рода экспертиз охраны труда и техники безопасности:

Дифференциация по объектам и задачам

Выделение таких узкоспециализированных видов экспертиз в рамках ОТиТБ, как:

– Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности на опасных производственных объектах (анализ соответствия требованиям ФЗ № 116³).

– Экспертиза строительной безопасности (нарушения СНиП, СП при возведении и эксплуатации зданий); возможно выделение в рамках строительно-технической экспертизы.

– Судебная экспертиза электробезопасности (соответствие правилам устройства электроустановок, причины электротравматизма).

– Развитие цифровых направлений, например, экспертиза соблюдения требований ОТиТБ при использовании роботизированных систем или автоматизированных производств.

Интеграция с другими экспертизами

– Формирование комплексных экспертных исследований на стыке с взрывотехнологической, экологической экспертизами и другими инженерно-техническими экспертизами (например, при расследовании аварий на химических производствах).

– Создание междисциплинарных экспертиз с привлечением специалистов по промышленной безопасности, эргономике и психологии труда (например, при анализе человеческого фактора в авариях).

Адаптация к изменениям законодательства

– Появление новых видов экспертиз в связи с ужесточением требований к охране труда.

– Развитие превентивных судебных экспертиз, направленных на оценку потенциальных рисков до наступления аварии (аудит систем управления охраной труда).

Влияние зарубежного опыта

– Возможное заимствование структуры Forensic Engineering [20], где экспертиза ОТиТБ будет частью более широкого класса инженерно-технических/технологических исследований, входя в единую науку как судебная инженерия.

Заключение

Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности играет важную роль в установлении причин возникновения и протекания аварийных происшествий, установлении фактов нарушений нормативных требований, а также в разработке мер по предотвращению подобных случаев в будущем. Она является важным инструментом профилактики производственного травматизма и обеспечения законности в трудовых отношениях. Дальнейшее развитие данного рода и его видов, методик его проведения будут способствовать повышению доказательственной значимости выводов экспертных заключений в судопроизводстве.

Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности представляет собой динамично развивающееся направление, которое не только обеспечивает установление причин и обстоятельств производственных происшествий, но и способствует профилактике нарушений в сфере безопасности труда. Ее дальнейшее развитие будет определяться как внутренними факторами – расширением методической базы, появлением новых объектов исследования и интеграцией междисциплинарных знаний, так и внешними – изменениями законодательства, технологическими инновациями и запросами правоприменительной практики.

Важнейшей тенденцией данной экспертизы становится усиление ее превентивной функции, направленной не только на ретроспективный анализ аварий, но и на прогнозирование рисков. Это обстоятельство требует углубленной разработки научных основ СЭОТиТБ, совершенствования классификации ее видов и адаптации к международным стандартам, таким как развитие судебной науки, схожей с зарубежной Forensic Engineering – судебной инженерии. В перспективе это позволит повысить доказательственную ценность экспертных заключений и укрепить их роль в обеспечении законности и безопасности трудовой деятельности.

³ Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // КонсультантПлюс.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шляхов А.Р. О предмете судебной экспертизы // Некоторые вопросы теории судебной экспертизы. Тезисы научных сообщений на седьмом теоретическом семинаре – криминалистических чтениях (Москва, 26 июня 1975 г.). М., 1975. С. 3–8.
2. Арсеньев В.Д., Заболоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. 152 с.
3. Корухов Ю.Г. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: СУДЕКС, 2009. 119 с.
4. Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы. Методическое пособие. М., 1972. 119 с.
5. Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория / Отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997. С. 70.
6. Нестеров А.В. Экспертика: общая теория экспертизы. М.: НИУ ВШЭ, 2014. 261 с.
7. Таубкин И.С. Пожарно-техническая и взрывотехнологическая экспертизы // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: сборник. М.: Антидор, 2004. 501 с.
8. Корухов Ю.Г. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: СУДЕКС, 2009. 119 с.
9. Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза (теоретические, методические и правовые основы). М.: Городец, 2006. 195 с.
10. Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве. Учебник. М.: РФЦСЭ, 2011. 368 с.
11. Шляхов А.Р. О свойствах объектов и их отображениях, изучаемых судебными экспертами // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сборник. М.: ВНИИСЭ, 1984. С. 33–49.
12. Винберг А.И., Шляхов А.Р., Эйсман А.А. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ВНИИСЭ, 1980.
13. Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку, 1991. 311 с.
14. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология: учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. 183 с.
15. Кузнецов В.О. Предметные судебные науки: современный взгляд на проблему // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 3. С. 28–41. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-28-41>
16. Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. 1977. Вып. 3. С. 27–28.
17. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. М.: Юрайт, 2009. 402 с.

REFERENCES

1. Shlyakhov A.R. On the Subject of Forensic Examination. *Some Issues of Forensic Examination Theory. Abstracts of Scientific Reports at the Seventh Theoretical Seminar – Criminalistic Readings*. (Moscow, June 26, 1975). Moscow, 1975. P. 3–8. (In Russ.).
2. Arsen'ev V.D., Zabolotskii V.G. *Special Knowledge Use in Establishing the Actual Circumstances of a Criminal Case*. Krasnoyarsk: Izd-vo Krasnoyar. un-ta, 1986. 152 p. (In Russ.).
3. Korukhov Yu.G. *Glossary of Basic Terms of Forensic Examinations*. Moscow: SUDEX, 2009. 119 p. (In Russ.).
4. Shlyakhov A.R. *Procedural and Organizational Basics of Forensic Examination. Methodical manual*. Moscow, 1972. 119 p. (In Russ.).
5. *Fundamentals of Forensic Examination. Part I. General Theory* / Yu.G. Korukhov (ed.). Moscow: RFCFS, 1997. P. 70. (In Russ.).
6. Nesterov A.V. *Expert Science: General Theory of an Expertise*. Moscow: NIU VShE, 2014. 261 p. (In Russ.).
7. Taubkin I.S. *Fire-Technical and Explosion Examinations. Capabilities of Forensic Examination Production in the Government Forensic Institutions of the Russian Ministry of Justice*. Moscow: Antidor, 2004. 501 p. (In Russ.).
8. Korukhov Yu.G. *Glossary of Basic Terms of Forensic Examinations*. Moscow: SUDEX, 2009. 119 p. (In Russ.).
9. Butyrin A.Yu. *Construction and Technical Examination (Theoretical, Methodical and Legal Bases)*. Moscow: Gorodets, 2006. 195 p. (In Russ.).
10. Butyrin A.Yu., Orlov Yu.K. *Construction and Technical Examination in Modern Legal Proceedings. Textbook*. Moscow: RFCFS, 2011. 368 p. (In Russ.).
11. Shlyakhov A.R. On the Characteristics of Objects and Their Reflections Examined by Forensic Experts. *Current Issues of Forensic Science Theory: Collection*. Moscow: VNIISE, 1984. P. 33–49. (In Russ.).
12. Vinberg A.I., Shlyakhov A.R., Eisman A.A. *Glossary of Basic Terms of Forensic Examinations*. Moscow: VNIISE, 1980. (In Russ.).
13. Aliev I.A. *Issues of Expert Prevention*. Baku, 1991. 311 p. (In Russ.).
14. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. *Forensic Expertology: Manual*. Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1979. 183 p. (In Russ.).
15. Kuznetsov V.O. *Domain Forensic Sciences: A Modern Perspective on the Problem. Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 3. P. 28–41. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-28-41>
16. Shlyakhov A.R. Subject and System of Forensic Examination. *VNIISE Proceedings*. 1977. Vol. 3. P. 27–28. (In Russ.).
17. *Criminalistics. Textbook* / A.G. Filippov (ed.). Moscow, 2009. 402 p. (In Russ.).

18. Россинская Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 114–121.
19. Секераж Т.Н. Судебная психологическая экспертиза информационных материалов в системе научного знания // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. № 16 (3). С. 6–16. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-6-16>
20. Fiorentini L., Marmo L. Principles of Forensic Engineering Applied to Industrial Accidents. Hoboken: John Wiley & Sons, 2019. 489 p. <https://doi.org/10.1002/9781118962800>
18. Rossinskaya E.R. Genesis and Problems of Development of New Types and Kinds of Forensic Examinations. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2014. No. 3. P. 114–121. (In Russ.).
19. Sekerazh T.N. Forensic Psychological Examination of Information Materials in the System of Scientific Knowledge. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. No. 16 (3). P. 6–16. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-6-16>
20. Fiorentini L., Marmo L. *Principles of Forensic Engineering Applied to Industrial Accidents*. Hoboken: John Wiley & Sons, 2019. 489 p. <https://doi.org/10.1002/9781118962800>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пеньковский Павел Эдуардович – государственный эксперт отдела пожарно-технической, взрывотехнической и взрывотехнологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России; аспирант кафедры судебной экспертологии ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)»;
e-mail: p.penkovskiy@sudexpert.ru

*Статья поступила: 16.08.2025
После доработки: 28.09.2025
Принята к печати: 18.10.2025*

ABOUT THE AUTHOR

Pen'kovskii Pavel Eduardovich – State Expert, Department of Fire-Technical and Explosives and Explosion Examination of the Russian Federal Centre of Forensic Science named after professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation; Postgraduate Student of the Department of Forensic Expertology Department of the All-Russian State University of Justice;
e-mail: p.penkovskiy@sudexpert.ru

*Received: August 16, 2025
Revised: September 28, 2025
Accepted: October 18, 2025*