

Специальные знания в области охраны труда и техники безопасности, промышленной безопасности в правоприменении

П.Э. Пеньковский^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 101000, Россия

² ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России), Москва 117638, Россия

Аннотация. В настоящей статье анализируется потребность правоприменителя в специальных знаниях из области техники безопасности, промышленной безопасности и охраны труда, а также реализация этого правоприменительного запроса в судебно-экспертных учреждениях Минюста России в форме нового рода судебной экспертизы – экспертизы охраны труда и техники безопасности.

Ключевые слова: *потребность правоприменителя, судебная экспертиза, специальные знания, охрана труда и техники безопасности*

Для цитирования: Пеньковский П.Э. Специальные знания в области охраны труда и техники безопасности, промышленной безопасности в правоприменении // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 3. С. 14–24. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-3-14-24>

Special Knowledge in the Field of Occupational Health and Safety and Industrial Safety in Relation to Law Enforcement

Pavel E. Pen'kovskii^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science named after professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 101000, Russia

² The All-Russian State University of Justice, Moscow 117638, Russia

Abstract. The article analyzes the need of the law enforcer in special knowledge in the fields of occupational safety and health and industrial safety as well as the implementation of this law enforcement requirement by forensic institutions of the Russian Ministry of Justice in the form of a new kind of forensic examination – occupational safety and health examination.

Keywords: *need of law enforcer, forensic examination, special knowledge, occupational safety and health*

For citation: Pen'kovskii P.E. Special Knowledge in the Field of Occupational Health and Safety and Industrial Safety in Relation to Law Enforcement. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 3. P. 14–24. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-3-14-24>

Введение

Правоприменение, как и любой сложный социальный институт, способно эффективно развиваться лишь в условиях активного взаимодействия с научными достижениями и оперативной интеграцией полученных знаний в свою практику. Крайне важно, чтобы научные исследования охватывали все аспекты правоприменения – от кадровой политики до реализации решений, принятых в данной сфере. Подвергаются углубленному научному исследованию как нормативно-правовые основы правоприменения, так и весь комплекс действующего законодательства в данной области.

При недостаточности или отсутствии знаний в определенной научной области правоприменитель может воспользоваться помощью специалиста или эксперта в той или иной необходимой исполнительской власти и судопроизводству области знания¹. Как правило, это области гуманитарных и технических наук. Так, за последние несколько лет правоприменителю потре-

¹ Под научным знанием подразумевают получаемый на основе научных доказательств результат познавательной деятельности, который соответствует истине, может быть логически или фактически обоснован, отражает закономерности познаваемого объекта и допускает их эмпирическую или практическую проверку.

бовались специальные знания из следующих гуманитарных областей: лингвистики, психологии, политологии, религиоведения, этики и т. д.; из области технических и естественных наук – геологии, минералогии, металлургии, электроники, энергетики, химической физики, физической химии, безопасности труда и промышленной безопасности, транспортного, горного и строительного машиностроения и т. д. Реализация научных и профессиональных знаний в рамках правоприменительной деятельности, когда привлекается сведущее лицо, обладающее необходимыми компетенциями, переходит в сферу специальных знаний.

По мнению Ю.И. Безруковой, под специальными знаниями подразумевается результат интеллектуальной деятельности человека, выраженный во владении информацией конкретного содержания и типа (представлениями, понятиями о реальных объектах действительности), позволяющей решать сложные практические, прикладные задачи в различных сферах деятельности человека [1].

Следует отметить, что потребности правоприменителя в гуманитарных областях научного знания достаточно оперативно удовлетворяются благодаря большому количеству высококвалифицированных специалистов. Тем временем в технических областях наблюдается нехватка кадров не только при закрытии потребностей правоприменителя, но и в промышленном производстве и научно-исследовательских институтах [2].

Для правоприменителя одной из ключевых областей специальных знаний в сфере исполнительной и судебной власти является область безопасности труда и промышленной безопасности. С развитием и усложнением промышленного производства, внедрением новых научных изысканий в его процесс и созданием новых с 2019 по 2023 наметилась тенденция увеличения количества производственного травматизма, несчастных случаев и аварий².

Под безопасностью труда (охраной труда) понимается система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя

правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия³. А под промышленной безопасностью понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий⁴. Техника безопасности – вид деятельности (система организационных и технических мероприятий, защитных средств и методов) по обеспечению безопасности любой деятельности человека, в том числе и трудовой⁵. Эти меры необходимы для расследования инцидентов, аварий, несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций в техногенной сфере.

В криминологии «авария» определяется как происшествие, произошедшее на производственном предприятии, транспортном средстве, в системе связи или другом хозяйственном объекте, а также поломка оборудования в процессе его эксплуатации, транспортировки или производственного цикла. Это событие характеризуется наличием фактической или возможной опасности для благополучия людей, общества и окружающей среды [3]. Таким образом, в уголовном процессе понятие «происшествие» включает в себя не только преступное деяние и действия виновного, но и внезапное воздействие опасных факторов. Эти факторы могут быть природного или техногенного характера и обладать опасными свойствами (энергией, химической, геологической или биологической активностью) или характеристиками, несовместимыми с нормальной жизнедеятельностью. Появление таких опасностей может быть как прямой причиной происшествия, так и косвенной, способствующей его возникновению. Примерами могут служить гололед, приведший к дорожно-транспортному происшествию, или масштабное отключение электроэнергии.

Следует признать, что выявление причин инцидентов, аварий, несчастных случаев и

² Охрана труда в цифрах // ВНИИ труда Минтруда России. 2024. <https://rztot.ru/wp-content/uploads/2024/10/66d99c1a16c0e568797996.pdf?clckid=e0cc6309>

Сокращение производственного травматизма в России в 2023 году: статистика и меры профилактики // Институт прогрессивных технологий. 05.08.2024. <https://www.mostrudexpert.ru/infocentr/sokraschenie-proizvodstvennogo-travmatizma-v-rossii-v-2023-godu-statistika-i-mery-profilaktiki>

³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // КонсультантПлюс.

⁴ Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // КонсультантПлюс.

⁵ ГОСТ 12.0.002-2014 Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Термины и определения. <https://ecoallians.ru/upload/iblock/c49/c493fb290784bd86e190527dbc48c922.pdf?ysclid=metjweihhx5262762>

чрезвычайных ситуаций, а также выработка соответствующих профилактических мер могут оказаться полезными не только правоприменителю, но и социуму в целом.

Нормативно-правовая основа и статистика

Административная ответственность за нарушение требований в области промышленной безопасности устанавливается Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно ст. 17 «Ответственность за нарушение законодательства в области промышленной безопасности» ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»⁶, лица, виновные в нарушении настоящего Федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть в соответствии со ст. 9.1 КоАП РФ «Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Вместе с тем статья 9.1 КоАП РФ – не единственная статья, предусматривающая административную ответственность за нарушение требований ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Перечень административных правонарушений, по которым должностные лица федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, уполномочены составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, определены в п. 39 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ и в ст. 23.31 КоАП РФ; актуальна также ст. 5.27.1 КоАП РФ «Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации».

Также, согласно ч. 1 ст. 17.1 «Ответственность за причинение вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте» ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объек-

тов», в случае причинения вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте эксплуатирующая организация или иной владелец опасного производственного объекта, ответственные за причиненный вред, обязаны обеспечить выплату компенсации в счет возмещения причиненного вреда: гражданам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда, понесенного в случае смерти потерпевшего (кормильца), – в сумме два миллиона рублей; гражданам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда, причиненного здоровью, – в сумме, определяемой исходя из характера и степени повреждения здоровья по нормативам, устанавливаемым Правительством Российской Федерации. Размер компенсации в таком случае не может превышать два миллиона рублей.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», по смыслу ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. При этом необходимо учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств.

Дисциплинарная ответственность – обязанность рабочего отвечать за несоблюдение или за невыполнение обязательств – предусмотрена Трудовым кодексом Российской Федерации (замечание, выговор, увольнение).

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – УК РФ) содержит следующие статьи, связанные с нарушением требований безопасности и охраной труда:

⁶ Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025).

- ч. 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей»;
- ст. 143 УК РФ «Нарушение требований охраны труда»;
- ст. 215 УК РФ «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики»;
- ч. 5 ст. 215.3 УК РФ «Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность»;
- ст. 216 УК РФ «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ»;
- ст. 217 УК РФ «Нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов»;
- ст. 217.1 УК РФ «Нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса»;
- ст. 217.2 УК РФ «Заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности»;
- ст. 218 УК РФ «Нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий»;

– ст. 219 УК РФ «Нарушение требований пожарной безопасности».

В приведенной ниже таблице представлена судебная статистика по вышеуказанным статьям за 2023 год⁷.

Судя по приведенным данным, наибольшее количество правонарушений связано с составами статей ч. 2 ст. 109, ст. 143, ст. 216 УК РФ. В свою очередь общее число правонарушений указывает не на их минимальное количество в данной области, а на недостаток компетенции и технической возможности у правоприменителя, так как в 2023 году по всем составам УК РФ было зарегистрировано 11,8 миллиона сообщений о преступлениях, из которых 6,2 миллиона – «отказные» материалы [4] по всем статьям УК РФ.

Реализация специальных знаний из области охраны труда, техники безопасности и промышленной безопасности

Вышеприведенная статистика соотносится с использованием специальных знаний в таких родах и видах судебных

⁷ Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК РФ // Судебная статистика РФ. <https://stat.ani-npecc.pf/stats/ug/t/14/s/17>

Таблица. Судебная статистика за 2023 год по статьям УК РФ, связанным с нарушением требований безопасности и охраной труда

Table. Judicial statistics for 2023 – breakdown by articles of the Criminal Code of the Russian Federation related to violation of occupational safety and health requirements

Статья УК РФ	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы
Ч. 2 ст. 109	116	8	1	0	80	4	0	0
Ч. 1 ст. 143	32	0	0	0	0	19	3	5
Ч. 2 ст. 143	95	5	7	82	1	2	2	0
Ч. 3 ст. 143	11	0	2	9	0	0	0	0
Ст. 215	0	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 216	63	1	1	0	20	38	0	0
Ч. 2 ст. 216	160	4	14	126	1	3	2	0
Ч. 3 ст. 216	14	1	4	5	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 217	12	0	0	0	0	12	0	0
Ч. 2 ст. 217	22	0	1	21	0	0	0	0
Ч. 3 ст. 217	20	0	7	11	0	0	0	0
Ст. 217.1	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 217.2	1	0	0	1	0	0	0	0
Ст. 218.	0	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 219	24	1	3	9	7	3	1	0

экспертиз, как пожарно-техническая, автотехническая, взрывотехнологическая, строительно-техническая и экспертиза охраны труда и техники безопасности. При этом последняя из перечисленных находится на стадии формирования методических подходов к решению задач, связанных с определением причины аварии или инцидента на опасных производственных объектах, а также, после установления причины и механизма инцидента, аварии или несчастного случая – определением организационно-технической причины исследуемой аварии или инцидента.

Данный род экспертизы сформировался путем приращения, интеграции и развития экспертно-правовых наработок, накопленных специалистами, которые использовали методы строительно-технической, пожарно-технической, взрывотехнологической и других родов судебной экспертизы при расследовании инцидентов, аварий или несчастных случаев в различных отраслях народного хозяйства, прежде всего в промышленности (энергетике, добыче, металлургии, машиностроении, химии, строительстве). Этот процесс был направлен на сохранение и адаптацию существующего опыта в области судебной экспертологии. Необходимость интеграции и адаптации специфической системы специальных знаний в судебную экспертизу привела к формированию нового направления судебно-экспертной деятельности, системные характеристики которого формируются в процессе его постоянного совершенствования.

Экспертиза охраны труда и техники безопасности появилась в классификации Минюста России 20.04.2023. За два года к настоящему моменту были сформулированы основные терминологические характеристики данного рода экспертизы, сформированы теоретические основы первого ее вида – «Исследование соответствия охраны труда и техники безопасности на опасном производственном объекте»⁸, а также

спрогнозированы пути развития данной экспертизы, соответствующие правоприменительным потребностям и способствующие всестороннему исследованию событий в рамках расследования чрезвычайных ситуаций и несчастных случаев. При формировании теоретических основ данного рода экспертиз учитывалась практика производства экспертиз в новых субъектах федерации [5].

Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности является родом судебной инженерно-технологической экспертизы и проводится лицами, обладающими специальными знаниями в области промышленного производства, безопасности жизнедеятельности и прикладных наук, в целях установления обстоятельств произошедших инцидентов, аварий и несчастных случаев для получения фактических данных, имеющих доказательственное значение в ходе судопроизводства по уголовным делам, делам об административных правонарушениях, а также при проверке сообщений о преступлениях.

Объекты судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности – это производственные объекты и объекты инфраструктуры, участки производства работ, на которых произошли аварии, инциденты, несчастные случаи и чрезвычайные ситуации, вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, а также сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела либо делах об административных правонарушениях.

Вследствие того, что объектами судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности могут выступать места, где произошел несчастный случай, или производственные объекты (в том числе опасные) и материальные источники, в которых зафиксирована информация об исследуемом событии, в ходе экспертизы исследуется динамическая система, изменяющая свои свойства с течением времени, то есть событие.

Под предметом судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности подразумеваются фактические данные (обстоятельства), устанавливаемые на базе методов общей теории судебной экспертизы, специальных знаний в области промышленного производства, безопасности жизнедеятельности и прикладных наук, определяемые совокупностью информа-

⁸ Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 (ред. от 31.01.2024) «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (зарег. в Минюсте РФ 24.04.2023 № 73133) // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. <https://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rossii-ot-20042023-n-72-ob-utverzhdenii/?ysclid=metkdk9h0917262731>

ции о возникновении аварии или иного инцидента; о несоблюдении трудовой и производственной дисциплины (приведшей к инциденту, аварии, несчастному случаю или чрезвычайной ситуации); о невыполнении требований законодательных, нормативно-правовых актов по охране труда и эксплуатационной документации, находящихся в причинной связи с исследуемым событием; о нарушениях технологических процессов, ненадлежащем техническом состоянии зданий, сооружений, коммуникаций, приборов контроля, машин, механизмов, оборудования, инструментов и других орудий труда, а также средств противоаварийной, коллективной и индивидуальной защиты, находящихся в причинной связи с исследуемой чрезвычайной ситуацией, имеющих значение для судопроизводства по уголовным делам, делам об административных правонарушениях, а также при проверке сообщений о преступлениях и в рамках проверок.

В настоящее время компетенции эксперта в данной области достаточно широки и включают в себя:

- определение технической причины аварии или инцидента (в большинстве случаев – в рамках комплексных исследований с экспертами пожаротехниками, взрывотехнологами, строительно-техническими экспертами и экспертами других специальностей);
- определение организационно-технической причины аварии или инцидента (под организационно-технической причиной принято понимать факты нарушения нормативно-правовых актов, находящихся в причинно-следственной связи с возникновением, развитием и последствиями аварии)⁹ [6];
- определение состояния оборудования, приборов и механизмов, выявление причин дефектов и неисправностей, связанных с возникновением и развитием аварии или инцидента;
- изучение технологического процесса на данном производстве и установление причин отступления от него.

Данный подход дает возможность охватить все вышеуказанные области и позволит в полной мере:

- с технической и нормативно-правовой стороны рассмотреть все случаи аварий, инцидентов или несчастных случаев на любом промышленном предприятии;
- не выходить за рамки, предусмотренные нормативно-правовым регулированием судебно-экспертной деятельности;
- выработать организационные основы данного рода экспертизы;
- отработать технологии производства указанного рода экспертизы;
- внедриться в систему менеджмента, чтобы повысить качество производства судебных экспертиз данного рода;
- осуществить валидацию экспертных методик;
- сертифицировать компетентность эксперта и научно-методического обеспечения данного рода экспертиз;
- провести аккредитации судебно-экспертного учреждения, в котором производят данные экспертизы.

Стоит отметить еще раз, что род судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности тесно связан с другими родами технических и технологических экспертиз, что может привести к возникновению правовых коллизий при ее назначении, например, в связи с утратой юридической силы Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 05.12.1986 № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ», содержащего понятие «строительные работы». Его определение звучало так: «...под “строительными работами” понимались земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, изоляционные, кровельные, электромонтажные, отделочные, санитарно-технические, погрузочно-разгрузочные и другие работы, производимые на строительной площадке в связи с возведением, реконструкцией, ремонтом, передвижением или сносом жилых зданий, помещений и сооружений производственного, складского, бытового, общественного и иного назначения, а также работы вне строительной площадки, связанные с ремонтом и прокладкой линий связи, электросетей, дорог, коммуникаций теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения, канализации и дру-

⁹ Как отмечает профессор А.Ю. Бутырин, при анализе причин аварий и несчастных случаев эксперт устанавливает наличие или отсутствие проектно-сметных и исполнительных (рабочих) документов. Практика производства судебных строительно-технических экспертиз по делам о несчастных случаях и авариях показывает, что аварии часто связаны с отсутствием вышеуказанных документов [7].

гих инженерных сетей, кроме аналогичных работ, отнесенных к горным». Как отмечают в своей работе [8] Н.А. Данилова и М.А. Григорьева, введенное вместо вышеуказанного постановления постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» не включало вышеуказанное понятие, что вызывает вопросы и осложняет работу правоприменителей, а также приводит к формированию противоречивой судебно-следственной практики и к спорам о компетенции строительно-технических экспертов и экспертов по охране труда и технике безопасности. Однако в работе 2003 года [9] была оформлена область компетенции строительно-технических экспертов и определены экзистенциальные подзадачи, связанные с несчастными случаями в строительстве. Промышленные инциденты, аварии и чрезвычайные ситуации по своей сути являются сложносоставным объектом исследования и рассматриваются с применением системного анализа [10] и комплексных специальных знаний для установления причин события.

При расследовании таких ситуаций следует привлекать, как указывалось выше, экспертов-пожаротехников, экспертов-взрывотехников, строительно-технических экспертов и экспертов других специальностей. В зарубежной практике при производстве экспертиз, связанных с выявлением первопричин инцидентов, несчастных случаев, аварий и чрезвычайных ситуаций или близких к аварии событий, привлекается группа специалистов, принадлежащих к такой области науки, как Forensic Engineering (криминалистическая инженерия или судебная инженерия) [11]. В рамках судебной инженерии применяется комплексный подход к решению вопросов по исследованию чрезвычайных ситуаций, инцидентов, аварий и несчастных случаев, что позволяет решать широкий спектр задач, связанных с установлением технических и организационно-технических причин аварий, оценкой финансовых последствий (ущерба) и выработкой профилактических мероприятий.

Сложность назначения судебной экспертизы в рамках рассматриваемой обла-

сти состоит в отсутствии достаточного количества соответствующих специалистов в государственных судебно-экспертных учреждениях, в чью компетенцию входили бы исследования промышленных аварий, инцидентов и несчастных случаев. В связи с этим экспертизы приходится назначать и проводить в негосударственных экспертных учреждениях либо поручать их производство судебным негосударственным экспертам, у которых есть специальные знания в данной области, но отсутствует представление о своей компетенции в области судебной экспертологии, что зачастую приводит к выходу за пределы компетенции, нарушению процессуального законодательства и признанию заключения по данному делу ничтожным. Однако в текущих реалиях помощь таких специалистов обеспечивает полноту надзора и реализации правоприменителем своих функций в данной отрасли. Производство экспертиз по категории уголовных дел, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, подчиняется общим правилам назначения и проведения экспертных исследований [12].

Данный род экспертизы с точки зрения правоприменения выполняет две задачи – помощь в квалификации преступления, то есть установление объективной стороны преступления, и помощь в индивидуализации наказания. Некоторые ученые-юристы ошибочно относят к компетенции эксперта в данной отрасли определение виновного должностного лица (или группы должностных лиц), что на самом деле в его компетенцию не входит. Однако для решения вопросов определения степени и характера виновности, связанных с нарушением лицами требований охраны труда, техники безопасности и т. д., прокурор, следователь или дознаватель может для консультации привлекать государственного трудового инспектора и иных специалистов для разрешения вопросов, связанных с действиями и бездействием должностных лиц.

Требования к правоприменителю

Равно как правоприменителю требуются специалисты, имеющие компетенции в рассматриваемых в данной статье областях науки, техники и т. д., так и он сам должен иметь минимальные компетенции в этих отраслях для полноценной реализации своих потребностей. Формирование доказательств

начинается с момента появления на месте преступления дознавателя или следователя и проведения осмотра места происшествия. Правоприменителю, в лице следователя по делу об инциденте, несчастном случае, аварии или чрезвычайной ситуации, следует придерживаться следующих шести правил.

Понимание ситуации

Следователь или дознаватель должен понимать природу и источники опасностей на предприятиях и быть знаком с практикой аварий и самыми распространенными причинами инцидентов, несчастных случаев и аварий, чтобы правильно оценить риски и строить план расследования. Это необходимо для эффективного расследования несчастных случаев, выявления нарушений и принятия мер по их предотвращению.

Знание нормативных актов

Правоприменитель должен быть знаком с законодательством и нормативно-техническими актами в сфере безопасности труда и промышленной безопасности. Это позволит ему правильно интерпретировать законы, выявлять нарушения и применять соответствующие санкции.

Проведение расследований

При расследовании несчастных случаев, инцидентов и аварий следователь или дознаватель должен иметь не только полное представление о месте инцидента и его устройстве, но и базовое представление о специальных знаниях, о методах сбора и анализа доказательств, а также уметь применять эти знания для проведения следственно-оперативных мероприятий и определения виновных.

Общение с экспертами

Следователь или дознаватель часто взаимодействует с судебными экспертами. Знание терминологии, стандартов и основ методик помогает ему эффективнее собирать доказательственную информацию о происшествии, правильно формировать экспертные задачи, что, в свою очередь, позволяет эксперту в полном объеме исследовать требуемое событие.

Безопасность

Правоприменитель в лице следователя или дознавателя должен обеспечить без-

опасность (радиационную, биологическую, химическую, электробезопасность и т. п.) [13] и убедиться, что место преступления безопасно и все работы по ликвидации происшествия проведены, и только после этого приступить к проведению оперативных и следственных мероприятий. Это особенно важно при проведении судебным экспертом натурных исследований.

Определение ответственности

Правоприменитель должен уметь определять, кто несет ответственность за нарушения безопасности труда и промышленной безопасности, чтобы назначить соответствующие санкции и предотвратить повторение подобных ситуаций в будущем. Выводы экспертизы способствуют индивидуализации и конкретизации и не имеют обвинительного характера, поскольку определение вины участника происшествия – прерогатива суда и следствия.

Место заключения эксперта в суде

В уголовном, гражданском и арбитражном процессах, а также в рамках рассмотрения судом дел об административных правонарушениях, заключение эксперта является отдельным и уникальным видом доказательства. Его особенность состоит в том, что оно основано на специальных знаниях, которые выходят за рамки юридической компетенции суда. Судья, назначивший экспертизу, обязан тщательно проанализировать заключение эксперта, чтобы определить его применимость и границы его использования. Оценка доказательств включает в себя определение значимости каждого доказательства, включая заключение эксперта, как по отдельности, так и в совокупности с другими материалами дела. Заключение эксперта рассматривается в комплексе с его показаниями, протоколами допросов и другими доказательствами и не имеет приоритетного значения. Оценка проводится на основе внутреннего убеждения лица или органа, назначившего экспертизу, с учетом относимости, допустимости, достоверности и доказательственной силы заключения [14].

Представленные заключения по делам, связанным с нарушением требований техники безопасности, приведшим к возникновению инцидента, несчастного случая, аварии или чрезвычайной ситуации являются одним из решающих факторов правосудия,

дополняющим нормы закона и влияющим на внутреннее убеждение судьи при вынесении решения по тому или ином рассматриваемому делу. Как и все экспертные заключения, заключения эксперта, производящего судебную экспертизу охраны труда и техники безопасности, должны соответствовать требованиям законов Российской Федерации.

Экспертная профилактика

Нельзя упускать из виду и такую важную функцию судебно-экспертной деятельности, как профилактика правонарушений. Эксперт в рамках профилактической деятельности занимается предупреждением инцидентов, аварий, несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций. Он анализирует факторы, способствующие их возникновению, как в отдельных случаях при проведении экспертиз, так и в целом, на основе обобщения экспертного опыта. Результатом этой работы является разработка предложений по устранению этих факторов и предотвращению подобных правонарушений и аварийных ситуаций в будущем [15, 16].

Крупные аварии, приводящие к травмам или связанные с выбросами химических веществ, должны тщательно расследоваться, однако многие из них имеют незначительные последствия или, по сути, едва не приводят к значительному ущербу. Не стоит недооценивать важность расследования мелких происшествий, ведь ценность извлеченных знаний не зависит от масштаба события [17]. Тщательный анализ незначительных событий, относящихся к инцидентам¹⁰, может позволить спрогнозировать и предотвратить более значительные по масштабам и последствиям события.

Экспертная профилактика в случае экспертизы охраны труда и техники безопасности играет немаловажную роль не только в дальнейшем накоплении знаний по возникновению и ликвидации аварий, инцидентов, несчастных случаев, аварий, но и в качестве помощи правоприменителю в формировании и доработке нормативных требований по безопасности в различных отраслях и разработке средств обеспечения безопасности.

¹⁰ Согласно ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», инцидент – отказ или повреждение технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, отклонение от установленного режима технологического процесса.

Заключение

Развитие правоприменительной практики в области охраны труда, техники безопасности и промышленной безопасности демонстрирует значительный прогресс, особенно с внедрением в нее нового рода судебной экспертизы – экспертизы охраны труда и техники безопасности. Эта инновация не только обеспечивает актуальные потребности правоприменителя, но и открывает новые возможности для комплексного подхода к расследованию инцидентов, аварий, несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций.

Комплексирование специальных знаний из различных областей – таких как промышленное производство, безопасность жизнедеятельности, строительство и инженерия – позволяет всесторонне анализировать происшествия, выявлять их причины и разрабатывать эффективные профилактические меры. Важным шагом стало объединение усилий экспертов разных специальностей (пожаротехников, взрывотехнологов, строительно-технических экспертов и др.), и эта тенденция соответствует мировому опыту в области Forensic Engineering. Такой подход не только повышает качество экспертиз, но и способствует более точной квалификации преступлений правоприменителем.

Интеграция экспертных компетенций из разных смежных экспертных дисциплин обеспечивает более полное и объективное исследование обстоятельств дела, что особенно важно при рассмотрении сложных техногенных инцидентов. Кроме того, интеграция знаний из смежных областей способствует разработке унифицированных экспертных методик, что повышает качество экспертных заключений и снижает риски ошибок со стороны эксперта и правоприменителя при квалификации правонарушений.

Ключевое значение в дальнейшем имеет уточнение профессиональных компетенций экспертов, включающее:

1. *Сертификацию методик* – валидацию и стандартизацию экспертных методов для обеспечения их надежности.
2. *Подготовку кадров* – обучение экспертов не только техническим аспектам, но и основам судебной экспертологии.
3. *Междисциплинарное взаимодействие* – развитие сотрудничества между экспертами разных профилей и правоприменителями для оперативного обмена знаниями.

Экспертная профилактика важна еще и потому, что она превращает результаты исследований в практические рекомендации как по улучшению нормативной базы, так и по внедрению современных средств безопасности. Даже незначительные инциденты должны анализироваться тщательно, так как это позволяет предотвращать крупные аварии в будущем.

Таким образом, современные тенденции в правоприменении и судебной экспертизе

свидетельствуют о движении к более научно-обоснованной системе, где судебная экспертиза будет являться аккумулятором эпистемологических доказательств. Дальнейшая интеграция специальных знаний, развитие методической базы и укрепление профессиональных стандартов экспертов позволят не только эффективно расследовать происшествия, но и минимизировать их количество, обеспечивая защиту жизни и здоровья граждан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Безруков Ю.И., Пучков О.А. Использование специальных знаний в юриспруденции: вопросы теории и практики // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 61-4. С. 27–32.
2. Варшавский А.Е., Кочеткова Е.В. Проблемы дефицита инженерно-технических кадров // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 32 (431). С. 2–16.
3. Алексеев А.И., Артамонов А.А., Ахметшин Х.М., Башкатов Л.Н., Белова Г.Д. [и др.]. Российская криминологическая энциклопедия / Под общ. ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2000. 808 с.
4. Гаврилов Б.Я. К вопросу о применении информационных технологий при регистрации, учете и разрешении заявлений, сообщений о преступлениях // Криминалистика, уголовный процесс и судебная экспертология в XXI веке: векторы развития (к 70-летию кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции (Москва, 25 апреля 2025 г.). М.: Академия управления МВД России, 2025. С. 49–56.
5. Кривченко Ю.А., Омелянюк Г.Г., Бордюгов Л.Г., Марченко И.Н., Бордюгов Г.Б. Методические рекомендации по назначению и проведению судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности. Самара: Самарама, 2024. 128 с.
6. Таубкин И.С. О специальном понятийном аппарате судебной пожарно-технической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. № 15. № 3. С. 76–88. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-3-76-88>
7. Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник. М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2011. 368 с.
8. Данилова Н.А., Григорьева М.А. Надлежащее обеспечение потребностей правоприменительной практики: миф или реальность

REFERENCES

1. Bezrukov Yu.I., Puchkov O.A. The Use of Special Knowledge in the Law: Theory and Practice Issues. *Problems of Modern Pedagogical Education*. 2018. No. 61-4. P. 27–32. (In Russ.).
2. Varshavskii A.E., Kochetkova E.V. A Problem of Engineering Workforce Shortage. *Economic Analysis: Theory and Practice*. 2015. No. 32 (431). P. 2–16. (In Russ.).
3. Alekseev A.I., Artamonov A.A., Axmetshin Kh.M., Bashkatov L.N., Belova G.D. *et al. Russian Criminological Encyclopedia*. A.I. Dolgova (ed.). Moscow: Norma, 2000. 808 p. (In Russ.).
4. Gavrilov B.Ya. On the Application of Information Technology in Registration, Accounting and Resolution of Statements and Reports of Crime. *Criminalistics, Criminal Proceedings and Forensic Expertology in the Twenty-first Century: Vectors of Development (for the 70th Anniversary of the Department of Management of Crime Investigation Agencies of the Academy of Management of the Russian Ministry of Internal Affairs): Collection of Scientific Articles on the Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (Moscow, April 25, 2025)*. Moscow: Academy of Management of the Russian Ministry of Internal Affairs, 2025. P. 49–56. (In Russ.).
5. Krivchenko Yu.A., Omelyanyuk G.G., Bordyugov L.G., Marchenko I.N., Bordyugov G.B. *Methodical Recommendations on Commissioning and Conduct of Forensic Occupational Safety and Health Examination*. Samara: Samarama, 2024. 128 p. (In Russ.).
6. Taubkin I.S. On the Special Conceptual Framework for the Fire Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 3. P. 76–88. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-3-76-88>
7. Butyrin A.Yu., Orlov Yu.K. *Construction and Technical Examination in Modern Legal Proceedings: Textbook*. Moscow: RFCFS, 2011. 368 p. (In Russ.).
8. Danilova N.A., Grigor'eva M.A. Appropriate Correspondence with the Needs of Enforcement Practice: Myth or Reality. *Actual Problems of*

- // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 10 (107). С. 134–141.
<https://doi.org/10.17803/1994-1471.2019.107.10.134-141>
9. Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий: монография. М.: РФЦСЭ, 2003. 320 с.
 10. Усов А.И., Карпукхина Е.С., Кузнецов В.О. Некоторые аспекты использования системного подхода к исследованию объектов судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 2. С. 6–17.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-6-17>
 11. Fiorentini L., Marmo L. Principles of Forensic Engineering Applied to Industrial Accidents. Hoboken, John Wiley & Sons, 2019. 489 p.
<https://doi.org/10.1002/9781118962800>
 12. Бородин В.В., Сиракян А.Р. Экспертизы по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: теория и практика // Социология и право. 2020. № 3. С. 58–64.
<https://doi.org/10.35854/2219-6242-2020-3-58-64>
 13. Таубкин И.С. Судебная экспертиза техногенных взрывов. Организационные, методические и правовые основы. М.: Юрлитинформ, 2009. 592 с.
 14. Рихтерман В.Я., Родионов В.И. Доказательственное значение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия // Закон. 2019. № 10. С. 63–72.
 15. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. 544 с.
 16. Хмыз А.И. Вопросы об экспертной профилактике при производстве судебной экспертизы // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 105–108.
<https://doi.org/10.24411/2073-0454-2019-10027>
 17. Sutton I. Process Risk and Reliability Management. Operational Integrity Management. Burlington: Elsevier Science & Technology Books; William Andrew, 2010. 856 p.
 - Russian Law*. 2019. No. 10 (107). P. 134–141. (In Russ.).
<https://doi.org/10.17803/1994-1471.2019.107.10.134-141>
 9. Butyrin A.Yu. *Forensic Construction and Technical Examination in the Investigation of Accidents and Emergencies: Monograph*. Moscow: RFCFS, 2003. 320 p. (In Russ.).
 10. Usov A.I., Karpukhina E.S., Kuznetsov V.O. Some Aspects of Applying a Systematic Approach to the Study of the Objects of Forensic Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 2. P. 6–17. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-6-17>
 11. Fiorentini L., Marmo L. *Principles of Forensic Engineering Applied to Industrial Accidents*. Hoboken, John Wiley & Sons, 2019. 489 p.
<https://doi.org/10.1002/9781118962800>
 12. Borodin V.V., Sirakanyan A.R. Grounds for the Appointment of Expertise in Cases of Crimes Related to Violation of Labor Protection and Safety Regulations. *Sociology and Law*. 2020. No. 3. P. 58–64. (In Russ.).
<https://doi.org/10.35854/2219-6242-2020-3-58-64>
 13. Taubkin I.S. *Forensic Examination of Technogenic Explosions. Organizational, Methodical and Legal Framework*. Moscow: Yurilitinform, 2009. 592 p. (In Russ.).
 14. Rikhterman V.Ya., Rodionov V.I. Evidential Significance of Forensic Examination in Arbitration Proceedings. Legal Aspects of the Expert's Opinion Evaluation and Possibility of Its Critical Perception. *Law*. 2019. No. 10. P. 63–72. (In Russ.).
 15. *Forensic Examination: Typical Errors*. E.R. Rossinskaya (ed.). Moscow: Prospekt, 2012. 544 p. (In Russ.).
 16. Hmyz A.I. To a Question About Expert Prevention in the Production of Judicial Expertise. *Bulletin of Moscow University of the Russian Ministry of Internal Affairs*. 2019. No. 1. P. 105–108. (In Russ.).
<https://doi.org/10.24411/2073-0454-2019-10027>
 17. Sutton I. *Process Risk and Reliability Management. Operational Integrity Management*. Burlington: Elsevier Science & Technology Books; William Andrew, 2010. 856 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пеньковский Павел Эдуардович – государственный эксперт отдела пожарно-технической, взрывотехнической и взрывотехнологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России; аспирант кафедры судебной экспертологии ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)»;
 e-mail: oeipv@sudexpert.ru

ABOUT THE AUTHOR

Pen'kovskii Pavel Eduardovich – State Expert, Department of Fire-Technical and Explosives Examination of the Russian Federal Centre of Forensic Science named after professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation; Postgraduate Student of the Department of Forensic Expertology of the All-Russian State University of Justice; e-mail: oeipv@sudexpert.ru

Статья поступила: 20.03.2025
 После доработки: 25.04.2025
 Принята к печати: 14.05.2025

Received: March 20, 2025
 Revised: April 25, 2025
 Accepted: May 14, 2025