

Экспертный подход к решению задач по установлению направления расходования кредитных средств при производстве судебной экономической экспертизы

 **М.М. Виноградова**

Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 101000, Россия

Аннотация. Рассмотрены теоретические основания деления класса судебных экономических экспертиз на роды и виды в различных экспертных учреждениях. Предложена классификация рода судебных финансово-экономических экспертиз по видам в зависимости от подлежащих исследованию финансовых отношений между субъектами хозяйственной деятельности.

Предмет финансово-кредитной экспертизы определен как финансовые отношения кредитора и заемщика. Разобраны задачи данного вида экономических экспертиз. Проанализированы экспертные подходы к решению одной из часто встречающихся задач судебной финансово-кредитной экспертизы – установлению направлений расходования кредитных средств. Перечислены основные нормативные документы, регулирующие деятельность кредитных организаций и правила ведения учета в них, разобраны некоторые профессиональные термины из области финансов и кредита, подробно описана структура номера банковского счета клиента.

На примере из экспертной практики показана логика действий эксперта-экономиста при решении типовых вопросов о получении и расходовании банковского кредита. Приведены толкования ключевых профессиональных терминов, необходимых для понимания текста заключения эксперта-экономиста лицами, не обладающими специальными знаниями в области финансов и кредита.

Ключевые слова: *судебная финансово-кредитная экспертиза, задачи экспертизы, финансовые отношения, кредитные средства, кредитор, заемщик, расчетный счет, выписка из банковского счета*

Для цитирования: Виноградова М.М. Экспертный подход к решению задач по установлению направления расходования кредитных средств при производстве судебной экономической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 2. С. 42–53. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-2-42-53>

Expert Approach to Solving Tasks of Identifying Areas on Credit Funds Spending in the Course of Forensic Economic Examination

 **Marina M. Vinogradova**

The Russian Federal Centre of Forensic Science named after professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 101000, Russia

Abstract. The article considers the theoretical basis for class division of forensic economic examinations into types and kinds by various expert institutions.

The type classification of forensic financial and economic examinations is proposed depending on the financial relations between business activity subjects which are to be investigated.

The subject of forensic financial and credit examination is defined as financial relations between a creditor and a borrower. The tasks of this type of forensic economic examination are analyzed. Expert approaches to solving one of the frequent tasks of forensic financial and credit examination are analyzed related to establishing the areas of credit funds spending.

Basic normative documents regulating the activity of credit organizations and their rules of accounting are listed. A number of professional terms related to finance and credit activities as well as the structure of the client's bank account number are analyzed as well.

The logic of an economist's actions is shown using an example from expert practice when addressing typical questions on obtaining and spending a bank loan.

Interpretations of key professional terms are given for those who do not possess special knowledge in finance and credit to understand the text of an economic expert's conclusion.

Keywords: *forensic financial and credit examination, tasks of examination, financial relations, credit facilities, creditor, borrower, current account, bank account statement*

For citation: Vinogradova M.M. Expert Approach to Solving Tasks on Identifying Areas of Credit Funds Spending in the Course of Forensic Economic Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 2. P. 42–53. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-2-42-53>

Введение

Формирование теоретических основ любого класса, рода, вида судебной экспертизы представляет собой довольно долгий процесс, обусловленный в том числе необходимостью систематизации и анализа экспертной практики. Судебная экономическая экспертиза (СЭЭ) и входящий в нее вид судебной финансово-кредитной экспертизы (СФКЭ) также не являются исключениями. Ситуация осложняется тем, что законодательство, регламентирующее внешние и внутренние экономические отношения в Российской Федерации, порядок составления учетных, отчетных, распорядительных и иных документов по финансово-хозяйственной деятельности, а также их объем и содержание, крайне нестабильно. Законы, положения, инструкции меняются и регулярно дополняются, что приводит к сложностям при обобщении собранного материала, который внезапно становится неактуальным.

К настоящему времени опубликовано весьма незначительное количество научных работ, посвященных теоретическому анализу экономических исследований, выполняемых для нужд судопроизводства, и практическому применению изложенных в них положений. Публикаций же, затрагивающих вопросы СФКЭ как самостоятельного вида экономических исследований, еще меньше – на научном уровне данная тема рассмотрена только в диссертации М.Г. Нерсисян¹. Поэтому представляется своевременной и целесообразной предпринятая нами попытка изложить авторское понимание содержания предмета данного вида экспертиз.

При этом в качестве основания для выделения СФКЭ в рамках рода финансово-экономических экспертиз выбраны финансовые отношения кредитора и заемщика.

На конкретном примере показано, какие приемы можно использовать для ответа на некоторые типовые вопросы правоприменителя – в частности, возникающие в ситуации, когда кредитная организация выдавала сомнительные кредиты незадолго до отзыва у нее Банком России лицензии на осуществление банковской деятельности.

Место судебной финансово-кредитной экспертизы в современной классификации судебных экономических экспертиз

Судебная финансово-кредитная экспертиза – относительно молодой вид судебных экспертиз. В настоящее время она находится на той стадии, когда собираемый материал требует обобщения и разработки научно обоснованной теории, подкрепляющей практику. Большинство авторов включают ее в род судебных финансово-экономических экспертиз, который, в свою очередь, входит в класс судебных экономических экспертиз.

СЭЭ определяют как исследование, проводимое по заданию правоприменителя лицом, обладающим специальными экономическими знаниями, для ответа на возникшие в ходе расследования или судебного разбирательства вопросы, относящиеся к расследуемому (рассматриваемому) событию и имеющие экономический характер. Ее предметом являются сведения о фактах финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе о событиях, приводящих к изменению состава и соотношения основных и оборотных средств субъекта, источниках их формирования, финансовых операциях и показателях, а также о процессах их формирования и отражения в учете, которые зафиксированы на материальных носителях информации и исследуются или устанавливаются экспертом в ходе решения характерных для данного класса экспертиз задач с помощью

¹ Нерсисян М.Г. Теоретические и методические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. М., 2020. 171 с.

специальных методов, способов и приемов. Такое определение охватывает практически все сферы экономической жизни, что вполне оправданно, поскольку вопрос, требующий экспертного ответа, может возникнуть в любой из них.

В зависимости от предмета исследования и решаемых экспертных задач СЭЭ принято разделять на следующие роды.

Судебно-бухгалтерская экспертиза (СБЭ) – род судебных экономических экспертиз, проводимых лицом, обладающим специальными знаниями в области практически организованного процесса наблюдения, регистрации, группировки, обобщения, анализа и фиксации данных о фактах хозяйственной жизни, то есть в области бухгалтерского и иных видов учета по заданию органов следствия и суда для разрешения интересующих их вопросов в рамках уголовного, гражданского, арбитражного или административного процессов. Ее предметом являются отраженные в документах бухгалтерского учета и отчетности сведения о хозяйственных операциях (явлениях, событиях финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта), которые содержат информацию о состоянии, наличии, движении материальных ценностей и денежных средств, их источниках и свидетельствуют об отступлении (отсутствии отступлений) от правил ведения бухгалтерского или иного вида учета, исследуемые и устанавливаемые в процессе экспертизы.

Судебная финансово-экономическая экспертиза (СФЭЭ) – род судебных экономических экспертиз, проводимых лицом, обладающим специальными знаниями в области экономических отношений, возникающих в условиях денежного оборота при формировании, распределении и использовании финансовых ресурсов, финансово-экономического анализа, бухгалтерского (финансового, управленческого) учета и отчетности, также по заданию органов следствия и суда. Ее предметом являются отраженные в документах бухгалтерского учета и отчетности сведения о финансовых операциях и финансовых показателях деятельности хозяйствующего субъекта, а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии доходов, денежных средств (фондов), отклонения в этих процессах, повлиявшие на показатели хозяйственной деятельности или способ-

ствовавшие совершению преступлений, связанных с несоблюдением финансовой дисциплины.

Судебная налоговая экспертиза (СНЭ) – род судебных экономических экспертиз, проводимых лицом, обладающим специальными знаниями в области бухгалтерского и налогового учета, а также отношений, возникающих между государством и налогоплательщиком (налоговым агентом) в ходе осуществления хозяйственной деятельности. Ее предметом являются отраженные в документах бухгалтерского и налогового учета и отчетности сведения о размере налогооблагаемой базы, величине налогов, подлежащих исчислению и уплате в бюджет за определенный срок, о фактически уплаченных (документально подтвержденных) в бюджет налоговых отчислениях, о суммах недоимки по налоговым и иным платежам.

Отметим, что к вопросу перечня и наименования родов, входящих в класс судебных экономических экспертиз, в различных экспертных учреждениях существуют разные подходы. Так, согласно приказу Минюста России № 72² в СЭЭ включены следующие роды экспертиз: бухгалтерская (исследование записей бухгалтерского учета – СБЭ), финансово-экономическая (исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта – СФЭЭ), налоговая (исследование расчетов с бюджетом и внебюджетными фондами – СНЭ), при этом деление родов, в частности СФЭЭ, на виды в нем не оговаривается. В экспертно-криминалистических подразделениях МВД России приказом ведомства³ закреплены бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная экспертизы, причем последняя подразумевает «исследование соблюдения принципов кредитования». Но несмотря на такое расхождение в наименованиях, объем выполняе-

² Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // КонсультантПлюс.

³ Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // КонсультантПлюс.

мых экономических исследований в обоих ведомствах приблизительно одинаков.

Отсутствие четкой и ясной общепринятой классификации СЭЭ порождает многочисленные споры среди теоретиков и практиков. Так, например, ряд авторов [1–5] относят СФКЭ к роду экономических экспертиз. Как вид экономических экспертиз ее трактуют Е.В. Батищева и И.Г. Копьев [6]. Л.П. Климович, предлагая свою собственную классификацию экономических экспертиз, рассматривает СФКЭ и в блоке «судебных экспертиз учетного процесса», и в блоке «судебных экспертиз экономических операций» [7].

Зарубежные авторы из стран, в которых экономическая ситуация, условия хозяйствования, судебная и экспертная деятельность сходны с российскими, включают «финансовые операции субъектов хозяйствования с денежными средствами, направленные на уклонение от уплаты за полученные товары (выполненные работы, оказанные услуги) одному или нескольким кредиторам» в предмет такого вида финансово-экономической экспертизы, как «экспертиза очередности платежей» [8, с. 143].

Иностранные авторы, говоря о финансовых преступлениях и финансовых экспертизах, больше внимания уделяют мошенническим схемам на фондовом рынке и биржах [9, 10] – очевидно, в силу распространенности последних и более длительной, чем в России истории их существования. Также это может быть вызвано более агрессивным внедрением, активным использованием разнообразных кредитных инструментов в меняющиеся сообразно времени финансовые и экономические отношения развивающихся стран. Как первое, так и второе с неизбежностью порождает различные злоупотребления и с денежными средствами населения, и с финансами фирм, а это в свою очередь обуславливает потребность в судебной защите нарушенных прав и проведении финансово-кредитных исследований.

Профессор В.А. Тимченко, возражая против термина «финансово-экономическая экспертиза», вполне справедливо указывает, что «финансы являются составной частью экономики», и предлагает убрать из названия рода слово «экономическая», включив в род финансовых экспертиз такие виды, как «судебная экспертиза государственных и муниципальных финансов;

судебная экспертиза финансов государственных и внебюджетных фондов...; судебная экспертиза операций на рынке ценных бумаг... валютных операций» [11, с. 644, 646]. При этом им и другими авторами не оспаривается тот факт, что экономические экспертизы сформировали самостоятельный класс судебных экспертиз.

С приведенным возражением В.А. Тимченко можно отчасти согласиться, поскольку финансы действительно являются неотъемлемым элементом экономики, иногда их сравнивают с кровеносной системой организма. Однако в данном случае аргумент не вполне убедителен, так как определение «экономическая» указывает на принадлежность рода СФЭЭ к конкретному классу экспертиз и уточняет, какая именно часть сложносоставной, многоэлементной, взаимозависимой и взаимообусловленной хозяйственной деятельности рассматривается.

Классификация рода судебных финансово-экономических экспертиз. Предмет и задачи судебной финансово-кредитной экспертизы

СФЭЭ можно разделить на виды в зависимости от того, какие именно финансовые отношения исследуются: кредитора и заемщика, налогоплательщика и государства, работодателя и сотрудника, акционера и организации, несостоятельного должника и его контрагентов, распорядителя бюджетных средств и их получателя, страховщика и страхователя. Полагаем, что в таком случае классификация СФКЭ как вида рода СФЭЭ и класса СЭЭ является логичной.

Судебная финансово-кредитная экспертиза, по нашему мнению, направлена на изучение финансовых отношений кредитора и заемщика, причем оба этих термина применяются в широком значении. То есть под «кредитором» можно понимать:

- одного из участников кредитных отношений – субъекта, предоставляющего ссуду, заем, кредит (например, предприятие, предоставившее беспроцентную ссуду своему сотруднику, имущество контрагенту по договору безвозмездного пользования и т. п.);
- физическое/юридическое лицо, одолжившее денежные средства другому лицу под расписку, по договору потребительского займа, приобретшее государственные ценные бумаги по договору государственного займа и т. п.;

– кредитную организацию, открывшую кредитную линию хозяйствующему субъекту, и т. п.;

– «сторону того или иного обязательства, в пользу которой должник обязан совершать определенные действия: передать имущество, уплатить деньги и т. д.» [12];

– лизингодателя, приобретшего некое имущество (оборудование, транспортное средство, недвижимость) по заявке и для передачи его в пользование (аренду) другому лицу.

Под «заемщиком» подразумевается второй участник таких отношений: получатель ссуды, займа, кредита, лизингового (арендуемого) имущества, а также лицо, выпустившее долговые ценные бумаги.

Как видно из приведенного и далеко не исчерпывающего списка, предмет СФКЭ обширен, равно как многообразны и соответствующие ему задачи. Достаточно полно перечни последних, сообразно представлениям ряда исследователей и практиков, представлены в статье С.Т. Вахидова [13]. Однако, с нашей точки зрения, не все приведенные там задачи можно отнести к задачам СФКЭ. Так, например, задача по определению «соответствия формирования того или иного показателя в бухгалтерской отчетности исследуемого лица требованиям законодательства» решается в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы, а «анализ финансового состояния кредитной организации» [13, с. 166] более характерен для финансово-аналитической. Однако, следует признать, что в большинстве случаев для ответа на экономические вопросы требуется применение комплекса специальных знаний, поэтому и задачи СФКЭ могут носить комплексный характер.

Перечень наиболее типичных задач СФКЭ сформулирован М.Г. Нерсисян [14, 15], которая применительно к экспертизам, назначаемым по уголовным делам о незаконном получении кредита, выделяет следующие: установление соблюдения основных принципов кредитования – возвратности, срочности, платности, обеспеченности, целевого назначения; определение кредитоспособности заемщика, то есть способности хозяйствующего субъекта своевременно и в полном объеме рассчитываться по начисленным процентам и основному долгу по полученному кредиту; установление соответствия/несоответствия расходованию полученных заемных средств их целевому назначению, предусмотренному догово-

ром; определение полноты и своевременности получения и/или возврата заемных/привлеченных средств; определение полноты и своевременности уплаты процентов по кредиту; установление наличия у экономического субъекта финансовой возможности выдачи кредита на определенную сумму или возможности выступать гарантом (поручителем) по кредиту для третьего лица. Автор справедливо указывает, что для решения двух последних задач необходим комплекс финансово-кредитной и финансово-аналитической экспертиз.

К задачам СФКЭ М.Г. Нерсисян относит и «определение соответствия/несоответствия расходованию бюджетных средств их целевому назначению» [14, с. 84]. Однако если исходить из предложенного нами основания классификации СФЭЭ, эта задача должна быть отнесена к задачам экспертизы бюджетных средств и внебюджетных фондов, а не финансово-кредитной.

Экспертные подходы к решению задачи судебной финансово-кредитной экспертизы по расходованию кредитных средств

Установление направлений расходований кредитных средств – одна из типичных задач СФКЭ. Рассмотрим подходы к ее решению на примере из экспертной практики по уголовному делу, возбужденному по ст. 159 УК РФ и связанному с хищением денежных средств коммерческого банка под видом выдачи кредитов.

Как правило, общая схема подобных преступлений выглядит следующим образом: незадолго до объявления себя банкротом или предвидя отзыв лицензии, банк (кредитная организация) выдает кредиты на большие суммы так называемым техническим организациям, или «фирмам-прокладкам», которые не осуществляют никакой хозяйственной деятельности, имеют нулевой баланс (то есть не имеют в собственности никакого имущества, денежных средств на счету и в кассе и т. п.) и могут быть зарегистрированы на подставное лицо, а также физическим лицам. После чего кредитные средства могут быть выданы наличными через кассу банка или перечислены другой организации, которая за счет них (то есть деньгами банка) погашает взятый ранее у этого же банка кредит⁴.

⁴ Возможны и иные варианты действий.

Иными словами, следственным путем устанавливается, что некая группа лиц (как правило, сотрудников банка достаточно высокого управленческого звена), имея умысел на хищение денежных средств банка (здесь надо понимать, что в данном случае денежные средства представляют собой не только имущество самой кредитной организации, но и тех физических и юридических лиц, которые имеют вклады и счета в этом банке), инициирует подачу заявления о выдаче кредита от лица технической организации. Такие организации, как правило, создаются незадолго до этого и подконтрольны кому-либо из участников группы. Они заведомо не в состоянии выполнить свои обязательства по кредиту, поскольку, во-первых, не имеют такой цели, во-вторых, не осуществляют деятельности, за счет доходов от которой возможен возврат полученного кредита, в-третьих, не имеют имущества, за счет продажи которого можно было бы погасить долг, а единственное, чем они формально владеют и распоряжаются на бумаге (то есть заполненные позиции бухгалтерского баланса), это уставный капитал в минимальном размере – 10 000 руб. – и то имущество, которое ему соответствует.

Поясним, что согласно действующему законодательству учредители общества могут внести вклад в уставный капитал не денежными средствами (имуществом), которые сами и оценят в денежном выражении. Так, в нашей практике был случай, когда двое учредителей внесли вклад в уставный капитал создаваемого ими общества следующим образом: один внес монитор компьютера, второй – системный блок компьютера, и по взаимному согласию данное имущество было оценено в 10 000 руб. Эта информация содержалась в учредительных документах общества, переданных экспертам.

Далее заявление о кредите рассматривается уполномоченными лицами кредитной организации, в число которых могут входить и те, кто имеет отношение к реализуемой преступной схеме, и принимается решение о предоставлении кредита. Заключается кредитный договор с описанием основных условий предоставления кредита, сроков и порядка его погашения, а также санкций за возможное неисполнение его условий. После запрашиваемые денежные средства перечисляются банком на счет заемщика. Дальнейшая их судьба и представляет интерес для следствия/суда, поскольку для правильного и справедливого

разрешения конкретного уголовного дела необходимо установить все обстоятельства совершения преступления, что в данном случае требует применения специальных экономических знаний.

Следует отметить, что те обстоятельства, которые были установлены оперативно-следственным путем (описанные выше), должны быть изложены в постановлении/определении о назначении экспертизы, чтобы эксперт получил общее представление о ситуации, понимал, чем обусловлены вопросы, которые ему предстоит решить, и, возможно, обратил внимание правоприменителя на некие нюансы, недостаточно раскрытые в данном деле.

При решении задачи по установлению направлений расходования кредитных средств эксперту целесообразно проанализировать всю логическую цепочку взаимосвязанных событий и финансовых операций, составляющих факт финансово-хозяйственной жизни, то есть:

- изучить условия заключенного кредитного договора (кому, когда, в какой сумме должны быть выданы средства, на каких условиях, на какой срок и т. п.);
- проследить зачисление денежных средств (поскольку невыполнение одной из сторон договора – банком – взятых на себя обязательств по перечислению кредита делает бессмысленным экспертное исследование в части направления расходования средств), их дальнейшее расходование (на какие цели были потрачены денежные средства, кому, на каком основании, за какие товары, работы, услуги, в каком размере они перечислены и т. п.);
- установить, какие суммы были начислены в связи с выдачей кредита, например, проценты за пользование кредитными средствами, суммы за открытие и ведение счета, на который кредит был перечислен, штрафы, пени за просроченный платеж и иные связанные с данным кредитом суммы;
- определить, в каком режиме осуществлялось погашение кредита и процентов по нему, выяснить сумму оставшейся задолженности по кредиту на определенную дату (если такая подзадача обусловлена полученным заданием).

Однако осуществить все вышеперечисленное возможно только в случае, если все необходимые документы (кредитное досье, договоры, финансовые документы, банковские выписки и др.) изъяты в ходе следствия/судебного разбирательства и

приобщены к материалам дела, переданным на экспертизу (уголовное дело), или предоставлены в суд какой-либо из спорящих сторон (гражданское или арбитражное дело). В противном случае (разумеется, при отказе в удовлетворении ходатайства эксперта о предоставлении ему недостающих документов) исследование проводится по имеющимся документам, а выводы даются в том объеме, который позволяет содержащаяся в документах информация.

Рассмотрим основные аспекты, которым следует уделять внимание при решении задач, связанных с исследованием направления расходования кредитных средств, и остановимся на деталях проведения экспертного исследования по некоторым типовым вопросам. Их формулировки можно представить следующим образом⁵:

1. В каком объеме были предоставлены кредиты ПАО АКБ «К-Банк»⁶ юридическому лицу ООО «КСИ» за период с 01.11.2015 по 24.11.2015⁷?

2. Каково направление расходования кредитных денежных средств ООО «КСИ», предоставленных ему ПАО АКБ «К-Банк» за период с 01.11.2015 по 24.11.2015?

3. В каком объеме были перечислены денежные средства, полученные ООО «КСИ» по кредитному договору, на расчетный счет ООО «Свои люди», открытый в ПАО АКБ «К-Банк», за период с 01.11.2015 по 24.11.2015? И куда далее они были переведены?

4. Какова задолженность заемщика – организации ООО «КСИ» перед ПАО АКБ «К-Банк» согласно предоставленным финансово-экономическим документам по состоянию на 24.11.2015?

Как правило, основными источниками информации, которые необходимы эксперту для ответов на поставленные вопросы, служат выписки банка из различных счетов. Это могут быть расчетный (корреспондентский) счет хозяйствующего субъекта, ссудный счет, счет по учету процентов и др.

Поскольку экономические, бухгалтерские, учетные термины имеют много значений и трактуются в зависимости от хозяйственной ситуации, представляется целесообразным привести значения некоторых используемых профессиональных понятий применительно к данному примеру, а также дать пояснения.

Кредит представляет собой ссуду, выданную кредитной организацией (банком, кредитором) заемщику (юридическому или физическому лицу) по договору. По условиям кредитного договора, заключенного исключительно в письменной форме, одна из сторон – кредитор – обязуется предоставить другой стороне – заемщику – денежные средства (кредит) в размере, указанном в данном договоре. В свою очередь, заемщик обязуется вернуть полученную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также иные, предусмотренные договором платежи, связанные с предоставлением кредита, в обусловленный срок. Правила осуществления кредитных отношений закреплены в ГК РФ, в частности в гл. 42.

Кредит счета в бухгалтерском учете представляет собой часть счета, в которой, в зависимости от вида счета – активный или пассивный, отражается уменьшение или увеличение средств.

Расчетный счет – счет, открываемый банком юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, занимающимся в установленном законом порядке частной практикой, для хранения на нем денежных средств и осуществления расчетов (зачисления и списания средств) с контрагентами, партнерами, перечисления обязательных платежей государственным органам. Как правило, номер расчетного счета начинается с комбинации цифр «407». Для физического лица открывается *текущий счет*. Он предназначен для осуществления финансовых операций, не связанных с предпринимательской деятельностью (зачисление заработной платы, оплата покупок). Номер такого счета начинается с комбинации цифр «408».

Ссудный счет – счет, открываемый банком на имя заемщика, которому предоставлен кредит. Это счет самого банка, он предназначен для учета выдаваемых и возвращаемых денежных средств. На нем кредитная организация отражает все финансовые операции по кредиту: перечисление денежных средств заемщику, платежи по кредиту, его возврат. Движение денежных

⁵ Отметим, что вопросы должны формулироваться в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Желательно, чтобы правоприменитель обращался по этому поводу за консультацией в экспертное учреждение.

⁶ Наименования фигурантов дела, их реквизиты и иные сведения условны. Пример рассмотрен в упрощенном виде.

⁷ Пояснение автора: 01.11.2015 – начальная дата выписок по счетам, исключая выписку по расчетному счету, начало которой датировано 17.04.2015; 24.11.2015 – дата отзыва лицензии у банка.

средств по нему отражается следующим образом: на дебете – выданная сумма кредита, на кредите – внесенные заемщиком в погашение ссуды денежные средства. Он автоматически закрывается, когда заемщик полностью выполнил все обязательства по кредитному договору, то есть выплатил всю сумму с процентами. За открытие и ведение ссудного счета с юридических лиц может взиматься плата.

Выписка банка из счета клиента представляет собой документ, содержащий информацию о движении (поступлении и списании) денежных средств на данном счете за определенный период. По дебету счета отражается списание (расходование) денежных средств владельца счета (клиента банка), по кредиту – их поступление (зачисление) на счет. Согласно нормам ранее применявшихся и ныне действующих положений Банка России «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения»⁸ выписки из лицевого счета и приложения к ним могут формироваться на электронном и бумажном носителях. В первом случае документ заверяется электронной подписью уполномоченного лица кредитной организации, во втором – выписка печатается с использованием средств вычислительной техники и выдается клиенту без штампа и подписи сотрудника банка. При этом к выписке в обязательном порядке прилагаются документы или их копии, на основании которых были сделаны записи по суммам, отраженным по кредиту счета. На этих документах должен быть проставлен штамп (на основном приложении к выписке; на расшифровывающих и поясняющих документах он не ставится) и календарный штамп даты проведения документа по счету. Наиболее информативной является так называемая *расширенная выписка банка*, в которой кроме стандартных сведений вроде даты операции по счету клиента, номера расчетного счета получателя, номера счета плательщика, вида финансовой операции, суммы, поступившей на счет/списанной со счета и т. п., указываются наименование контрагента и пояснения по совершенной операции (расшифровка назначения платежа).

Лицевой счет – это счет, предназначенный для учета расчетов с конкретным юри-

дическим или физическим лицом и отражающий все финансово-кредитные операции с ним.

Входящее (начальное) сальдо на счете – остаток денежных средств на счете на начало конкретного операционного дня (на конкретную дату) или периода; его величина зависит от предыдущих операций по данному счету. В данной статье имеется в виду счет, открытый в кредитной организации. При открытии счета входящее сальдо составляет 0,00 руб.

Исходящее (конечное) сальдо – остаток денежных средств на счете на конец операционного дня или периода. Исходящее сальдо на конец одного дня является входящим сальдо следующего дня.

Дебетовый и кредитовый обороты по счету – суммы денежных средств, соответственно поступивших на счет или списанных (израсходованных) со счета за определенный период.

Для корректного проведения экспертизы эксперт должен руководствоваться нормативными документами, перечень которых зависит от решаемого вопроса и установленного ему периода исследования. В рассматриваемом экспертном случае основные документы – это: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»; Положение Банка России от 02.02.2017 № 579-П «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» (поскольку в рассматриваемом примере период исследования приходился на 2015 год, а эксперт обязан руководствоваться теми документами, которые действовали именно в исследуемом периоде, то в данном случае эксперты руководствовались Положением Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (далее – Положение № 385-П), Инструкцией Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов».

В соответствии с Положением № 385-П⁹ кредитные организации, расположенные на территории Российской Федерации, осу-

⁸ Положение Банка России от 27.02.2017 № 579-П (ред. от 25.04.2022) «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» (зарег. в Минюсте России 20.03.2017 № 46021) // КонсультантПлюс.

⁹ Равно как и в соответствии с нормами действующего в настоящее время Положения Банка России от 24.11.2022 № 809-П «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» (зарег. в Минюсте России 29.12.2022 № 71867).

ществляют бухгалтерский учет по Правилам, приведенным в приложении к Положению (далее – Правила). Указанные Правила содержат план счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях (далее – План счетов), представляющий собой структурированную (включая количество, группировку и цифровое обозначение) в зависимости от объектов и целей учета систему бухгалтерских счетов кредитной организации.

План счетов включает синтетические счета (счета первого порядка) и связанные с ними аналитические счета (счета второго порядка/субсчета). В частности, План счетов содержит следующие счета¹⁰:

Номер счета		Наименование разделов и счетов баланса банка
первого порядка	второго порядка	
407		Счета негосударственных организаций
	40702	Коммерческие организации
452		Кредиты, предоставленные негосударственным коммерческим организациям
	45206	На срок от 181 дня до 1 года
474		Расчеты по отдельным операциям
	47427	Требования по получению процентов

Номер счета клиента состоит из 20 значимых цифр, каждая из которых содержит определенные сведения. Так, первые пять цифр характеризуют деятельность лица, для которого он открыт (владельца счета); следующие три обозначают валюту, в которой счет открыт (например: 810 – рубль РФ¹¹; 840 – доллары США; 978 – евро; 156 – юани); дальше одна проверочная цифра (код) – она предназначена для компьютерной обработки информации; затем комбинация из пяти цифр, обозначающая отделение банка, в котором счет открыт; последние 7 цифр представляют собой порядковый номер счета клиента в кредитной организации.

¹⁰ В Положении № 809-П названия приведенных счетов и субсчетов практически не изменились.

¹¹ Надо отметить, что в информационно-аналитических и учетно-операционных системах Банка России для обозначения рубля применяется код 643. Он также используется при международных расчетах, когда код валюты представляет собой самостоятельный реквизит документа. Подробности см. на интернет-ресурсе «Банки.ру».

Возвращаясь к рассматриваемому примеру, поясним, что для решения поставленных вопросов экспертам на исследование были представлены выписки банка из следующих счетов ООО «КСИ», открытых в ПАО АКБ «К-Банк»:

– № 40702810000000000000 – расчетный счет общества; предназначен для отражения всех операций по поступлению (зачислению) и расходованию (списанию) денежных средств клиента (далее – счет № 40702810);

– № 45206810000000000000 – счет, предназначенный для учета расчетов по выданному кредиту (далее – счет № 45206810);

– № 47427810000000000000 – счет, предназначенный для учета расчетов по процентам по выданному кредиту (далее – счет № 47427810).

Документы были представлены на бумажных носителях и содержали около 200 страниц каждый.

Вначале эксперты проанализировали приходные операции, отраженные по кредиту выписки из расчетного счета № 40702810 ООО «КСИ», чтобы выяснить, когда, на каком основании и в какой сумме поступали кредитные средства. В результате было установлено, что в данной выписке имеется одна операция по перечислению денежных средств от ПАО АКБ «К-Банк» в сумме 185 000 000,00 руб. с указанием назначения платежа: «Выдача кредита по кредитному договору № 1ХХКД/15/ЮЛ с Обществом с ограниченной ответственностью «КСИ» от 09/11/2015». Поступление денежных средств по иным кредитным договорам в выписке банка не значилось.

Далее эксперты сопоставили эту информацию со сведениями из других выписок, поскольку данный факт финансово-хозяйственной жизни (выдача/получение кредита) должен отражаться в нескольких взаимосвязанных документах.

В выписке из счета № 45206810 была выявлена финансовая операция со ссылкой на кредитный договор № 1ХХКД/15/ЮЛ с ООО «КСИ», датированная 09.11.2015, на сумму 185 000 000,00 руб. (по дебету счета). При этом счет имел нулевое входящее сальдо, обороты по дебету счета за весь период составили 185 000 000,00 руб., по кредиту – 0,00 руб., исходящее сальдо на 23.11.2015 (оно же являлось входящим сальдо на 24.11.2015 – дату отзыва лицензии у банка) – 185 000 000,00 руб.

Проценты за пользование кредитными средствами, выданными по договору № 1ХХКД/15/ЮЛ, отражались в учете банка на отдельном счете № 47427810. Согласно информации, приведенной в выписке из данного счета, обществу за время пользования кредитом были начислены проценты на общую сумму 851 506,85 руб. (ежедневная сумма процентов составляла 60 821,92 руб.).

Исследование расходных операций по расчетному счету ООО «КСИ» за период с 09.11.2015 (даты предоставления кредита) по 24.11.2015 показало, что денежные средства в погашение задолженности по кредитному договору (как суммы процентов, так и основного долга) с него не списывались.

Все перечисленное позволило экспертам сделать вывод, что за период с 01.11.2015 по 24.11.2015 ПАО АКБ «К-Банк» предоставил ООО «КСИ» кредит в размере 185 000 000,00 руб. При этом на конец исследуемого периода задолженность общества перед банком, состоящая из суммы кредита и начисленных за пользование им процентов, составляла 185 851 506,85 руб.

Для определения направления расходования ООО «КСИ» полученных по договору № 1ХХКД/15/ЮЛ кредитных средств необходимо было проанализировать приходные и расходные операции на расчетном счете общества, начиная с момента получения кредита. Кроме того, надо принять во внимание входящее сальдо на эту дату (его суммируют с полученным кредитом), а также другие суммы, зачисленные в этот день и в последующем, поскольку при поступлении на расчетный счет деньги из различных источников смешиваются, теряют индивидуальность, и в дальнейшем можно говорить только о расходовании суммы, не превышающей сумму рассматриваемого кредита.

В результате проведенных расчетов было установлено, что 09.11.2015 на расчетном счете общества имелись денежные средства на общую сумму 185 002 164,00 руб., включая поступивший кредит и входящее сальдо в сумме 2 164,00 руб.

Анализ приходных и расходных операций показал, что в записях за 09.11.2015 отражена информация о перечислении (списании) с исследуемого расчетного счета ООО «КСИ» денежных средств на общую сумму 184 000 000,00 руб. на расчетный счет № 40702810000000000001 другой ор-

ганизации – ООО «Свои люди»¹² несколькими платежами, в том числе:

117 579 946,00 – назначение платежа: «Оплата по договору № 611315 от 22/10/15 за оборудование»;

66 420 054,00 – назначение платежа: «Оплата по договору № 38613/15 от 27/10/15 за услуги по установке программного обеспечения, сборке, наладке оборудования».

Следующие две расходные операции отражены в выписке 20.11.2015 на общую сумму 3 150,32 руб. Оба платежа были перечислены на счет № 40101810200000010001 УФК по Санкт-Петербургу (получателем значится государственное учреждение – Санкт-Петербургское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации). Иные приходные и расходные операции за период с 09.11.2015 по 24.11.2015 в проанализированной выписке не значились. Остаток на счете составил 999 013,68 руб.

Следовательно, с учетом входящего остатка денежных средств, имевшихся на счете ООО «КСИ» на 09.11.2015, кредитные средства, полученные обществом по договору № 1ХХКД/15/ЮЛ, были перечислены в адрес ООО «Свои люди» в сумме не менее 183 997 836,00 руб. (184 000 000,00 – 2 164,00).

То есть в данном случае было возможно сделать категорический вывод в такой формулировке: «Направление расходования кредитных денежных средств ООО «КСИ» в размере 185 000 000,00 руб., предоставленных ПАО АКБ «К-Банк» за период с 01.11.2015 по 24.11.2015, следующее: не менее 183 997 836,00 руб. было перечислено на расчетный счет № 407028104000000000001 ООО «Свои люди»; 3 150,32 руб. перечислены на счет № 40101810200000010001 УФК по г. Санкт-Петербургу. По состоянию на 24.11.2015 на счете общества оставалось 999 013,68 руб.».

Затем по описанной выше схеме было проанализировано движение денежных средств на расчетном счете контрагента – ООО «Свои люди». Эксперты выяснили, что кроме 184 000 000,00 руб., перечисленных от ООО «КСИ», другие поступления на счет отсутствовали. Однако в расходной части счета были отражены 6 операций на общую сумму 187 060 600,00, руб., которые осу-

¹² Из постановления о назначении экспертизы было известно, что данное общество зарегистрировано по утерянному паспорту.

ществовались в том числе и за счет средств, имевшихся на счете к моменту перечисления средств от ООО «КСИ». Поскольку, как было указано ранее, денежные средства, поступая на расчетный счет, смешиваются и обезличиваются, установить, в какой пропорции средства, поступившие от ООО «КСИ», были распределены между указанными шестью получателями, невозможно. То есть в этой части вывод по объективным обстоятельствам был сделан в форме «не представляется возможным ответить на вопрос».

Заключение

Итак, мы рассмотрели классификацию судебных экономических экспертиз и такой вид рода финансово-экономических экспертиз, как финансово-кредитная экспертиза. На примере из экспертной практики было подробно показано, как решается одна из характерных задач СФКЭ – установление направления расходования кредитных средств. При этом обосновано, в каком случае эксперт может, а в каком не может сделать категорический вывод по итогам исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чаадаев С.Г., Чадин М.В. Концептуальные и правовые основы финансово-экономической экспертизы // Современное право. 2008. № 10. С. 60-63
<https://s.sovremennoepravo.ru/244373>
2. Акифьева Г.В. О классификациях судебных экономических экспертиз // Сборник материалов криминалистических чтений. 2012. № 8. С. 8–10.
3. Мусин Э.Ф., Ефимов С.В., Савенко В.Г. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. 176 с.
4. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / Под ред. А.Ю. Семёнова; общ. ред. В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2012. 649 с.
5. Шпак Н.М. Судебная бухгалтерия: учебное пособие. Краснодар: КубГАУ, 2016. 140 с.
6. Батищева Е.В., Копьев И.Г. Судебная финансово-кредитная экспертиза // Инновационное реформирование экономики и общества в условиях глобальной нестабильности: Материалы III Международной научно-практической конференции (Саратов, 10 марта 2017 г.). Саратов: Институт исследований и развития профессиональных компетенций, 2017. С. 44–48.
7. Климович Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы. Монография. М.: Проспект, 2015. 143 с.
8. Ковган Ж.И. Предмет финансово-экономической экспертизы // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. Сборник научных трудов. 2015. № 2 (38). С. 138–144.
9. Ritter J.R. Forensic Finance // Journal of Economic Perspectives. 2008. Vol. 22. No. 3. P. 127–147.
<https://doi.org/10.1257/jep.22.3.127>
10. Sui H. The Development Way of Forensic Accounting in China // Accounting and Finance Research. 2013. Vol. 2. No. 3. P. 119–122.
<https://doi.org/10.5430/afr.v2n3p119>

REFERENCES

1. Chaadaev S.G., Chadin M.V. Conceptual and Legal Foundations of Financial and Economic Expertise. *Modern Law*. 2008. No. 10. P. 60–63. (In Russ.).
<https://s.sovremennoepravo.ru/244373>
2. Akif'eva G.V. On the Classification of Forensic Economic Examinations. *Collection of Materials of Criminalistic Readings*. 2012. No. 8. P. 8–10. (In Russ.).
3. Musin E.F., Efimov S.V., Savenko V.G. *Forensic Economic Examination in the Institutions of Internal Affairs of the Russian Federation: Textbook*. Moscow: EKTs MVD Rossii, 2010. 176 p. (In Russ.).
4. *Standard Expert Methods for Material Evidence Examination. Part II* / A.Yu. Semenov, V.V. Martynov (eds.). Moscow: EKTs MVD Rossii, 2012. 649 p. (In Russ.).
5. Shpak N.M. *Forensic Accounting: Textbook*. Krasnodar: KubGAU, 2016. 140 p. (In Russ.).
6. Batishcheva E.V., Kop'ev I.G. Forensic Financial and Credit Examination. *Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference "Innovative Economic Reform in the Context of Global Instability" (Saratov, March 10, 2017)*. Saratov: Institut issledovaniy i razvitiya professional'nykh kompetentsii, 2017. P. 44–48. (In Russ.).
7. Klimovich L.P. *Scientific Foundations of Modern Forensic Economic Examination. Monograph*. Moscow: Prospekt, 2015. 143 p. (In Russ.).
8. Kovgan Zh.I. The Subject of Forensic Financial and Economic Examination. *Collection of Scientific Papers "Issues of Criminology, Forensics and Forensic Examination"*. 2015. No. 2 (38). P. 138–144. (In Russ.).
9. Ritter J.R. Forensic Finance. *Journal of Economic Perspectives*. 2008. Vol. 22. No. 3. P. 127–147.
<https://doi.org/10.1257/jep.22.3.127>
10. Sui H. The Development Way of Forensic Accounting in China. *Accounting and Finance Research*. 2013. Vol. 2. No. 3. P. 119–122.
<https://doi.org/10.5430/afr.v2n3p119>

11. Тимченко В.А. Классификация судебных экономических экспертиз в современных условиях // Вопросы экспертной практики. 2019. № S1. С. 643–646.
12. Финансово-кредитный словарь: в 3 т. / Под ред. В.Ф. Гарбузова. Т. 2. М.: Финансы и статистика, 1986. 511 с.
13. Вахидов С.Т. Судебная финансово-кредитная экспертиза: предмет, объект, задачи // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7. С. 162–168.
14. Нерсисян М.Г. Судебная финансово-кредитная экспертиза при расследовании преступлений о незаконном получении кредита // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 4. С. 82–84.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-82-84>
15. Нерсисян М.Г. Задачи судебной финансово-кредитной экспертизы // Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании: IV Московский юридический форум. XII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 частях (Москва, 6–8 апреля 2017 г.). Часть 3. М.: РГ-Пресс, 2017. С. 351–354.
11. Timchenko V.A. Classification of Forensic Economic Examinations in Modern Conditions. *Issues of Expert Practice*. 2019. No. S1. P. 643–646. (In Russ.).
12. *Financial and Credit Dictionary: in 3 volumes* / V.F. Garbuzov (ed.). Vol. 2. Moscow: Finansy i statistika, 1986. 511 p. (In Russ.).
13. Vahidov S.T. Financial and Credit Examination: Subject, Object, Tasks. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2018. No. 7. P. 162–168. (In Russ.).
14. Nersesyan M.G. Forensic Lending Analysis in Loan Fraud Investigations. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 82–84 (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-82-84>
15. Nersesyan M.G. Tasks of Forensic Financial and Credit Examination. *Proceedings of the XII International Scientific and Practical Conference. (Kutafinsky readings) "Law and Economics: Interdisciplinary Approaches in Science and Education": in 4 parts (Moscow, April 6–8, 2017). Part 3*. Moscow: RG-Press, 2017. P. 351–354. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Виноградова Марина Михайловна – к. юр. н., главный государственный судебный эксперт отдела судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России;
e-mail: economist-expert@rambler.ru

ABOUT THE AUTHOR

Vinogradova Marina Mikhailovna – Candidate of Law, Lead State Forensic Expert at the Department of Forensic Economics, Shkyakhov RFCFS;
e-mail: economist-expert@rambler.ru

Статья поступила: 27.06.2019
После доработки: 18.02.2025
Принята к печати: 14.03.2025

Received: June 27, 2019
Revised: February 18, 2025
Accepted: March 14, 2025