

Современный взгляд на криминалистическую классификацию документов

С.М. Бобовкин¹, А.В. Мамонтов², В.Д. Лобушев³

¹ ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», Москва 117997, Россия

² Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 101000, Россия

³ ООО «Профессионал-Эксперт», Москва 123100, Россия

Аннотация. Работа посвящена проблеме классификации документов на современном этапе. Проведен ретроспективный анализ наиболее обстоятельных документоведческих, уголовно-процессуальных и криминалистических подходов к градации данных объектов. Отмечены их преимущества и упущения в соответствии с запросами определенного периода.

На основе изучения специальной литературы и экспертно-криминалистической практики предложен авторский подход к классификации документов, соответствующий современному уровню развития информационных технологий и документооборота. Предполагается, что использование данного подхода позволит удовлетворить актуальные потребности правоохранительных органов в области исследования, оценки и использования различных видов документов, способствуя повышению эффективности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Ключевые слова: классификация документов, документооборот, вещественные доказательства, криминалистически значимая информация, основания для градации, процесс изготовления, правовая природа, происхождение, структура, содержание, функции

Для цитирования: Бобовкин С.М., Мамонтов А.В., Лобушев В.Д. Современный взгляд на криминалистическую классификацию документов // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 2. С. 22–29. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-2-22-29>

Modern View on Forensic Classification of Documents

Stanislav M. Bobovkin¹, Alexey V. Mamontov², Vladimir D. Lobushev³

¹ Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot', Moscow 117997, Russia

² The Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 101000, Russia

³ "Professional-Expert", LLC, Moscow 123100, Russia

Abstract. The article is devoted to the problem of document classification at the present stage. The authors carry out a retrospective analysis of the most comprehensive approaches to the categorization of these objects including documentary, criminal and procedural and forensic ones. Their advantages and drawbacks are noted in accordance with the requirements of a certain period.

Based on the study of specialized literature and forensic practice, a new approach to document classification consistent with the current level of development of information technologies and document flow is proposed. The authors suggest that its use will meet the current needs of law enforcement agencies in the field of examination, evaluation and use of various types of documents, contributing to improving the efficiency of detection, investigation and prevention of crimes.

Keywords: document classification, document flow, material evidence, important forensic information, grounds for graduation, manufacturing process, legal nature, origin, structure, content, functions

For citation: Bobovkin S.M., Mamontov A.V., Lobushev V.D. Modern View on Forensic Classification of Documents. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 2. P. 22–29. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-2-22-29>

Введение

Как в России, так и во всем мире в последние годы наблюдается существенный рост объемов информации и усиление ее роли в общественной жизни. За первые десятилетия XXI века сформировалась значительная часть новейших отраслей производства, полностью основанных на информационном ресурсе. К числу таких направлений можно отнести рекламу, дизайн, информационные технологии, банковскую деятельность, образовательный процесс (преимущественно дистанционный) и многие иные сферы, в рамках которых ежедневно реализуются процессы получения, использования, хранения и передачи информации. Основным ее носителем выступает документ, формы применения которого в век информационных технологий претерпели существенные изменения.

В настоящее время продолжается переход от бумажного документооборота к электронному, призванный повысить эффективность делопроизводства, снизить риски потери информации, автоматизировать процессы ее обработки и хранения. Однако, несмотря на важность этих целей, переходный период характеризуется значительным ростом объемов получаемой документации, что обусловлено различными объективными и субъективными причинами. В результате увеличивается не только количество документов, но и число фактов их незаконного использования, предусматривающих административную и уголовную ответственность.

Помимо выполнения информационных, управленческих, правовых и культурно-исторических функций документы являются источниками и носителями криминалистически значимой информации, которая необходима для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. В качестве самостоятельного вида доказательств они являются объектами значительного количества родов (видов) экспертных исследований. Например, документы в традиционной бумажной форме, как правило, относятся к объектам судебной экспертизы материалов документов, судебно-технической, судебно-почерковедческой, автороведческой, портретной и разных видов экономических экспертиз. Тогда как цифровые документы зачастую могут выступать в качестве объектов исследования компьютерно-техниче-

ской, лингвистической, фоноскопической и ряда других родов (видов) экспертиз.

Анализ основных документоведческих, уголовно-процессуальных и криминалистических подходов к классификации документов

Принимая во внимание разнообразие документов и широкий комплекс их реквизитов, целесообразно рассмотреть вопрос их видовой классификации, поскольку в документоведении, криминалистической и уголовно-процессуальной науках сложились различные подходы к дифференциации рассматриваемых объектов. В рамках первого из научных направлений ключевыми основаниями для дифференциации выступают происхождение, целевое назначение, авторство и обстоятельства появления документа [1, с. 34]. Во втором случае классификация проводится в большей степени по правовому статусу документов. С учетом целевой направленности настоящей работы наиболее детального рассмотрения требует криминалистический подход к видовой многообразию документов.

Вопросы криминалистической классификации документов были рассмотрены в трудах множества отечественных и зарубежных ученых. Наиболее значимыми из них являются работы В.В. Агафонова, Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, М.В. Бобовкина, А.В. Досовой, Ю.Г. Корухова, В.Я. Ляпичева, В.А. Образцова, И.Н. Подволоцкого, А.А. Проткина, Е.Р. Россинской, М.Н. Сосенушкиной, Н.В. Терзиева, Н.Н. Шведовой, А.Г. Филиппова. Рассмотрим некоторые из них.

Базовый подход к градации документов был предложен великим советским ученым в области криминалистической науки – Р.С. Белкиным [2, с. 68]. Он произвел классификацию документов по следующим основаниям:

- способу исполнения (рукописные, машинописные, типографские);
- источнику происхождения (официальные, частные);
- способу передачи информации (открытые, кодированные);
- юридической природе (подлинные, поддельные).

Данная классификация в полной мере обеспечивала потребности правоохранительной практики и юриспруденции XX века,

но информационная эра внесла существенные изменения как в сам процесс документооборота, так и в процедуры изготовления, хранения и использования документов. Взгляды на их классификацию претерпели существенные изменения, начиная с первого десятилетия XXI века.

В работе И.Н. Подволоцкого «Осмотр и предварительное исследование документов» отражен подход, предполагавший рассмотрение документов с точки зрения двух основополагающих положений: их правовой природы и технико-криминалистического аспекта [3, с. 22–23]. В рамках последнего направления автор выделяет несколько групп документов. В первую из них включаются использованные материалы, при этом рассматриваются объекты, изготовленные из бумаги и картона, полимерных материалов, металла, ферромагнитных сплавов, ткани, кожи, стекла, керамики и т. д. Во второй основанием для градации является способ фиксации информации, рассматриваются такие виды документов, как письменные, машинописные, полиграфические, репрографические, фотодокументы, кинодокументы, фонодокументы, видеодокументы, электронные и комбинированные.

Дальнейшее распределение И.Н. Подволоцкий проводит по следующим критериям:

- по материальной природе: документы, выступающие в качестве объекта посягательства и являющиеся средством совершения противоправных деяний, и подлинные и поддельные объекты;
- по процессуальной природе: вещественные доказательства, удостоверяющие обстоятельства и факты, устанавливаемые в ходе производства процессуальных действий;
- по происхождению: официальные и частные;
- по способу передачи информации: открытые и кодированные.

Заключительным основанием выступает очередность происхождения объектов, выделяются, соответственно, оригиналы и их копии [3, с. 22–23].

Разработанная И.Н. Подволоцким классификация обеспечила сотрудникам правоохранительных органов возможность надлежащим образом определять, исследовать, оценивать и использовать различные виды документов, выступающих в качестве вещественных доказательств по

различным делам. При этом следует отметить, что за ее пределами остались отдельные основания, представляющие интерес при реализации определенных следственных действий и некоторых стадий судебного разбирательства (например, вид носителя документированной информации, целевое назначение документа и степень его выполнения).

Стоит упомянуть и некоторые современные подходы к классификации, среди которых выделяется предложенная коллективом авторов Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. В учебнике «Технико-криминалистическая экспертиза документов» под редакцией А.А. Проткина они представили классификацию всего видового многообразия документов, получивших распространение в правоохранительной практике, предложив рассматривать документы по девяти основаниям [9]. Наиболее общим среди них является способ фиксации, в рамках которого выделяют: письменные, электронные, графические, фото-, кино- и видеодокументы. При этом авторами не приводится дополнительная градация по форме и способу выполнения, что, на наш взгляд, является определенным упущением.

Вторым основанием выступает содержание документов, что позволяет авторам определить следующие их виды: организационно-распорядительные (например, всевозможные приказы и распоряжения), финансово-расчетные (разнообразные ведомости и доверенности), снабженческо-бытовые (различные накладные, путевые листы и т. п.), справочно-удостоверительные (множество вариаций справок и выписок, выдаваемых по требованию юридических и физических лиц) и иные.

Третье основание – место составления документов, согласно которому выделяют два вида: внутренние и внешние. К первым относят разнообразные приказы, распространяющиеся на сотрудников определенной организации либо учреждения, а внешние являются обязательными для исполнения на всей территории государства и имеют значение для неопределенного круга лиц.

По срокам действия авторы выделяют два вида документов: срочные и несрочные, а в соответствии с анализом происхождения объектов – служебные и официально-личные.

Еще одно основание связано с целевым назначением рассматриваемых объектов; выделяют подлинники, копии, выписки и дубликаты документов. Также учитывают степень их защищенности, которая предполагает деление на два вида: обычные и снабженные специальными средствами защиты от подделки.

В рамках судебно-экспертной деятельности наиболее значимыми основаниями для классификации документов авторы указанной работы считают процессуальную и материально-правовую природу.

По процессуальной природе или доказательственному значению выделяют письменные и вещественные доказательства. Первые из них, согласно статье 84 УПК РФ¹, отражают юридические факты в содержании и смысловой части документа, тогда как вторые, в соответствии со статьей 81 УПК РФ, могут содержать материальные следы преступления, выступать орудием совершения и средством его сокрытия, а также являться непосредственным предметом преступного посягательства. В подобном случае основным отличием письменных и вещественных доказательств, по мнению авторов работы, является незаменимость последних. Кроме того, анализ правоохранительной практики показывает, что следует учесть распространенность случаев, когда письменные документы трансформируются в вещественные (в частности, при фальсификации протоколов следственных действий).

Согласно материально-правовой природе, то есть юридической силе, авторами рассматриваемого учебника выделяются подлинные и подложные документы. К подлинным относят объекты, в которых содержание и реквизиты соответствуют действительности. Этот вид дополнительно дифференцируется на действительные и просроченные документы. Под подложными понимаются объекты, содержание и реквизиты которых противоречат реальной юридической картине из-за осуществления материального и интеллектуального подлога.

Отмеченный подход соответствует современному уровню развития документооборота и информационных технологий и

учитывает актуальные способы выполнения документов. Вместе с тем, некоторые основания, в частности, место составления, не имеют принципиального значения при реализации различных видов судопроизводства, а скорее способствуют обеспечению эффективности делопроизводства. Тем не менее за рамками изложенной классификации остались некоторые важные с криминалистической точки зрения характеристики: способ передачи информации, вид ее носителя, степень гласности и иные, представляющие интерес для практики раскрытия и расследования преступлений.

Современная классификация документов

Анализ вышеуказанных и иных авторитетных подходов позволил авторам статьи сформировать собственный взгляд на проблему классификации документов, который, во-первых, соответствует современному уровню развития информационных технологий и документообороту, во-вторых, надлежащим образом отвечает запросам правоохранительных органов, а в-третьих – охватывает широкое многообразие данных объектов, отражая их характерные свойства.

Следует выделить три базовые группы оснований для деления документов: процесс изготовления и характеристику основных свойств (1); правовую природу (2); происхождение, структуру, содержание и реализуемые функции (3).

1. Процесс изготовления документов и характеристика их основных свойств предполагает рассмотрение следующих оснований: форма фиксации документа, вид определенного материала (на котором запечатлен отображаемый объект), вид носителя информации, способ ее фиксации, количество авторов-исполнителей.

1.1. По форме фиксации документы делятся на:

– *материальные*: представляющие собой разнообразные объекты материальной природы, которые были использованы индивидом в целях запечатления информации;

– *электронные*: запечатленные в формате, «...пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Консультант-Плюс.

сетям или обработки в информационных системах»².

1.2. Анализируя способ фиксации информации, следует рассматривать:

– *письменные документы*, которые, в свою очередь, могут быть разделены на рукописные, машинописные, полиграфические, репрографические;

– *графические документы*, то есть представленные в виде рисунков, чертежей, схем, графиков, карт и т. д.;

– *фотодокументы* – изобразительные объекты, выполненные фотографическим способом;

– *видеодокументы* (видеофонографические) – «аудиовизуальные объекты на ленточном или дисковом носителе, содержащие информацию, зафиксированную на них посредством видеозвукозаписи»³;

– *кинодокументы* – изобразительные объекты, зафиксированные фотографическим способом посредством комплекса взаимосвязанных на киноплёнке изображений. Указанные фотоснимки-кадры в динамике отражают информацию о различных предметах, фактах и обстоятельствах;

– *фонодокументы*, в которых сведения о юридически значимых фактах (обстоятельствах) зафиксированы на магнитофонных записях;

– *электронные документы* – документированные сведения о фактах и обстоятельствах отражены в электронно-цифровом виде. Зафиксированная в такой форме информация воспроизводится на электронно-вычислительных машинах и передается по информационно-телекоммуникационным сетям;

– *комбинированные документы* – представляющие собой сочетание основных свойств объектов, выполненных на вышеуказанных носителях информации (например, письменных и электронных).

1.3. По виду носителя документированной информации выделяются следующие документы [4, с. 58]:

– *бумажные документы*, то есть изготовленные на типографской, газетной, картографической, документной бумаге и др.;

– *документы, зафиксированные на оптических (лазерных) дисках*, таких как Compact Disc, Digital Versatile Disk, Blue-ray Disc, Universal Media Disc и т. д.;

– *документы, запечатленные на материальных носителях механической звукозаписи*, а именно фонографических валиках и граммофонных пластинках (зачастую выступающих объектами фонографической экспертизы);

– *документы на фотографических носителях*, то есть зафиксированные на черно-белых, цветных, негативных и позитивных фотоматериалах и т. д.;

– *документы, запечатленные на магнитных носителях информации*, таких как жесткий магнитный диск (винчестер), флеш-накопитель (преимущественно типа USB), дискета (флоппи-диск), пластиковая карта (нашедшая активное применение в банковской деятельности) и т. д.

1.4. Согласно виду определенного материала, на котором зафиксирован документ, выделяются объекты, выполненные с использованием: *бумаги (картона), металлов, стекла, керамики, ткани, кожи, резины, древесины, полимерных, композиционных* (состоящих из двух и более разнородных компонентов, собранных в одном объеме), *ферромагнитных и умных (интеллектуальных)* материалов (изменяющих присущие им свойства под воздействием различных внешних факторов).

1.5. Помимо указанных параметров, документы следует дифференцировать на основе **количества авторов и исполнителей**, направивших свою целенаправленную деятельность, знания и силы на их создание. В соответствии с этим выделяют документы, выполненные *одним, двумя, тремя и более лицами*.

2. Правовая природа документа может быть изучена посредством рассмотрения таких оснований, как процессуальная и материально-правовая природа, достоверность, объективная связь с расследуемым событием, очередность выполнения и вид оформления.

2.1. Согласно процессуальной природе целесообразно изучать:

– *документы-вещественные доказательства*, выступающие средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела⁴;

² П. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // КонсультантПлюс.

³ ГОСТ 7.69–95 Аудиовизуальные документы. Основные термины и определения // Консорциум Кодекс. <https://docs.cntd.ru/document/1200004668?ysclid=mbhvoq8kgd391800339>

⁴ Ст. 81 УПК РФ.

– *документы-доказательства*, содержащие сведения, которые имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию⁵;

– *протоколы следственных и судебных действий*;

– *образцы для сравнительного исследования* (например, свободные образцы почерка проверяемого лица, экспериментальные образцы оттисков печати, штампов).

2.2. В соответствии с процессуальной природой, по объективной связи их с расследуемым событием выделяются следующие виды документов [5, с. 121–126]:

– *выступавшие средством подготовки, совершения или сокрытия противоправных действий* (например, поддельные денежные билеты, дебетовые карты, паспорта);

– *сохранившие на себе следы преступления* (в частности, денежные билеты со следами пальцев рук);

– *выступавшие предметами преступных деяний* (например, хищения значительного количества ценных бумаг, бланков документов в противоправных целях);

– *выступавшие в качестве объекта посягательства* (к примеру, сожженные или разорванные документы).

2.3. На основе изучения материально-правовой природы (достоверности содержащейся информации) документы дифференцируют на представленные ниже виды:

– *подлинные*: составленные в соответствии с определенными правовыми актами, инструкциями и правилами, содержание и реквизиты которых соответствуют действительности; в свою очередь подразделяются на имеющие юридическую силу, то есть действительные и недействительные, которые утратили таковую;

– *поддельные (подложные)*: содержание и реквизиты которых противоречат отражаемому фактам и обстоятельствам. В данном случае содержание документа может быть заведомо ложным (интеллектуальный подлог) либо в подлинный документ могут быть внесены недостоверные сведения или неправомерные изменения, порождающие определенные юридические последствия (материальный подлог).

2.4. Анализируя вид оформления документов, следует рассматривать:

– *подлинники*, то есть оригинальные документы, выступающие образцами для последующего воспроизведения;

– *копии*, предполагающие воспроизведение (повторение) содержания (текста, изображения или их комбинации) какого-либо оригинального документа;

– *выписки*, представляющие собой воспроизведение определенной части документа и оформленные в установленном порядке;

– *дубликаты* – вторые или последующие экземпляры отдельного письменного документа, характеризующиеся точностью воспроизведения его содержания и аналогичной подлиннику юридической силой (в отличие от копии). Изготавливаются в ситуациях, предполагающих замену подлинного документа, в случаях, когда при совершении сделки подлинный документ может получить только одна из сторон, а также при его утрате [6].

2.5. По очередности выполнения документов выделяют *оригиналы и копии*; в рамках последних целесообразно отмечать первичные и последующие объекты, а также те, которые не имеют оригинала либо промежуточного или дисплейного варианта [7, с. 19].

3. Анализ происхождения, структуры, содержания и функций документов позволяет классифицировать их по восьми основаниям.

3.1. По происхождению:

– *официальные*, которые были подготовлены и опубликованы представителями государственной власти России и ее субъектов, а также другими государственными органами страны, учреждениями, предприятиями и юридическими лицами (в том числе от их имени); к ним можно отнести нормативно-правовые акты, документы государственных учреждений, организаций и т.п.;

– *частные*, представляющие собой рукописи, характеризующие личную переписку, записные книжки, дневники и иные вариации подобных документов, выполненных от имени физических лиц.

3.2. Согласно целевому назначению [8, с. 12]:

– *удостоверения*, представляющие собой документы, которые удостоверяют личность гражданина, его статус и какие-либо права. К указанному виду относят: паспорт гражданина РФ, водительское удостоверение, свидетельство о рождении, служебное удостоверение сотрудника органов внутренних дел и т.д.;

⁵ Ст. 84 УПК РФ.

– *электронные документы*, содержащие информацию в виртуальном виде и характеризующиеся наличием специальных реквизитов, позволяющих их идентифицировать (например, магнитные носители, компьютерные записи в ID-картах);

– *денежные билеты и ценные бумаги*, которые являются документами строго определенной формы, размеров и цветов, с обязательным наличием определенных реквизитов, удостоверяющих имущественные права;

– *дебетовые и кредитные карты* – персональные платежные банковские продукты, позволяющие гражданам распоряжаться денежными средствами, находящимися на личных счетах в банке;

– *иные платежные документы*, содержащие финансовые обязательства либо поручения по перемещению материальных ценностей, при этом не являющиеся ценными бумагами;

– *другие письменные документы*, отражающие различные сведения о значимых фактах либо обстоятельствах, а также выполненные в соответствии с правилами оформления официальной документации (например, лотерейные, железнодорожные и авиационные билеты, кассовые чеки, рецепты).

3.3. В зависимости от содержания документы также подразделяют на самостоятельные виды [9, с. 14]:

– *организационно-распорядительные* (указы, директивы);

– *финансово-расчетные* (кредитные договоры, счета-фактуры);

– *снабженческо-бытовые* (контракты, договоры поставки и перевозки);

– *справочно-удостоверительные* (представляющие собой преимущественно различную документацию, выдаваемую гражданам в соответствии с их запросами: справки о доходах, месте работы, выписки из трудовой книжки, домовой книги и пр.);

– *иные* (билеты на массовые события или закрытые мероприятия, туристические вау-

черы, учебные и периодические издания, научные статьи и т.п.).

3.4. Степень исполнения официальной документации предоставляет возможность разделить документы следующим образом: *черновик (набросок, эскиз), белойой документ и первый экземпляр*.

3.5. Изучение способа передачи информации способствует выделению *открытых и кодированных документов*.

3.6. На основе рассмотрения степени гласности необходимо разграничивать документы как *открытые (несекретные), для служебного пользования, секретные, совершенно секретные и с грифом «конфиденциально» и «лично»*.

3.7. По степени защищенности документы подразделяют на такие виды, как *обычные и объекты со специальными средствами защиты от подделки* (бумажные денежные билеты, ценные бумаги, акцизные, специальные марки и т. д.).

3.8. По срокам действия выделяют срочные (временные) документы, характеризующиеся определенным сроком действия, и бессрочные, для которых фиксированный срок отсутствует. Второй вид документов имеет юридическую силу до периода отмены, аннулирования либо иного решения компетентного органа.

Также следует особо отметить, что каждый документ может быть классифицирован по различным основаниям и одновременно отнесен к разным видам.

Заключение

Авторы полагают, что сформулированная ими классификация документов соответствует актуальному уровню развития криминалистики и судебной экспертологии. Использование авторских разработок позволит удовлетворить запросы правоохранительных органов в области изъятия, экспертного исследования, оценки и использования различных видов документов, что положительно отразится на эффективности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сокова А.Н. К вопросу о документной систематике // Советские архивы. 1976. № 4. С. 29–38.
2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. 928 с.

REFERENCES

1. Sokova A.N. On the Question of Document Systematics. *Soviet Archives*. 1976. No. 4. P. 29–38. (In Russ.).
2. Aver'yanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. *Criminalistics: Textbook for Universities*. 4th ed. Moscow: Norma: INFRA-M, 2023. 928 p. (In Russ.).

3. Подволоцкий И.Н. Осмотр и предварительное исследование документов. М.: Юрлитинформ, 2004. 198 с.
4. Ларьков Н.С. Документоведение: учебное пособие. М.: АСТ: Восток-Запад, 2008. 427 с.
5. Ляпичев В.Е., Досова А.В. Классификация документов – вещественных доказательств // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 2 (21). С. 121–126.
6. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003. 703 с.
7. Привалов В.Ф. Вопросы сохранности принтерных текстов // Отечественные архивы. 2000. № 1. С. 18–21.
8. Криминалистика. Исследование документов: учебное пособие для вузов / Отв. ред. М.В. Бобовкин, А.А. Проткин. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. 289 с.
9. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник / Под ред. А.А. Проткина. 2-е изд., доп. М.: Юрлитинформ, 2017. 352 с.
3. Podvolotskiy I.N. *Inspection and Preliminary Examination of Documents*. Moscow: Yurlitinform, 2004. 198 p. (In Russ.).
4. Lar'kov N.S. *Document Science: Textbook*. Moscow: AST: Vostok-Zapad, 2008. 427 p. (In Russ.).
5. Lyapichev V.E., Dosova A.V. Classification of Documents Being Used as Real Evidence. *Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2012. No. 2 (21). P. 121–126. (In Russ.).
6. Sukharev A.Ya., Krutskikh V.E. (Eds.). *Big Legal Dictionary*. 2nd ed. Moscow: INFRA-M, 2003. 703 p. (In Russ.).
7. Privalov V.F. Questions of Keeping Printer Texts. *Domestic archives*. 2000. No. 1. P. 18–21. (In Russ.).
8. Bobovkin M.V., Protkin A.A. (Eds.). *Criminalistics. Document Examination: Textbook for Universities*. 3rd ed. Moscow: Yurait, 2023. 289 p. (In Russ.).
9. Protkin A.A. (Ed.). *Technical and Forensic Examination of Documents: Textbook*. 2nd ed. Moscow: Yurlitinform, 2017. 352 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Бобовкин Станислав Михайлович – к. юр. н., доцент кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя; e-mail: s.m.bobovkin@yandex.ru

Мамонтов Алексей Владимирович – к. юр. наук, заместитель директора, курирующий вопросы экспертной деятельности ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России; e-mail: biven83@yandex.ru

Лобушев Владимир Дмитриевич – генеральный директор ООО «Профессионал-Эксперт»; e-mail: expertiza.pocherk@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Bobovkin Stanislav Mikhailovich – Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Document Examination of the Educational and Scientific Complex of Forensic Examination, V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation; e-mail: s.m.bobovkin@yandex.ru

Mamontov Alexey Vladimirovich – Candidate of Law, Deputy Director in Charge of Expert Activities of the Shlyakhov RFCFS; e-mail: biven83@yandex.ru

Lobushev Vladimir Dmitrievich – General Director of the "Professional-Expert", LLC; e-mail: expertiza.pocherk@yandex.ru

Статья поступила: 17.03.2025
После доработки: 15.04.2025
Принята к печати: 30.04.2025

Received: March 17, 2025
Revised: April 15, 2025
Accepted: April 30, 2025