

Е.Н. Белова

государственный судебный эксперт
лаборатории судебно-почерковедческой экспертизы
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

РАЗВИТИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ В СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Приводится краткая историческая справка о развитии криминалистической идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе. Приведены заслуги В. Я. Колдина в теории судебной криминалистики, а также других ученых, в том числе, В.Ф. Орловой – о вкладе в развитие судебно-почерковедческой идентификации. Кратко изложена современная проблематика в почерковедческой идентификации.

Ключевые слова: судебно-почерковедческая экспертиза, идентификация, заключение эксперта, актуальные проблемы почерковедческой экспертизы.

E.N.Belova

forensic expert

the laboratory of forensic handwriting examination

the Federal center of forensic expertise of the Ministry of justice

THE DEVELOPMENT OF FORENSIC IDENTIFICATION IN FORENSIC HANDWRITING EXAMINATION

The report provides a brief historical background about the development of forensic identification in forensic handwriting examination. Given the merits of V. J. Caldina in the theory of forensic Sciences, as well as other scientists, including V. F. Orlova – the contribution to the development of forensic handwriting identification. Summarized contemporary issues in handwriting identification.

Keywords: forensic handwriting expertise. identification, expert's report, actual problems of handwriting expertise.

Необходимость разработки частной криминалистической теории построения движений человека обусловлена изменением за последние 10-15 лет уровня развития отечественной нениям

Судебно-почерковедческая экспертиза является одним из наиболее востребованных, и в то же время сложных

видов криминалистической экспертизы. Научной основой судебно-почерковедческой экспертизы (СПЭ) является судебное почерковедение, которое является самостоятельным разделом криминалистики и представляет собой систему знаний о закономерностях формирования, функционирования и изменения письменно-двига-

тельного и функционально-динамического комплекса (ПДФДК) навыков, лежащих в основе почерка, а так же о закономерностях его судебно-экспертного исследования. На основе изученных закономерностей создавались методы и методики решения задач СПЭ.

СПЭ – процессуальное действие, заключающееся в исследовании и даче экспертом-почерковедом заключения на основе специальных знаний в области судебного почерковедения в целях установления фактов (фактических обстоятельств), имеющих доказательственное значение по уголовным, гражданским и административным делам.

Основной целью судебно-почерковедческой экспертизы является – установление фактов, имеющих доказательственное значение по уголовным, гражданским и административным делам, путем решения идентификационных и диагностических задач, посредством которых возможно идентифицировать исполнителя почерковой реализации, а также определить конкретные условия ее выполнения.

Объектами судебно-почерковедческого исследования могут выступать (в широком смысле) материалы уголовного или гражданского дела, направленные на СПЭ и относящиеся к ее предмету, и (в узком смысле) конкретная почерковая реализация, а так же выраженная в ней система свойств почерка.

Основные задачи СПЭ:

1. Идентификационные:

- установление конкретного исполнителя почерковой реализации;
- решение вопроса о выполнении почерковых реализации одним или разными лицами.

2. Диагностические:

- установление факта выполнения почерковой реализации в необычных условиях, в числе которых: необычная поза (стоя, лежа и т.д.), алкогольное или наркотическое опьянение, болезненное состояние лица и т.п.;
- намеренное искажение почерка.

Изначально теория судебно-почерковедческой идентификации в криминалистике связана с приметоописательной концепцией. Одним из авторов этих взглядов являлся французский криминалист А. Бертильон, изложивший их в очень общей, почти декларативной форме. В подходе Бертильона к исследованию почерка от-

четливо вырисовывались пути и направления последующего развития теории судебно-почерковедческой идентификации. Так, он не ограничивал исследователя результатом письма, а предлагал изучать факторы формирования почерка, корреляции признаков, анализировать в рукописи не только формы письменных знаков, но и движения, которыми они выполнены. В качестве идентификационных признаков он рассматривал такие свойства, которые отличались многообразием в почерках разных людей и постоянством в почерке одного пишущего¹.

В процессе развития и становления теории почерковедческой идентификации появлялись работы и других зарубежных ученых, одним из которых был немецкий криминалист Г. Шнейкерт. Он, рассматривая в качестве признаков почерка отклонения от прописей, что тогда само по себе уже было очень важно, искал объективный критерий оценки их идентификационной значимости. При этом Г. Шнейкерт пришел к выводу, что ценность признака определяется частотой его встречаемости в почерках разных людей. Эти идеи в дальнейшем развивал еще один немецкий криминалист и графолог Б. Виттх, экспериментально исследовавший на 2600 почерках частоту встречаемости и взаимозависимость признаков почерка.

В свое время, шведский криминалист – Торе Сегрен, признавая необходимость вероятной оценки признаков, предлагал условную количественную формализацию их значимости, основанную на субъективном эмпирическом представлении эксперта о частоте встречаемости признаков.

Однако, попытки зарубежных криминалистов реализовать идею количественной оценки идентификационной значимости признаков не дали практически ощутимых результатов. Исследования проводились либо на ограниченном количестве почерков и охватывали небольшое число признаков, либо были слишком формальными, и не учитывали специфику объекта.

В России одним из первых, кто стремился сформировать и найти научное объяснение природы письма и почерка и их идентификационных свойств, был дореволюционный криминалист Е. Ф. Буринский. Он одним из первых связывает процесс

¹ Орлова В.Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации. М.: ЭКОМ «Публишерз», 2011; С. 8-10

письма с функцией нервных центров головного мозга и формулирует предмет и задачи судебного почерковедения, о чем говорил: «Подметить законы, управляющие образованием, изменением почерков; отделить постоянные элементы от случайных и временных – задача трудная, но не невыполнимая»². В основных положениях работы Е.Ф. Буринского в области судебного почерковедения было заложено начало становления научных основ судебного почерковедения и прогнозирование его дальнейшего развития.

Дальнейшее становление и развитие теории судебно-почерковедческой идентификации можно разделить на такие этапы:

- накопление знаний и опыта, который начинается с 20-х годов прошлого столетия, когда появляются первые работы советских авторов по криминалистике, и завершается в середине 30-х годов с выходом в свет самостоятельных исследований по судебному почерковедению;
- зарождение теоретических основ судебно-почерковедческой экспертизы – этот этап охватывает период с середины 30-х годов до середины 50-х годов;
- экспериментальные исследования и начало математизации – данный этап исчисляется с середины 50-х годов до начала 70-х годов;
- становление и развитие теоретических и методических основ судебно-почерковедческой идентификации и судебно-почерковедческой экспертизы.

Судебно-почерковедческая экспертиза начала свое становление благодаря развитию общей теории криминалистической идентификации, значительный вклад в разработку которой внес Валентин Яковлевич Колдин. В своей фундаментальной работе «Идентификация при производстве криминалистических экспертиз», им были сформулированы основные постулаты этой частной криминалистической теории, проанализированы структуры процесса идентификации на уровне специальных методик, а также предложены алгоритмы взаимодействия субъектов поисково-идентификационной деятельности.

Многие разработки В. Я. Колдина были успешно использованы в развитии теории судебно-почерковедческой идентификации. Относительно СПЭ он считал,

что: «Рукописные тексты и графические начертания как следы движений при письме служат средством установления соотношений и взаимообусловленности движений. Переход мышления от изучения рукописных обозначений к познанию присущего данному лицу навыка и есть переход от признаков к свойствам, представляющий важнейшую задачу любой отрасли криминалистической идентификации. Исследуя признаки почерка по рукописным текстам, изучаются свойства письменно-двигательного навыка, присущего исполнителю рукописи»³.

Ведущая роль в создании научных основ судебной экспертизы почерка принадлежит Валерии Федоровной Орловой – в разработке методических основ и методик исследования почерка. Так, в работе «Теория судебно-почерковедческой идентификации»⁴, В. Ф. Орлова рассматривает возможности судебно-почерковедческой экспертизы в непосредственной связи с представлениями о признаках (свойствах) почерка, опирающимися, в том числе, и на интерпретацию понятий «признака» и «свойства» В. Я. Колдина⁵.

Признак – это материализованное в рукописях свойство почерка, которое включает в себе полезную для решения задач экспертизы информацию. А свойство – это отражение двигательных характеристик и глазомерных особенностей, составляющих содержание почерка как зрительно-двигательного образа, лежащего в основе индивидуальной динамически устойчивой, вариационной и избирательно изменчивой программы выполнения рукописи⁶.

В процессе развития общей теории судебно-почерковедческой идентификации, была выявлена взаимозависимость идентификационных свойств, которая нередко определяется условиями формирования, и отражения этих свойств в рукописи. В частности, рассматривая данное явление в общей теории, В.Я. Колдин отмечал, что на формирование почерка су-

² Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов. СПб.: 1903; С. 42.

³ Колдин В. Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз. М.: Госюриздат, 1957; С.13-14.

⁴ Труды ВНИИСЭ / Под.ред. В.Д. Арсеньева, В. М. Галкина. М.: 1973.

⁵ Труды ВНИИСЭ / Под.ред. В.Д. Арсеньева, В. М. Галкина. М.: 1973; С. 203.

⁶ Словарь основных терминов судебно-почерковедческой экспертизы. // Под ред. В. Ф. Орловой. - М.: РМНТК «Нефтеотдача», 2003; С. 29.

щественное влияние оказывают прописи, используемые при обучении письму. Выработываемый на их основе навык может использоваться пишущим не только при выполнении одних и тех же письменных знаков, но и написании однотипных элементов разных букв, и в целом различных по конфигурации букв. Так возникает устойчивая взаимозависимость признаков, являющихся проявлением одного и того же двигательного навыка⁷.

Данная точка зрения нашла свое отражение в определении почерка – основанная на письменно-двигательном ФДК навыков и получающая отображение в рукописях итоговая программа их выполнения, содержащая субъективный зрительно-двигательный образ выполняемых рукописей и специально приспособленную для его реализации систему движений. В свою очередь, субъективность и элементы индивидуальности проявляются в виде отклонений от типовых прописей, приобретаемых в процессе обучения письму с переходом к скорописи и усовершенствования навыка письма.

Индивидуальная совокупность признаков почерка, свойственная почерку определенного лица, позволяет идентифицировать исполнителя рукописи. Формирование почерка продолжается и по окончании обучения в школе.

На сегодняшний день судебное почерковедение представляет собой развитую отрасль криминалистики. Однако экспертная практика свидетельствует о наличии отдельных нерешенных проблем, среди которых в настоящее время, можно выделить:

- сложности в решении традиционных задач, а именно: исследование записей и подписей, выполненных с квалифицированным подражанием почерку и подписи другого лица; исследование автоподлога; а также исследование почерковой реализации, выполненной в необычных условиях.

В связи с расширением использования научно-технических средств, возникают новые задачи, к числу которых можно отнести:

- возможность исследования почерковых объектов в электрофотографических копиях документов;
- трудность в установлении технической подделки, выполненной не рукописным способом, а с помощью отдельных

видов технических средств подделки подлиса, в частности, с помощью графопостроителя (плоттера).

Новой проблемой в наши дни становится изменение методики обучения письму по прописям в школе. Формированию высоковыработанных почерков препятствует развитие компьютерных технологий, на основании чего безвозвратно утрачивается необходимость выполнения документа рукописным способом. Не исключено, что в дальнейшем эксперты-почерковеды будут сталкиваться с большей долей почерковой реализации, выполненной средневыработанным почерком, чем в нынешнее время. Это потребует изменения ряда судебно-почерковедческих методик.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание мнение В.Я. Колдина о том, что прописи оказывают существенное влияние на формирование почерка, необходимо прибегнуть к сбору и изучению массива почерка молодежи на современном этапе. Следует обратить внимание на методику и объем обучения прописям в школе, дабы избежать деградации почерковой реализации в будущем.

Представляется, что решение указанных проблем может быть достигнуто путем более активного взаимодействия государственных судебно-экспертных учреждений, в рамках работы федерального межведомственного координационно-методического совета по проблемам судебно-экспертных исследований, а также при взаимодействии с технико-криминалистической экспертизой документов и компьютерной экспертизой.

Список литературы:

1. Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов. СПб.: 1903.
2. Колдин В. Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз. М.: Госюриздат, 1957.
3. Колдин В.Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М.: 1969.
4. Орлова В.Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации. М.: ЭКОМ «Публишерз», 2011.
5. Словарь основных терминов судебно-почерковедческой экспертизы. // Под ред. В. Ф. Орловой. - М.: РМНТК «Нефтеотдача», 2003.
6. Труды ВНИИСЭ ./ Под.ред. В.Д. Арсеньева, В. М. Галкина. М.: 1973.

⁷ Колдин В.Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М.: 1969; С. 73.