

К вопросу об унификации законодательства о судебной экспертизе в гражданском и административном процессе

А.В. Андреев

Акционерное общество «Газпромбанк», Москва 117420, Россия

Аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу процесса назначения и проведения судебной экспертизы в арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве. Автор исследует процессуальные кодексы, регулирующие экспертизу, выявляет различия в подходах судов к ее назначению, полномочиях судей, правах и обязанностях экспертов. Особое внимание уделяется ограничениям суда в назначении экспертизы по собственной инициативе в арбитражном процессе и более широким полномочиям в гражданском и административном судопроизводстве. Проанализирована необходимость унификации правового регулирования судебно-экспертной деятельности, что, по мнению автора, приведет к повышению предсказуемости и прозрачности судопроизводства, улучшению качества заключений эксперта и снижению риска правовых ошибок. Автор подчеркивает, что, несмотря на различия в законодательстве, основные принципы осуществления судебно-экспертной деятельности остаются едиными, что делает унификацию процессуальных норм не только возможной, но и необходимой мерой для повышения эффективности судебного разбирательства. В работе предлагаются конкретные меры по унификации, которые позволят устранить существующие правовые неопределенности, улучшить качество правосудия и создать более единообразную судебную практику.

Ключевые слова: судебная экспертиза, статус эксперта, унификация законодательства, единообразие судебной практики, принцип состязательности, заключение эксперта, судебные расходы

Для цитирования: Андреев А.В. К вопросу об унификации законодательства о судебной экспертизе в гражданском и административном процессе // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 3. С. 6–13. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-3-6-13>

On the Issue of Unification of Legislation on Forensic Examination in the Civil and Administrative Proceedings

Artem V. Andreev

Gazprombank Joint Stock Company, Moscow 117420, Russia

Abstract. The article deals with the comparative analysis of the procedure of forensic examination commissioning and carrying out in arbitration, civil and administrative legal proceedings. The author examines procedural codes regulating the expertise and identifies the differences in courts' approaches to its commissioning and to judiciary powers, rights, and responsibilities of experts. Special attention is paid to court limitations regarding examination commissioning on its own initiative in the arbitral procedure as well as to its broader powers in civil and administrative proceedings.

The article also analyzes the need to unify the legal regulation of forensic activities, which in the author's opinion will lead to increased predictability and transparency of legal proceedings, improve the quality of expert opinions and reduce the risk of legal errors. The author emphasizes that, despite the differences in legislation, basic principles of carrying out forensic activities remain consistent, which makes the measures on procedural norms unification not only possible, but also the necessary ones to enhance effectiveness of legal proceedings.

The paper proposes specific unification measures that will help eliminate existing legal uncertainties, improve the quality of justice, and create a more uniform judicial practice.

Keywords: forensic expertise, expert status, unification of legislation, uniformity of judicial practice, adversarial principle, expert opinion, legal costs

For citation: Andreev A.V. On the Issue of Unification of Legislation on Forensic Examination in the Civil and Administrative Proceedings. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2024. Vol. 19. No. 3. P. 6–13. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-3-6-13>

Основания и порядок назначения судебной экспертизы

В разных видах судопроизводства при проведении экспертизы применяются различные друг от друга подходы, что можно проследить по Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (АПК РФ), Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) и Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (ГПК РФ). Несмотря на эти процессуальные различия, основная цель проведения и сущность судебной экспертизы во всех случаях одинакова. Как в гражданском, так и в административном процессе судебная экспертиза назначается тогда, когда во время рассмотрения дела возникают вопросы, требующие специальных знаний в определенной области. Эти знания могут быть необходимы для выяснения значимых для дела фактов или для оценки доказательств. Эксперты, назначаемые для проведения соответствующей экспертизы, обладают специфическими знаниями и опытом, которые не входят в компетенцию судей.

Вне зависимости от того, в каком процессе происходит назначение экспертизы, ее основная цель – предоставить суду объективные и обоснованные ответы на специализированные вопросы, которые помогут судье вынести верное решение по делу. Результаты экспертизы дают возможность оценить и интерпретировать технические, медицинские, экономические или иные аспекты дела, основываясь на профессиональных заключениях экспертов.

Во всех трех кодексах обозначено, что суд обладает полномочиями назначать экспертизу как по ходатайству сторон, так и по своей инициативе, но степень инициативы суда и область применения экспертизы в каждом из них различны.

Так, в АПК РФ указано, что назначение экспертизы осуществляется судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе суда, но в определенных случаях. К ним относятся, например, проверка заявления о фальсификации представленного доказательства, необходимость проведения дополнительной или

повторной экспертизы. Особенностью этого кодекса является то, что судебная инициатива ограничена условиями закона или договора. Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженной в пункте 3 Постановления Пленума от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 23), в случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний для их разъяснения, и при отсутствии возможности назначения экспертизы по инициативе суда, суд должен информировать участников процесса о потенциальных последствиях незаявления ходатайства (отсутствия согласия) об экспертизе.

Стороны по принципу состязательности несут ответственность за представление и доказывание своих позиций в суде. Следовательно, если лица, участвующие в деле, не проявляют инициативы в отношении проведения экспертизы, они рискуют не предоставить достаточно доказательств для обоснования своих утверждений или опровержения доводов противоположной стороны. В таком случае суд оценивает представленные доказательства, исходя из принципа бремени доказывания (ст. 65 АПК РФ), при этом риск недостаточности доказательств ложится на стороны процесса. Судебная практика позволяет однозначно оценивать этот вопрос¹, при этом у суда остается возможность предложить лицам, участвующим в деле, заявить ходатайство об экспертизе².

Такое положение дел способствует активности сторон в арбитражном процессе, подчеркивая их ответственность за развитие своих позиций и активное участие в сборе и представлении доказательств [1, с. 29–34]. Оно также гарантирует, что суд не будет назначать экспертизу автоматически, если это не явно предусмотрено законом, сохраняя тем самым баланс между актив-

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2024 № Ф08-13796/2023 по делу № А53-6497/2023; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 № Ф03-3697/2023 по делу № А51-20189/2021 // КонсультантПлюс.

² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2024 № Ф10-7012/2023 по делу № А84-35/2023 // КонсультантПлюс.

ной ролью суда и принципом состязательности.

Особенностью АПК РФ в сравнении с иными кодексами также является возможность назначения в его рамках судебной экспертизы, если это предусмотрено договором. Наиболее часто соглашения о проведении экспертизы при наличии спора встречаются в подрядных отношениях. Например, в деле о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда суд назначает экспертизу, руководствуясь пунктом договора, согласно которому при возникновении между генподрядчиком и субподрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой стороны должна быть назначена судебная экспертиза³. Отметим, в силу существующей практики судебные инстанции крайне редко проявляют инициативу в вопросе их назначения. Так зачастую происходит и в тех случаях, когда проведение экспертизы предусмотрено условиями договора; судебные органы, как правило, предпочитают принимать решение о назначении экспертизы на основе ходатайства одной из сторон процесса⁴.

На первый взгляд, в рамках КАС РФ суд также ограничен в возможности назначения экспертизы, как и в случае с АПК РФ. В соответствии со статьей 77 КАС РФ, экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если это предусмотрено законом, необходимо для проверки заявления о фальсификации доказательств, требуется для проведения дополнительной или повторной экспертизы или когда это следует из обстоятельств дела. А основание, сформулированное следующим образом: «проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами», фактически, позволяет суду всегда инициировать ее проведение по своему усмотрению. Следовательно, суд, рассматривая дело как по правилам КАС РФ, так и по правилам ГПК РФ, не ограничен в назначении экспертизы.

В ГПК РФ какие-либо ограничения для суда при назначении экспертизы не предусмотрены.

Во всех трех кодексах (включая положения Постановления Пленума ВАС РФ № 23 и общие требования к определениям суда, установленные кодексами) указано, что суд должен выносить определение о назначении экспертизы, обязательно упоминая следующие аспекты:

1. Основания для назначения экспертизы: в определении должны быть ясно изложены причины, по которым суд пришел к выводу о необходимости экспертизы.

2. Данные об эксперте или экспертном учреждении: определение должно содержать информацию о лице или учреждении, которому поручается проведение экспертизы. Это может быть фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения. В то же время в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 23 отмечено, что суд, в целях реализации права сторон на отвод эксперта, обязан указать фамилию, имя и отчество того, кому руководителем экспертного учреждения (организации) будет поручено проведение исследования.

3. Вопросы, поставленные перед экспертом: суд должен четко формулировать вопросы, которые необходимо разрешить с помощью экспертизы, определяя таким образом ее цели и задачи.

4. Материалы и документы, предоставляемые эксперту: определение должно пояснять, какие конкретные объекты экспертизы будут переданы эксперту для анализа и исследования.

5. Срок проведения экспертизы: определение должно содержать указание на срок, в течение которого экспертиза должна быть выполнена и представлена суду.

6. Предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Помимо перечисленных положений, КАС РФ и ГПК РФ также предполагают указание в определении суда на особые условия обращения с представленными документами и материалами, однако это дополнение не вносит существенного вклада в практику судопроизводства, поскольку не является обязательным. Другие кодексы также не исключают возможность указания подобных особых условий.

Стоит отметить, что ГПК РФ предписывает включать в определение суда и наименование экспертизы, наименования стороны, которая производит оплату экспертизы, а также факты, для подтверждения или опровержения которых назначена экспертиза.

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2022 № Ф09-2937/22 по делу № А60-70319/2019 // КонсультантПлюс.

⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2021 № Ф08-7009/2021 по делу № А32-41232/2019; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 № Ф05-9059/2020 по делу № А40-200464/2019 // КонсультантПлюс.

Согласно пунктам 2, 7 и 11 Постановления Пленума ВАС РФ № 23, в определении арбитражного суда о назначении экспертизы помимо прочего указываются: сведения об образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности для негосударственного судебного эксперта; размер вознаграждения эксперта, возможность или невозможность заявившего соответствующее ходатайство участника спора присутствовать при проведении экспертизы.

Исходя из судебной практики, в определении о назначении экспертизы суды также включают:

- предупреждение эксперта о штрафе, если он не представит заключение в срок;
- цель проведения экспертизы;
- распределение расходов на проведение судебной экспертизы.

При этом, если после вынесения определения о назначении судебной экспертизы у сторон возникают дополнительные вопросы о порядке ее проведения, они могут обратиться в суд с заявлением о его разъяснении (по аналогии со статьей 179 АПК РФ). Например, в рамках дела, рассмотренного Арбитражным судом Пензенской области, третье лицо обратилось с заявлением, в котором сообщило, что во время экспертного осмотра эксперт требовал разрушить бетонную отмостку. При этом в определении суда о назначении экспертизы была установлена необходимость проведения лишь земляных работ и не указано, допустимо ли при проведении земляных работ разрушение или повреждение каких-либо объектов. Суд разъяснил, что проведение в ходе экспертного исследования работ, которые могут привести к существенному повреждению или разрушению объектов недвижимого и движимого имущества в месте проведения экспертного исследования, недопустимо без согласования арбитражным судом по результатам рассмотрения мотивированного ходатайства эксперта⁵.

Процессуальные кодексы не регламентируют вопрос изменения условий проведения экспертизы после вынесения определения о ее назначении. Судебная практика выработала собственный подход к разрешению данной проблемы, создав прецедент внесения изменений в определение суда. Так, экспертная организация обратилась в суд с ходатайством о перепоручении проведения оценки

спорного объекта другому эксперту, которое было удовлетворено. Суд вынес определение о внесении изменений в определение о назначении экспертизы, где изменил данные об эксперте и срок проведения экспертизы⁶.

Статус эксперта, его права и обязанности

Положение эксперта в процессуальных кодексах регулируется по-разному – различны степень детализации, а также специфика его прав и обязанностей. ГПК РФ не содержит определения понятия «эксперт». В свою очередь АПК РФ относит эксперта к иным участникам арбитражного процесса и содействующим осуществлению правосудия (ст. 54 АПК РПФ) и под экспертом понимает «лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены кодексом» (ст. 55 АПК РФ). КАС РФ расширяет эту формулировку, устанавливая, что эксперт проводит экспертизу для выяснения обстоятельств конкретного административного дела.

Анализ определений указывает на их смысловую идентичность. Главная общая характеристика, присущая всем – наличие у лица, идентифицируемого как эксперт, глубоких специализированных знаний. Эти знания предоставляют эксперту возможность проводить аналитические оценки и формировать заключения по исследуемым вопросам. Исходя из строгого толкования закона, можно предположить, что любое лицо, обладающее знаниями в какой-либо сфере, потенциально соответствует критериям эксперта, определенным данными правовыми нормами. Но интересен вопрос, насколько это представление согласуется с реальным практическим применением этих норм.

Помимо наличия специальных знаний, процессуальный закон требует от лиц, исполняющих обязанности судебных экспертов, предоставления исчерпывающих сведений о своем образовании, специальности, стаже работы, наличии академических степеней и/или званий, занимаемой должности, что находит отражение в статье 86 АПК РФ и статье 82 КАС РФ. Отметим, ГПК РФ не предписывает приводить эту информацию в заключении эксперта.

⁵ Определение Арбитражного суда Пензенской области от 09.01.2024 по делу № А49-3664/2022 «О разъяснении судебного акта» // КонсультантПлюс.

⁶ Определение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2022 по делу № А41-34315/2022 «О внесении изменений в определение о назначении экспертизы и отложении судебного разбирательства» // КонсультантПлюс.

Разграничиваются виды судебных экспертов, включая государственных и частных, к каждому из которых предъявляются специфические требования при осуществлении экспертных исследований. Государственные эксперты, действующие в рамках официально возложенных на них обязанностей, должны быть аттестованы как сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений, созданных на федеральном или региональном уровнях (согласно статьям 11, 12 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о судебно-экспертной деятельности)).

В соответствии с Законом о судебно-экспертной деятельности к государственным экспертам предъявляются определенные требования, а именно: владение специальным ведомственным свидетельством, наличие высшего образования в области экспертной специальности, прохождение специальной подготовки, периодическая аттестация каждые пять лет, а также гражданство РФ. Требования к специальности экспертов крайне строгие, и невыполнение хотя бы одного из этих условий формально делает результаты экспертизы, проведенной данным экспертом, недействительными в качестве доказательства в судебном процессе. Так, суд кассационной инстанции в деле о взыскании страхового возмещения и штрафных санкций по договору ОСАГО отменил судебные акты нижестоящих судов на том основании, что у эксперта-техника не было дополнительной специализации 13.3. «Исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трассологическая диагностика)»⁷.

Рассмотрев критерии, определяющие присвоение статуса судебного эксперта, следует перейти к всестороннему анализу прав и обязанностей, которые этот статус накладывает на его обладателя. В АПК РФ обязанности эксперта сформулированы довольно сжато: по вызову арбитражного суда эксперт должен явиться и дать объективное заключение по поставленным вопросам, а также ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле.

В ГПК РФ представлен гораздо более широкий и многоаспектный перечень обязанностей эксперта. Он должен принять к

производству порученную судом экспертизу, провести полное исследование материалов и документов, дать обоснованное и объективное заключение, направить его в суд, явиться в суд для личного участия и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием. Кроме того, если эксперт не может дать заключение, он обязан направить в суд мотивированное сообщение о причинах. Есть также указание на обязанность эксперта обеспечивать сохранность представленных ему материалов и документов.

КАС РФ предусматривает обязанности, похожие на те, что описаны в ГПК РФ, но также вводит ряд специфических положений. Эксперт должен не только явиться в суд по вызову, но и провести полное исследование объектов, документов и материалов, дать обоснованное и объективное заключение в письменной форме и заблаговременно известить суд в случае невозможности явки. Отдельное внимание уделяется проведению экспертизы вне судебного заседания и обеспечению сохранности предоставленных материалов. Уникальным для КАС РФ является требование получить разрешение суда на уничтожение или существенное изменение объектов исследования и возможность заявления ходатайства об уточнении поручения экспертизы.

Рассмотрим закрепление прав эксперта в разных видах судопроизводства, обратив внимание на общие права эксперта, выделенные во всех трех кодексах. К таким правам относятся: возможность знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы, ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов. Эти права являются фундаментальными и необходимы для осуществления экспертной деятельности, так как предоставляют эксперту доступ к важной информации.

Далее обратим внимание на уникальные права эксперта, предусмотренные в каждом кодексе. Согласно АПК РФ, эксперт имеет право отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленных ему материалов недостаточно для дачи заключения. В то же время в ГПК РФ при схожих обстоятельствах эксперт должен направить в суд мотивированное сообщение о невозможности дать заключение. ГПК РФ в дополнение к перечню прав АПК РФ указывает на возможность ходатайствовать о привлечении дополнитель-

⁷ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2023 № 88-3541/2023 по делу № 2-711/2022 // КонсультантПлюс.

ных экспертов, однако и в отсутствие этой нормы арбитражные суды рассматривают и удовлетворяют подобные ходатайства. В КАС РФ эксперту предоставляется ряд дополнительных прав, таких как присутствие при совершении процессуальных действий, связанных с объектом исследования, возможность вносить в заключение информацию по выявленным обстоятельствам, даже если по ним не были поставлены вопросы, а также вносить в протокол замечания по поводу неправильного истолкования участниками судебного процесса его заключения или показаний.

ГПК РФ и КАС РФ также приводят перечень действий, которые судебный эксперт совершать не вправе. Среди них – самостоятельный сбор материалов, вступление в личные контакты с участниками процесса, разглашение определенных сведений (об экспертизе и ее результатах), отказ от экспертизы в случае, если расходы на ее проведение не оплачены. КАС РФ также устанавливает, что эксперт не вправе поручить проведение экспертизы другому эксперту. АПК РФ, в отличие от других процессуальных кодексов, не закрепляет конкретный список запретных для экспертов действий. Однако и такое отсутствие явного ограничения не предоставляет эксперту большую степень свободы. Судебная практика в таком случае опирается на нормы Закона о судебно-экспертной деятельности, а именно – статью 16. Заслуживает внимания тот факт, что арбитражные суды применяют норму об ограничениях в деятельности экспертов не только к государственным экспертным учреждениям, но и распространяют ее на частные организации. Так, в деле о взыскании стоимости действительной доли в уставном капитале общества судебная экспертиза была поручена частной оценочной организации, по завершению которой истец не согласился с результатами экспертизы. Суд, оценивая его доводы и признавая экспертизу законной, сослался на статью 16 Закона о судебно-экспертной деятельности⁸. Это расширение сферы применения указанной нормы свидетельствует о стремлении обеспечить единые стандарты и требования к качеству заключений эксперта, независимо от их происхождения.

Таким образом, несмотря на различие в формулировке и уровне детализации прав,

обязанностей и ограничений экспертов в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, налицо отсутствие фундаментальных отличий в самой природе экспертной деятельности. Все три кодекса направлены на достижение одной и той же цели: обеспечение достоверности и объективности судебных разбирательств посредством получения квалифицированных заключений эксперта.

Унификация процессуального законодательства

Невзирая на незначительные различия между тремя процессуальными кодексами – в порядке проведения и назначения разных видов судебных экспертиз – данные различия могут привести к формированию противоречивой судебной практики.

Поэтому становится все актуальнее вопрос об унификации правового регулирования единых процессуальных институтов, среди которых важное место занимает институт судебной экспертизы.

На первый взгляд может показаться, что различия в регламентации судебной экспертизы в разных кодексах несут в себе определенный смысл и оправданы спецификой каждого отдельного процесса. Однако более глубокий анализ показывает, что эти различия зачастую приводят к неопределенности как среди участников судопроизводства, так и среди самих экспертов.

В основе любой судебной экспертизы – исследование в материальном смысле, основные принципы и методы которого остаются неизменными вне зависимости от вида судопроизводства. Это обстоятельство делает возможным и целесообразным стремление к унификации процессуальных аспектов. К примеру, заключение эксперта об исследовании почерка и подписей, данное по гражданскому спору, по своей сути не будет отличаться от результатов почерковедческой экспертизы в рамках арбитражного процесса. Различия, установленные законодателем в процессуальных кодексах, зачастую кажутся искусственно созданными и необоснованными.

Действующая практика, когда в одном случае применяются нормы одного кодекса, а в схожей ситуации – нормы другого, но по аналогии с первым, ведет к правовой неопределенности. Это обстоятельство негативно сказывается как на эффективности самого судопроизводства, так и на восприятии правосудия обществом как целостного и последовательного механизма.

⁸ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 по делу № А46-4737/2022 // КонсультантПлюс.

К тому же унификация способствует стандартизации процессов и, как следствие, повышает их прозрачность и предсказуемость. Она значительно облегчит подготовку и проведение экспертиз, сократит время на их осуществление и, вполне вероятно, повысит их качество. Унифицированные нормы позволят избежать дублирования функций и ошибок, связанных с различным толкованием одинаковых процедур.

В этом контексте следует отметить, что ранее законодатель уже проводил унификацию ряда ключевых процессуальных институтов. В качестве соответствующих примеров можно привести судебный приказ, упрощенное производство, порядок отказа в принятии искового заявления, положения о мировом соглашении в АПК РФ и ГПК РФ. Совершенствование этих институтов свидетельствует о курсе федерального законодателя на унификацию процессуальных норм [2, с. 78–86].

Эта позиция поддерживается большинством ученых-процессуалистов. Так, О.А. Кухарева и А.Н. Юсупова отмечали: «мы можем наблюдать в настоящее время взаимопроникновение норм гражданского и арбитражного процессуального права, что ведет к объединению, тождественности норм цивилистического судебного процесса» [3, с. 27–31]. По мнению Т.В. Сахновой, «развитие судебных процедур – показатель усложнения цивилистического процесса, наглядное проявление общей закономерности – унификации и дифференциации цивилистической процессуальной формы» [4, с. 27–49]. Рассуждая об институте судебной экспертизы, Е.Р. Россинская указывает: «развитие судебной экспертологии, декларирующей единство интегрированной природы всех родов и видов судебных экспертиз независимо от вида процесса, обусловило возможность унификации законодательства о судебной экспертизе» [5, с. 23–28].

Ряд исследователей также отмечает, что стандартизация и унификация судебно-экспертной деятельности необходима не только на уровне регулирования порядка ее проведения, но и в вопросах «метода сбора, анализа, интерпретации и представления данных», что «имеет решающее значение для выработки единого подхода к использованию доказательств» [6, с. 55–62].

Заключение

Применительно к вопросу об унификации законодательного регулирования института

судебной экспертизы в рамках гражданского, арбитражного и административного производства целесообразно принять ряд положений.

Прежде всего необходимо, чтобы статус эксперта, его права и обязанности во всех процессуальных кодексах были едиными. Важно отметить, что КАС РФ, как самый поздний процессуальный нормативный акт, содержит более детализированное описание прав и обязанностей экспертов, что позволяет рассматривать его как базовый документ для унификации соответствующих положений в АПК РФ и ГПК РФ. Унификацию статуса эксперта также возможно провести через законопроект «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором также содержатся права, обязанности и ограничения эксперта. В таком случае в процессуальных кодексах достаточно оставить отсылочную норму на специальный закон.

Следует оставить без изменений ограниченность суда в назначении судебной экспертизы по собственной инициативе в арбитражном процессе, поскольку это отражает специфику споров в данном виде судопроизводства. Особенность арбитражного процесса заключается в том, что стороны, как правило, являются юридическими лицами, предпринимателями, обладающими значительными ресурсами и знаниями. При таком положении дел законодатель, ограничивая полномочия суда по назначению экспертизы, подчеркивает и поддерживает принцип состязательности сторон. При этом аналогичная норма нуждается в дополнении в рамках ГПК РФ, так как в данных видах процесса право суда инициировать назначение экспертизы обосновано.

Рассматривая положения о судебной экспертизе в трех процессуальных кодексах, можно увидеть, что одна и та же информация, несмотря на внешнюю идентичность, сформулирована в каждом из них различным образом (например, в положениях о видах судебных экспертиз). Когда одна и та же концепция описывается разными словами в разных кодексах, это создает дополнительные сложности для правоприменителей и участников судопроизводства. Юристам и судьям приходится тратить больше времени и ресурсов на анализ и сопоставление различных норм, что увеличивает риск ошибок. Также это усложняет процесс обучения и практического применения законов для студентов и начинающих специалистов.

Логичным шагом к совершенствованию российского правового поля могли бы стать обсуждение и разработка единого процессуального кодекса, который, по мнению значительной части представителей юридической науки, будет ключевым шагом на пути к унификации процессуального законодательства. Проект этого кодекса, над которым в том числе работали такие известные ученые-процессуалисты, как П.В. Крашенинников, Е.В. Кудрявцева, И.В. Решетникова и В.В. Ярков, был задуман как инструмент, объединяющий в себе основные положения Арбитражного и Гражданского процессуальных кодексов, обеспечивая таким образом единообразие и систематичность в процедурном праве.

После принятия Кодекса административного судопроизводства РФ стало ясно, что на скорую унификацию процессуального законодательства России рассчитывать не приходится. Однако это не означает полную невозможность унификации – нужно признать, что процесс будет более постепенным и сегментированным, чем рассчитывали многие специалисты. В этом контексте одним из ключевых направлений такой деятельности должен стать институт судебной экспертизы. Важность и необходимость его унификации объясняется значимостью в процессе судопроизводства – судебная экспертиза часто является определяющим фактором при вынесении справедливых и обоснованных решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лазарев С.В. Когда арбитражный суд должен назначить судебную экспертизу // Судья. 2021. № 2. С. 29–34.
2. Павлова М.С. Системность процессуальной формы в нормах об апелляционном и кассационном производствах // Законодательство. 2023. № 11. С. 78–86.
3. Кухарева О.А., Юсупова А.Н. Упрощенные формы рассмотрения и разрешения дел в рамках унификации цивилистического судебного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 5. С. 27–31.
4. Сахнова Т.В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. № 4. С. 27–49. <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2021-11-4-27-49>
5. Россинская Е.Р. Кодекс об административном судопроизводстве и проблемы унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 23–28.
6. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения // Закон. 2019. № 10. С. 55–62.

REFERENCES

1. Lazarev S.V. When Forensic Examination Must Be Commissioned by Arbitration Court. *Judge*. 2021. No. 2. P. 29–34. (In Russ.).
2. Pavlova M.S. Systematic Nature of Procedural Form in the Norms of Appellate and Cassation Proceedings. *Legislation Journal*. 2023. No. 11. P. 78–86. (In Russ.). <https://doi.org/10.58741/16818695>
3. Kukhareva O.A., Yusupova A.N. Simplified Forms of the Review and Resolution of Cases within the Framework of the Unification of a Civil Judicial Procedure. *Arbitration and Civil Process*. 2020. No. 5. P. 27–31. (In Russ.).
4. Sakhnova T.V. "Incomplete" Court Procedures in Modern Civil Procedure. *Herald of Civil Procedure*. 2021. No. 4. P. 27–49. (In Russ.). <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2021-11-4-27-49>
5. Rossinskaya E.R. The Code on Administrative Judicial Proceeding and Problems of Unification of Legislation on Forensic Analytical Activities. *Administrative Law and Process*. 2014. No. 2. P. 23–28. (In Russ.).
6. Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Chesnokova E.V. Standardisation in Forensics: Prospects and Suggestions. *Law Journal*. 2019. No. 10. P. 55–62. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Андреев Артём Вячеславович – начальник Управления судебного взыскания проблемной задолженности корпоративных клиентов Юридического департамента «Газпромбанк» (Акционерное общество);
e-mail: Artem.Andreev@gazprombank.ru

ABOUT THE AUTHOR

Andreev Artem Vyacheslavovich – Head of Department for Judicial Collection of Corporate Troubled Debt, Gazprombank (Joint Stock Company), Legal Department;
e-mail: Artem.Andreev@gazprombank.ru

Статья поступила: 08.06.2024
После доработки: 10.07.2024
Принята к печати: 27.07.2024

Received: June 08, 2024
Revised: July 10, 2024
Accepted: July 27, 2024