

О некоторых вопросах экспертного исследования готовности и стоимости проектной документации строительных объектов

Ф.Г. Аминев¹, С.А. Замятин²

¹ ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа 450076, Россия

² АНО «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области», Новосибирск 630003, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые аспекты исследования готовности и стоимости проектной документации строительных объектов при производстве судебной экспертизы; определены объекты такой экспертизы, описаны критерии их качества. Проанализированы наиболее распространенные ошибки судебно-экспертного исследования, возможности решения терминологических проблем и интеграции понятийных полей разных наук. Показаны перспективы использования теории квалиметрии, экономической теории полезности в экспертном исследовании готовности и стоимости проектной документации строительных объектов. Разработана общая комплексная оценка качества проекта: особое внимание уделено абсолютным и относительным показателям готовности проектной документации.

Предложен вариант расчетного обоснования величины готовности документации, показаны преимущества данного методического подхода в установлении степени готовности проектной документации строительных объектов, в первую очередь возможность применения компьютерной обработки результатов и относительной простоте программного алгоритма расчета.

Ключевые слова: судебная экспертиза, проектная документация строительных объектов, расчет обоснования, оценка готовности и стоимости проектной документации

Для цитирования: Аминев Ф.Г., Замятин С.А. О некоторых вопросах экспертного исследовании готовности и стоимости проектной документации строительных объектов // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 2. С. 31–39. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-2-31-39>

On Some Issues of an Expert Study of the Readiness and Cost of Design Documentation for Construction Projects

Farit G. Aminev¹, Sergei A. Zamyatin²

¹ Ufa University of Science and Technology, Ufa 450076, Russia

² ANO "Non-State Forensic Expertise Novosibirsk region", Novosibirsk 630003, Russia

Annotation. The article discusses some aspects of the study of the readiness and cost of design documentation of construction projects in forensic examination; establishes the objects of such examination; describes their quality criteria. The authors analyze the most common mistakes in forensic research, as well as the possibilities for solving terminological problems and integrating conceptual fields of different sciences. They also show the perspectives of applying the theory of qualimetry and the economic theory of utility in an expert study of the readiness and cost of design documentation for construction projects. A general comprehensive assessment of project quality has been developed: special attention has been paid to absolute and relative indicators of the readiness of project documentation.

The authors propose a reasonable version of the calculation justification for the degree of readiness of project documentation, they show the advantages of the suggested methodological approach, and first of all, the possibility of applying computer processing of results and the relative simplicity of the software calculation algorithm.

Keywords: forensic examination, design documentation of construction projects, calculation of justification, assessment of the readiness and cost of design documentation

For citation: Aminev F.G., Zamyatin S.A. On Some Issues of an Expert Study of the Readiness and Cost of Design Documentation for Construction Projects. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2024. Vol. 19. No. 2. P. 31–39. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-2-31-39>

Введение

Тема экспертной оценки состояния (в целях последующей судебной оценки готовности и стоимости) проектной документации строительных объектов остается крайне актуальной. Благодаря многолетнему опыту в области судебной строительно-технической экспертизы проектной документации и изучению судебно-экспертной практики для авторов стала очевидна потребность в систематизации методического подхода к данной проблеме, по которой отмечается отсутствие публикаций. Проблема отсутствия типовых судебно-экспертных методик исследования проектов строительных объектов усугубляется недостатком квалифицированных кадров.

Вследствие того, что объем обращений судов к проведению судебно-экспертных исследований степени готовности и стоимости проектов за последние годы существенно вырос, полагаем, что необходимо разработать рекомендации по решению этой экспертной задачи.

Судебная экспертиза проектной документации строительных объектов, в том числе ее готовности и стоимости, поручается судами в лучшем случае проектировщикам и осуществляется на интуитивной основе по аналогии с расчетом договорной цены. При этом среди проектировщиков практически отсутствуют специалисты, имеющие дополнительно профессиональную судебно-экспертную подготовку, поскольку проектировщики уровня эксперта востребованы по своей основной специальности, и реальная мотивация менять направление деятельности у них отсутствует.

Но, получая опыт составления проектов и профессиональные навыки в проектировании, специалист вместе с тем получает определенную профессиональную деформацию, штампы мышления и специфический понятийный аппарат, которые он закономерно пытается перенести на судебно-экспертное исследование.

Таким образом, на сегодняшний день в экспертном исследовании оценки готовности и стоимости проектной документации сложился целый ряд системных ошибок и заблуждений, провоцирующих проблемы (некорректные и ошибочные выводы и пр.), которые необходимо выявить и, по возможности, разработать пути их решения.

Основные положения

Перечислим наиболее распространенные ошибки судебно-экспертного исследования готовности и стоимости проектной документации:

- субъективизация объекта исследований, то есть представление результатов проектирования исключительно как продукта интеллектуального труда;

- подмена и смешение с понятиями из проектной практики, из-за чего происходит ошибочное представление об объекте, предмете и цели судебной экспертной оценки проектной документации; это возможно из-за профессиональной деформации (наблюдается смешение терминов судебной экспертизы, проектирования и бытового языка, то есть формально-догматический подход к оценке результатов проектирования).

Зачастую не только участниками судебных процессов и судьями, но даже специалистами результаты проектирования воспринимаются как некий особый не материальный объект исследования, а продукт творчества, стоящий вне привычного круга объектов экспертизы.

Напомним, что не только проекты, но все результаты целенаправленного осмысленного человеческого труда содержат интеллектуальную и творческую составляющую их качества. С этой точки зрения результаты проектирования ничем не отличаются от результатов строительства или иной прикладной деятельности. Однако сложность проектирования, отсутствие научно-методических основ и квалифицированных судебных экспертов в настоящее время привели к упрощенному формальному подходу к оценке качества и стоимости проектной документации строительных объектов.

Пример такого подхода – оценка судами результатов проектирования с точки зрения «потребительской ценности»¹ или оценки наличия неких потребительных (или потребительских) свойств по вербальной шкале «да-нет». Участники действия не задумываются о терминологии и смысле этих понятий, но, признавая специальный характер данных знаний, делегируют установление потребительной ценности или потребительских свойств судебным экспертам.

¹ Определение Верховного суда РФ от 26.11.2021 № 309-ЭС21-23120.

строителям. При этом, как правило, такая судебная экспертиза квалифицируется как строительно-техническая, что является очевидной ошибкой, поскольку в понятийно-терминологическом поле строительства отсутствуют термины «потребительская» или «потребительная» ценность и «потребительские свойства». Эти термины и их нормативные определения не встречаются в специальной нормативно-технической литературе по строительству.

Термин «потребительная стоимость» в русском языке появился с переводом труда К. Маркса «Капитал» [1]. При этом термины «потребительная» или «потребительская» ценность ни в политэкономии, ни в экономике не имеют научной дефиниции, а в современной экономике и философии эти понятия воспринимаются преимущественно как архаизм и употребляются редко и крайне осторожно².

Отечественные и зарубежные авторы единодушны в субъективном характере «потребительной ценности» [2], иными словами, изначально авторы понятия «потребительная ценность» не вкладывали в него объективное содержание.

Таким образом, потребительная или потребительская ценность не может быть предметом судебной экспертизы и, более того, не может быть критерием оценки судом проектной документации и любых других объектов в силу своей необъективности. Соответственно, потребительские свойства, как и потребительская (потребительная) ценность не имеют отношения к специальным строительным знаниям и не могут оцениваться экспертами в рамках строительно-технической экспертизы. Формально данные термины следует относить к экономической, точнее, товароведческой области знаний, то есть товароведческой экспертизе. Однако большое число авторов отождествляют понятия «потребительная стоимость», «полезность» и «качество» [3, с. 47].

В.И. Суббетто, например, прямо указывает: «Категория потребительной стоимости оказывается тесно связанной с этим моментом внутренней обусловленности качества. Она предстает как “коренное качество” объекта в структуре отношений с человеком, с его потребностями. ... В экономическом смысле между понятиями ка-

чества и потребительной стоимости можно поставить знак тождества, как между сущностью (качеством продукта) и ее проявлением (потребительной стоимостью продукта)» [4, с. 94–95].

В поддержку данной мысли В.И. Сиськов отмечает, что «потребительная стоимость – это объект потребности человека, причем общественного (совокупного) человека, это полезность вещи, предмета, объекта, это способность или пригодность удовлетворять определенную общественную потребность» [5, с. 38].

Применительно к проектной документации строительных объектов, как к объекту судебно-экспертного исследования, приведенные примеры отражают не просто терминологическую проблему и отсутствие интеграции понятийных полей разных наук. С точки зрения судебной экспертологии в этих примерах присутствует нарушение основных научных и методологических принципов судебной экспертизы, принципов диалектического материализма.

Судебные эксперты применяют по отношению к результатам проектирования методы исследования, соответствующие физической картине мира, как и к прочим материальным объектам. Исходя из данного основополагающего принципа, все вышеперечисленные понятия («полезность», «потребительная стоимость», «потребительная ценность») являются отражением качества (как категории классической философии) в разных областях специальных знаний (строительстве, экономике, политэкономии).

Таким образом, качество объекта исследования – это суть объекта, его внутреннее содержание, которое проявлено в понятийно-категориальных аппаратах этих наук и соответствующих видах (родах) судебной экспертизы. Только такой подход позволяет избежать дальнейшего методологического смешения и путаницы.

В современной экономике для выражения объективной способности товара удовлетворять потребности установлена категория «полезность»³. Термин был введен английским философом И. Бентамом [6, с. 10]. Именно полезность стала инструментом количественного измерения потребительских свойств товара в современном товароведе-

² В экономике чаще применяют понятие «субъективная ценность», полагая термин «потребительная стоимость» устаревшим.

³ Под полезностью понимается то свойство предмета, по которому он имеет стремление приносить благодеяние, выгоду, удовольствие, добро или счастье. Полезность – это потребительский эффект, соотносимый и сопоставляемый покупателем с уплаченными за него деньгами.

нии и основой теории предельной полезности.

Термин «предельная полезность»⁴ был введен австрийским экономистом Ф. Визером: «... определяя для себя степень полезности того или иного блага, потребитель оценивает размер той пользы, которую принесет ему потребление блага» [7, с. 6].

По определению Дж.Б. Кларка, «предельную полезность блага можно рассматривать как суммарную оценку предельных полезностей составляющих его элементов или свойств, причем предельная полезность может оцениваться не просто в целом, а на основе оценки (полезности) отдельных свойств данного блага» [8, с. 259–260].

Как отмечалось выше, для судебного эксперта-экономиста «полезность» – это отражение качества объекта исследования в области экономики, количественный способ выражения одного из свойств качества, которое изучает наука экономика. В строительно-технической экспертизе качество проектной документации строительных объектов отражено через иные свойства (качества), а именно через выражения сущности объекта, которые изучают эксперты-строители. В частности, количество, форма, размеры, изображения, тексты, содержание текстов и изображений в проектной документации, их соответствие требованиям и пр. Многочисленность и разнообразие этих свойств в целях численной оценки требуют их систематизации, синтеза и некоторой математической формализации.

В некоторой степени требуемый набор инструментов для этого представляют теория квалиметрии, экономическая теория полезности, на основе которых созданы и много лет применяются методики в дорожном строительстве, в энергетике и других отраслях.

В «теории квалиметрии» представления о качестве выражены через системные «показатели качества». Авторы теории считают квалиметрию универсальной теорией познания качества всевозможных объектов исследования [9–12]. Общий подход, характерный для этого научного направления, заключается в формализации и раздельном исследовании всех влияющих

факторов, но при этом учитывается, что в действительности все эти факторы взаимосвязаны и являются качественными проявлениями одного и того же объекта. Эти взаимосвязи в методах квалиметрии выражены простыми математическими зависимостями. Представляется, что в нашем случае при решении одной и той же прикладной задачи, применяя методы разных независимых областей науки, мы приходим к одному и тому же алгоритму решения, когда физический смысл операторов (то есть их содержание) совпадает до мельчайших деталей (при разном терминологическом выражении). Следовательно, что полным соответствием результата подтверждается достоверность настоящего методического подхода.

Этот факт можно считать проявлением интеграции научных знаний теории судебной экспертизы, теории качества и современной экономической теории. При этом необходимо устранить терминологическую проблему и граничных условий решения задачи, которые по-разному определены каждой теорией, исходя из понятия предмета исследования, и по-разному истолковываются в судебной практике.

С учетом текущей практики и состояния терминологии наиболее приемлемым термином для выражения фактического физического состояния проектной документации является ее «готовность». Количественное выражение готовности проекта в соответствии с квалиметрической теорией на обобщающем основном уровне рассмотрения свойств полагаем возможным осуществлять через комплексное свойство, характеризующееся формальным расчетным интегральным показателем «готовность проектно-сметной документации».

Подчеркнем, что формально-расчетное значение понятия «готовность проектной документации» («степень готовности»), «полезность», «потребительная ценность» («потребительская стоимость») в нашем случае аналогичны по смыслу, но относятся к различным терминологиям разных наук.

В обоснование способа определения готовности проектной документации нами применены следующие основные базовые принципы, понятия и термины квалиметрии⁵ [9, 12, 13].

⁴ Предельная полезность – дополнительная полезность, которую потребитель получает от потребления дополнительной единицы товара или услуги. Другими словами, предельная полезность – это увеличение общей полезности при потреблении одной дополнительной единицы блага.

⁵ Азгальдов Г.Г. Методы определения качества проектных решений воинских объектов: автореф. дис. канд. техн. наук. Москва, 1968. 70 с.

1. Необходимость существования эталона для сравнения.

2. Формальное выражение любого сложного свойства (качества) через обобщенный «интегральный» показатель качества, а интегральный показатель – через единичные показатели простейших свойств, формирующих качество. То есть качество целого объекта определяется из системы качеств отдельных компонентов объекта. Количественно это выражается в усредненном показателе качеств этих компонентов.

3. Комплексный показатель качества получается путем коррекции коэффициентов важности показателя каждого компонента объекта.

Для дальнейшего установления качества проектной документации необходимо единое понимание следующих терминов:

а) единичный показатель качества – показатель качества, относящийся только к одному из свойств объекта;

б) комплексный показатель качества – показатель качества объекта, относящийся к нескольким его свойствам, позволяет в целом охарактеризовать качество объекта или группу его свойств;

в) базовый (абсолютный) показатель качества – показатель качества объекта, принятый за эталон при сравнительных оценках качества;

г) относительный показатель качества – отношение показателя качества оцениваемого объекта к базовому показателю качества, выраженное в относительных единицах.

Каждое свойство может иметь какую-то абсолютную количественную меру, выраженную в соответствующих единицах измерения. Эта мера, как указано выше, называется абсолютным показателем.

Абсолютные показатели (P_j) сами по себе еще не определяют уровень качества проекта. Для определения насколько оптимален тот или иной показатель, необходимо сравнить его с другим показателем, который является эталонным и устанавливается нормами или другими уровнями. Поэтому вместо абсолютных показателей P_j , согласно теории квалиметрии, используют относительные показатели (K_j), которые отражают степень приближения свойств объекта к эталонным. Относительные показатели K_j иногда называют также оценками свойств. Относительные показатели (оценки) K_j , в отличие от абсолютных показателей P_j , вы-

ражаются в одних и тех же единицах измерения.

В квалиметрии используют еще один показатель, характеризующий j -е свойство – относительную в сравнении с другими свойствами значимость, выражаемую коэффициентом весомости M_j . Обычно применяются для всех свойств любого уровня условия:

$$\sum_{j=1}^n M_j = 1; \text{ при } 0 \leq M_j \leq 1;$$

В итоге, общая комплексная оценка качества проекта (далее – экспертная оценка готовности ПСД⁶) определяется как средняя взвешенная арифметическая величина из оценок отдельных свойств:

$$K_0 = \sum_{j=1}^n K_j M_j;$$

Комплексная количественная оценка качества проекта K_0 заключена в интервале $0 \leq K_0 \leq 1$.

Наиболее важная задача на начальном этапе – это выделить некие единичные показатели качества, элементарные свойства, которые в совокупности в полной мере отражают сущность проектной документации во всех ее проявлениях. По сути, задача сводится к установлению набора формализованных свойств, выраженных в натуральных или иных показателях, которыми должна обладать полностью завершенная (идеальная) проектная документация, с которыми будет сравниваться реальная документация.

В рамках данного исследования ограничимся комплексными расчетными показателями (факторами) $W_j U_j(K_j)$, которые рассчитываются для каждого раздела проекта отдельно. Эти показатели состоят из единичных свойств, объединенных по однородности и взаимосвязанности.

Каждый раздел проектной документации оценивается отдельно по нижеприведенному алгоритму расчета. Величину экспертной оценки каждого из разделов, выраженную в процентах, предлагается определять по формуле (1):

$$F(U_j(k_j), W_j) = (W_j U_j(k_j)) = K_1 * W_1 * K_2 + K_3 * W_3 + K_4 * W_4 + K_5 * W_5 = K_1 * K_2 * 80 + K_3 * 10 + K_4 * 5 + K_5 * 5,$$

где: $W_j (W_1 - W_5)$ – шкалирующие коэффициенты, отражающие максимальную

⁶ Проектно-сметной документации.

долю влияния группы факторов на полноту проекта (готовность, стоимость), %;

$W_j = 100\%$;

$K_n(K1-K5)$ – коэффициенты формализованных атрибутивных (качественных) факторов, которые отражают восприятие экспертом фактически установленных признаков проектной документации; коэффициенты K_n (аргументы) могут меняться в диапазоне от 0 до 1.

Степень влияния каждого из факторов на общий интегральный показатель качества (готовности) различна.

Наиболее существенное значение на оценку оказывает фактически выполненный объем в его материальном выражении, то есть количество готовых разделов в томах, альбомах, листах и тексты, изображения, чертежи: свойства, которые можно осмотреть и измерить. Величина этого абсолютного показателя – 80 %. Это означает, что максимальное влияние «материального объема ПСД» на оценку составляет до 80 %. Значение данного показателя, как и следующих, определялось на основании сопоставления затрат труда разработчиков проекта.

В частности, сопоставлялись трудозатраты на разработку всего проекта и трудозатраты на доработку, исправление или изменение проектных решений. Общие трудозатраты на разработку проекта определялись расчетным путем на основании Методики определения стоимости работ по подготовке проектной документации и государственных сметных нормативов⁷ для различных отраслей промышленности и различных объектов капитального строительства, а также с учетом опубликованной и текущей региональной нормативной выработки проектировщиков.

Трудозатраты на доработку, исправление или изменение проектных решений определялись калькулированием по существующим нормативам трудоемкости проектирования⁸.

⁷ Справочники базовых цен на проектные работы в строительстве // Сборник разъяснений по применению сборника цен и справочников базовых цен на проектные работы для строительства (Вопросы и ответы) 2013–2017. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71564652/>

⁸ Сборник типовых технологических нормативов трудоёмкости проектирования автомобильных дорог (ГП ЦНС Минстрой РФ). <https://gostrf.com/normadata/1/4293853/4293853984.htm>. Методические рекомендации по определению стоимости проектных работ на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог и сооружений на них (введены в действие распоряжением Минтранса РФ от 28.11.2003 № ОС-1042-р). <https://base.garant.ru/3999959/>

Относительные показатели $K1$ и $K2$ отражают реальное соответствие состава и содержания исследуемого раздела нормативному перечню, которое определяется сопоставлением содержания исследуемого раздела с требованиями пп. 10–42 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87⁹. Они отражают оценку полноты содержания раздела, достаточность и соответствие содержания по отношению к нормативному содержанию и существующей практике проектирования, соответствие описанию в нормативном источнике, наличие противоречий и несоответствий в пояснительной записке и графической части, нарушения норм проектирования в проектных решениях. Эти коэффициенты прямо зависят от результатов исследования проектной документации.

Следующий комплексный показатель вместе с относительным показателем $K3$ отражает оценку формы и содержания документов относительно требований национальных стандартов ГОСТ СПДС, ЕСКД, учитывает нарушения оформления: ошибки, отсутствие подписей, небрежность, нарушения правил оформления титульных листов, маркировки, брошюрования, ошибки в обозначениях, надписей, рамок, штампов, пропуски в заполнении штампов, ошибки в названии и шифре проекта, отсутствие необходимых согласований проектных решений, несоответствие проектных решений техническим условиям, исходным данным, заданию, ошибки и нарушения правил внесения изменений, в том числе внесения изменений в расчеты, отсутствие задания на проектирование или обнаруженные несоответствия исследуемой проектной документации заданию, отсутствие всех или части исходных данных для проектирования, обнаруженное при сопоставлении имеющихся в проекте исходных данных для проектирования с указанными в подп. «б» п. 10 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 и (или) несоответствие проектных решений исходным данным. Максимальное значение этого абсолютного показателя – 10 %.

Следующий комплексный показатель вместе с относительным показателем $K4$ отражает учет затрат на согласования, экспертизу и утверждение проекта, фактиче-

⁹ Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 (ред. от 15.09.2023) «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75048/

ские условия и особенности взаимоотношений участников спора в отношении исходных данных, согласований и экспертизы. Величина этого абсолютного показателя – 5 %.

Последнее комплексное свойство проектной документации, которое следует учитывать, это взаимозависимость разделов и влияние их друг на друга в процессе разработки или доработки. Внесение изменений в один из разделов приводит к необходимости изменения других смежных разделов. Максимальная величина этого абсолютного показателя вместе с относительным показателем K_5 – 5 %. K_5 – обобщающий коэффициент готовности разработанного раздела, этот коэффициент учитывает соотношение предыдущих коэффициентов K_1 – K_4 .

При этом объекты и задачи квалиметрической теории имеют существенные отличия от объектов и задач судебной экспертизы, что не может не отражаться на соответствующих методах исследования и определения комплексных показателей.

Кроме того, определение «качество» предмета исследования в судебном процессе приобретает свои особенности, связанные с правовым аспектом этого понятия. То есть так называемые абсолютные или базовые показатели качества или свойства должны быть обоснованы не только в техническом, но и в правовом отношении.

В нашем случае таким обоснованием являются нормативно-технические или правоустанавливающие документы, в частности, Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, договор, контракт и прочие перечисленные выше нормативно-правовые и нормативно-технические документы.

Метод для определения значений комплексных показателей в квалиметрии называют комбинированным расчетно-экспертным, но в судебно-экспертной методике такое название полагаем некорректным, поэтому для сохранения точности описания алгоритма расчета нами использованы термины, которые относятся к примененному математическому аппарату.

В тексте и в формуле (1) «коэффициенты весомости» называются «шкалирующими коэффициентами», отражающими максимальную долю показателя. Например, для полностью готового качественного проекта (без учета недостатков его фактического состояния) сумма этих шкалирующих коэффициентов равна «1» или 100 %.

Каждый из показателей судебным экспертом изучается и оценивается отдельно, и корректируется с помощью «коэффициентов», отражающих фактическое состояние свойств.

В данном случае эти коэффициенты называются «коэффициентами формализованных атрибутивных факторов», а в квалиметрии – «относительными показателями свойства».

Для функции интегрального показателя качества $F(U_j(k_j), W_j)$, которая описывает изменение экспертной оценки, применяется название аддитивная «функция полезности». Эта формула, как уже указано выше, тождественна формуле квалиметрии.

Повторим, что каждый раздел проектной документации оценивается отдельно по формуле (1). Затем рассчитывается экспертная оценка всей проектной документации, которая определяется исходя из доли и соответствующей величины оценки каждого раздела (2):

$$\text{экспертная оценка ПД, \%} = (D_i E_i),$$

где:

D_i – доля раздела по таблицам справочников базовых цен;

E_i – экспертная оценка раздела.

Заключение

Преимущества предлагаемого методического подхода к установлению степени готовности проектной документации строительных объектов заключается в возможности применения компьютерной обработки результатов и относительной простоте программного алгоритма расчета. Эти факторы позволяют провести полное исследование в зависимости от изменяющихся обстоятельств дела и имеющихся в распоряжении эксперта данных.

К недостаткам подхода можно отнести погрешность, обусловленную обобщенностью и усредненностью исходных данных для формирования договорных цен и распределения затрат по разделам проекта из нормативных источников¹⁰. Вместе с тем этот недостаток отражает специфику процессуальных условий судебно-экспертного исследования, поскольку судебный эксперт ограничен в выборе методических оснований. Кроме того, простота расчета позволяет эксперту расширить рамки исследования и представить суду степень готовности про-

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 (ред. от 15.09.2023) «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». <https://base.garant.ru/12158997/>

ектной документации с учетом фактических условий и погрешности.

В заключение отметим, что частный экспертный метод установления готовности и стоимости проектной документации в течение последних 5 лет применяется авторами в рамках производства судебных строительно-технических экспертиз¹¹.

¹¹ Материалы дел Арбитражного суда Новосибирской области: № А45-3588/2015; № А45-37684/2017; № А45-26660/2017; № А45-22612/2017; № А45-39806/2017; № А45-3753/2018; № А45-29071/2018; №А45-41339/2019; № 33-1281/2021; А49-6935/2020; № А45-11801/2021; № А45-31891/2021; № А46-1017/2022; № А45-15174/2022; № А45-24872/2022; № А45-37701/2022; № А45-15174/2022.

Результаты расчетов, представленные в заключениях экспертов, были тщательно и всесторонне исследованы и оценены судами с привлечением квалифицированных специалистов в области проектирования и судебной экспертизы. Судебные исследования и решения судов полностью подтвердили достоверность и закономерность результатов, полученных с использованием предлагаемого метода.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00834. <https://rscf.ru/project/24-28-00834>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К. Капитал. Т. 1. М: IPL. 1978.
2. Hanley J.E. All Value Is Subjective, and That's a Good Thing // American Institute for Economic Research. October 26, 2021. <https://www.aier.org/article/all-value-is-subjective-and-thats-a-good-thing/>
3. Зайков Г.И., Романов Р.Г. Уровень качества и стоимости продукции. М.: Экономика, 1970. 119 с.
4. Суббетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 тт. Т. 8: Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. Книга 1 / Под ред. Л.А. Зеленова. С.-Петербург-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009.
5. Сиськов В.И. Экономико-статистическое исследование качества продукции. М.: Статистика, 1971. 256 с.
6. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: Росспэн, 1998. 415 с.
7. Von Wieser F. Theorie der gesellschaftlichen Wirtschaft J.C.B. Mohr (Paul Siebeck). 1924. 330 p.
8. Бейтс К.Дж.. Распределение богатства. М.: Экономика, 1992. 446 с.
9. Азгальдов Г.Г., Азгальдова Л.А. Количественная оценка качества (Квалиметрия). Библиография. М.: Изд-во стандартов, 1971. 176 с.
10. Азгальдов Г.Г., Гличев А.В., Панов В.П. Что такое качество? М.: Экономика, 1968. 135 с.
11. Азгальдов Г.Г. Потребительная стоимость и ее измерение. М.: Экономика, 1971. 167 с.
12. Азгальдов Г.Г., Райхман Э.П. О квалиметрии М.: Изд-во стандартов, 1973. 172 с.

REFERENCES

1. Marx K. *Capital. Vol. 1.* Moscow: IPL. 1978. (In Russ.).
2. Hanley J.E. All Value Is Subjective, and That's a Good Thing. AIER, October 26, 2021. *American Institute for Economic Research.* October 26, 2021. <https://www.aier.org/article/all-value-is-subjective-and-thats-a-good-thing/>
3. Zaikov G.I., Romanov R.G. *Level of Quality and Cost of Products.* Moscow: Ekonomika, 1970. 119 p. (In Russ.).
4. Subbetto A.I. *Essays. Noospherism: In 13 Volumes. Volume Eight: Qualitativeism: Philosophy and Theory of Quality, Qualitology, Quality of Life, Human Quality and Quality of Education. Book 1* / L.A. Zelenov (ed.). St. Petersburg-Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2009. (In Russ.).
5. Sis'kov V.I. *Economic and Statistical Study of Product Quality.* Moscow: Statistika, 1971. 256 p. (In Russ.).
6. Bentham I. *Introduction to the Foundations of Morality and Legislation.* Moscow: Rosspen, 1998. 415 p. (In Russ.).
7. Friedrich von Wieser. *Theorie der gesellschaftlichen Wirtschaft* J.C.B. Mohr (Paul Siebeck). 1924. 330 p.
8. Bates C.J. *Distribution of Wealth.* Moscow: Ekonomika, 1992. 446 p. (In Russ.).
9. Azgal'dov G.G., Azgal'dova L.A. *Quantitative Quality Assessment (Qualimetry). Bibliography.* Moscow: Izd-vo standartov, 1971. 176 p. (In Russ.).
10. Azgal'dov G.G., Glichev A.V., Panov V.P. *What is Quality?* Moscow: Ekonomika, 1968. 135 p. (In Russ.).
11. Azgal'dov G.G. *Use Value and Its Measurement.* Moscow: Economics, 1971. 167 p. (In Russ.).
12. Azgal'dov G.G., Raikhan E.P. *On the Qualimetry.* Moscow: Izd-vo standartov, 1973. 172 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Аminev Farit Gizarovich – д. юр. н., профессор кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», заслуженный юрист Республики Башкортостан, академик РАЕН, председатель Общественного совета по экспертной деятельности в Республике Башкортостан;
e-mail: faminev@mail.ru

Замятин Сергей Александрович – судебный эксперт, директор Автономной некоммерческой организации «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области», член Президиума Межрегиональной общественной организации по развитию экспертной и судебно-экспертной деятельности «МОЭС»;
e-mail: negos-expert@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Aminev Farit Gizarovich – Doctor of Law, Professor of the Department of Criminalistics of the Institute of Law of Ufa University of Science and Technology, Honored Lawyer of the Republic of Bashkortostan, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Chairman of the Public Council for Expert Activities in the Republic of Bashkortostan;
e-mail: faminev@mail.ru

Zamyatin Sergei Aleksandrovich – forensic expert, director of “Non-state Forensic Expertise of the Novosibirsk Region”, member of the Presidium of the Interregional public organization for the development of expert and forensic activities “MOES”; e-mail: negos-expert@mail.ru

Статья поступила: 25.03.2024

После доработки: 17.04.2024

Принята к печати: 30.04.2024

Received: March 25, 2024

Revised: April 17, 2024

Accepted: April 30, 2024