

О формировании частной теории управления судебно-экспертной деятельностью

 **О.Г. Дьяконова**

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
Москва 125993, Россия

Аннотация. Вопросы повышения качества судебно-экспертной деятельности (СЭД), надлежащего и эффективного управления ею, в последнее время все чаще являются предметом научного исследования, поскольку необдуманный подход к организации СЭД способен привести к негативным последствиям. Автор обозначает организационные основы судебно-экспертной деятельности как часть судебной экспертологии, анализирует соотношение теории управления и судебной экспертологии, определяет специфику СЭД как объекта управления. Рассматривая основные современные доктринальные разработки и выделив аспекты, оказывающие существенное влияние на генезис судебно-экспертной деятельности, автор приходит к выводу о фактическом формировании частной теории управления СЭД. В статье предложены основные элементы теории управления судебно-экспертной деятельностью, в частности даны определения предмета и объекта, обозначена примерная структура теории управления.

Ключевые слова: наука, судебная экспертология, частная теория, судебно-экспертная деятельность, управление, менеджмент, стандартизация, качество

Для цитирования: Дьяконова О.Г. О формировании частной теории управления судебно-экспертной деятельностью // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 2. С. 82–91. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-2-82-91>

On Formation of Private Theory of Forensic Activities Management

 **Oksana G. D'yakonova**

Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow 125993, Russia

Abstract. In recent times, the subject of scientific research is increasingly becoming the improvement of the quality of forensic activities (FA), proper and effective management of it, as an ill-considered approach to FA organization can lead to negative consequences. The author identifies the FA organizational basis as part of forensic expertology, analyzes the relationship between management theory and forensic expertology and defines the FA specifics as an object of management. Considering the main modern doctrinal developments and highlighting aspects that significantly influence the FA genesis, the author comes to the conclusion on the actual formation of the FA management private theory. The article proposes the main elements of the FA management theory. In particular, it gives definitions of its subject and object and outlines an approximate structure of the management theory.

Keywords: science, forensic expertology, private theory, forensic expert activity, management, management process, standardization, quality

For citation: D'yakonova O.G. On Formation of Private Theory of Forensic Activities Management. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2025. Vol. 20. No. 2. P. 82–91. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-2-82-91>

Введение

Судебно-экспертная деятельность, как и любой вид деятельности, нуждается в управлении. Задача, сформулированная в статье 2 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, не оставляет сомнений в важности надлежащего управления СЭД вне зависимости от субъекта ее осуществления – государственной или частной судебно-экспертной организации (СЭО). Но при этом оно должно иметь научную основу, разработанные принципы, правила и практические рекомендации, выполнение которых сможет повысить качество и эффективность СЭД. В этой связи возникают вопросы: Имеются ли такие теоретические положения, которые способны составить базу научных знаний об управлении СЭД? Сложилась ли она в научную теорию, и если да, то в рамках какой научной области?

1. Организационные основы СЭД как часть судебной экспертологии

Судебная экспертология в настоящее время занимает отдельную нишу в кластере юридических наук. Ее объектом принято считать СЭД. В предыдущих работах нами было обосновано, что объект судебной экспертологии может быть представлен несколько иначе и включать, во-первых, СЭД как комплекс действий, и, во-вторых, деятельность по применению и использованию специальных знаний в других формах в судопроизводстве или иных видах юрисдикционной деятельности.

СЭД представляет собой урегулированный нормами права и основанный на унифицированном подходе к нормативной регламентации комплекс действий руководителей экспертных организаций, экспертов и специалистов во взаимодействии с участниками процесса и включающий: производство судебной экспертизы, устройство и функционирование судебно-экспертных организаций, кадровое обеспечение, организацию и проведение научных исследований, формирование научно-методического и информационного обеспечения, международное сотрудничество в области судебной экспертизы. Несмотря на то, что с подобным определением СЭД согласны практически все ученые, не все из них поддерживают выделение в рамках предмета судебной экспертологии и ее структуры ор-

ганизационных закономерностей и раздела, посвященного организационному обеспечению СЭД.

М.Я. Сегай, например, в этой связи выделял оптимизацию научной организации и управления инфраструктурой СЭД, включая оптимизацию организационных форм управления государственными судебно-экспертными учреждениями и негосударственными экспертными структурами, подготовку и переподготовку экспертов. Он включал в предмет судебной экспертологии следующие разделы: 1) правовые основы СЭД; 2) экспертную методологию как систему методов установления на основе специальных знаний юридически значимых фактов прошлого события по его отражениям в материальной среде; 3) проблемы оптимизации научной организации и управления инфраструктурой СЭД [1, с. 25].

К.Н. Шакиров предложил включить в модель общей теории судебной экспертизы¹ в том числе положения, обеспечивающие познание объективных закономерностей действительности, раскрывающие научные, правовые, организационные и методические основы осуществления экспертной деятельности [2, с. 103]. Т.В. Аверьянова, поддерживая позицию Р.С. Белкина, подвергла критике мнение К.Н. Шакирова и высказалась против такой структуры, отметив, что «развитие методологических основ относится к сфере исследования науковедения, правовых основ – уголовно-процессуальной науки, а организационных – к разделу научной организации труда (наука управления)» [3, с. 38].

Е.Р. Россинская, напротив, выделяет организационное обеспечение СЭД в качестве элемента структуры судебной экспертологии и включает в него:

- судебную экспертизу как разновидность практической деятельности;
- организацию, структуру, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений;
- информационное обеспечение СЭД;
- профессиональную деятельность и подготовку судебного эксперта, экспертную дидактику;
- психологические основы профессиональной деятельности судебного эксперта;

¹ Наименование «судебная экспертология» было принято позже.

– профессиональную этику судебного эксперта [4, с. 17].

Поддерживая позицию профессора Е.Р. Россинской и учитывая при этом расширенное понимание объекта судебной экспертологии, представляется возможным выделять в ее структуре блок «организационное обеспечение применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности», который должен включать, помимо прочего, организацию, структуру, функции государственных и негосударственных СЭО; аккредитацию экспертных лабораторий².

По нашему мнению, данный раздел находит отражение и логично вписывается в изучаемые судебной экспертологией закономерности, находящиеся в тесной взаимосвязи. Это мнение основано на том, что, во-первых, качество СЭД в первую очередь зависит от организации ее в оптимальной форме, с использованием необходимых и соответствующих специфике объекта управленческих инструментов и технологий. Во-вторых, подбор наиболее подходящей организационной формы СЭО оказывает непосредственное влияние на ее деятельность и способен как улучшить качество производства судебных экспертиз, так и повлиять на него негативно. В-третьих, включение этого раздела способствует процессу унификации множества сфер экспертной деятельности: от правовой и организационной до методической и сферы образования и повышения квалификации экспертов. В рамках судебной экспертологии созданы все условия для изучения организационных аспектов СЭД.

2. Теория управления и судебная экспертология

Управление – специфический вид деятельности, характеризующийся наличием субъекта и объекта управления, целеполаганием, коммуникативностью, рациональностью и эффективной организованностью, а также соразмерными достижению цели средствами и методами. Этот вид деятельности основан на положениях, разработанных современной и сравнительно молодой наукой управления.

Отдельные сведения об опыте управления, организации этого процесса дошли до

наших дней от цивилизаций, существовавших тысячи лет назад. Упоминания об управлении встречаются в источниках Древнего Египта, Древнего Шумера, Древнего Китая, Древней Греции и Рима, Средневековой Европы, трудах А.Л. Ордина-Нащокина, документах, сопровождающих реформы Петра I, труды ученых XVII-XIX в.в., В.И. Ленина, Ф.У. Тейлора, А. Файоля, П. Друкера, М. Вебера, Э. Мэйо, А. Маслоу и многих других. Серьезные изменения, позволившие сформировать облик современной науки управления, произошли в XX в. и выразились в систематизации и интеграции накопленных знаний, определении понятийного аппарата. В то же время прослеживается и дифференциация научного знания, проявившаяся в формировании в общественных науках знаний о возможных объектах управления, которые впоследствии выразились в теории государственного управления, теории управления экономическими процессами и производством, социального управления и др.

В настоящее время можно говорить о существовании различных теорий управления в отношении разных объектов управления, которые одновременно выступают объектами исследования в той или иной науке. Исследователи называют их управленческими науками. В то же время существует единая теория управления, выработавшая общие закономерности и принципы соответствующей деятельности, определившей объекты и средства управления.

Некоторые ученые признают, что наука управления может претендовать на статус фундаментальной и является наукой о закономерностях, структуре и принципах жизни человека в макросистеме, состоящей из социальной, живой и неживой систем [5, с. 99]. Другие говорят о философии управления, понимая под ней научную дисциплину, которая направлена на нормирование новых способов получения знания о мире, конституирование сущности управления, анализ более широкой реальности, обуславливающей разные типы управления и их эволюцию [6, с. 9].

Наука управления развивается, и магистральными ее направлениями выступают [7]:

– систематизация и обобщение накопленных практикой управления результатов, разработка отдельных теорий, таких как теория групповой динамики и лидерства, теория власти, теория управления

² Дьяконова, О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика: дис. ...д-ра юрид. наук. Москва, 2021. С. 79.

конфликтами, управление качеством, управление инновациями и другие;

- разработка математических методов анализа управления организацией;
- разработка так называемого информационного направления, или теории цифровизации, как одного из магистральных направлений науки управления.

3. Специфика СЭД как объекта управления

Развитие науки управления связано с другими науками и непосредственно влияет на объекты их изучения. Применительно к СЭД эта взаимосвязь прослеживается весьма четко. СЭД как основной объект судебной экспертологии является многоплановым, комплексным механизмом, включающим:

- 1) систему действий определенных субъектов (руководителей экспертных организаций, экспертов в их взаимодействии с должностными лицами государственных органов, лицами, участвующими в судопроизводстве и ином юрисдикционном процессе), направленных на организацию и обеспечение производства, а также собственно производство экспертизы в различных видах юрисдикционной деятельности, включая судопроизводство;
- 2) организацию и функционирование СЭО;
- 3) профессиональную деятельность эксперта, его подготовку и повышение квалификации;
- 4) организацию и проведение научных исследований, информационное и методическое обеспечение судебной экспертизы;
- 5) международно-правовое сотрудничество по указанным направлениям в области судебной экспертизы.

Все пять приведенных направлений не могут быть реализованы без осуществления надлежащего управления. Очевидно, что использование общих правил и рекомендаций, выработанных в рамках теории управления, необходимо для достижения целей и задач СЭД. При этом управление СЭД имеет свою специфику, не учитывать которую нельзя.

Как верно отмечают исследователи, «специфика СЭД, определяемая в значительной степени ее процессуальной компонентой, делает невозможной непосредственную имплементацию разработок теории управления в судебно-экспертную деятельность без их переосмысления в свете

теоретических и правовых особенностей судебной экспертизы» [8, с. 18].

Изучение управления СЭД осуществляется одновременно в двух областях научного знания – в теории управления и в судебной экспертологии. И сказанное подтверждается постепенным качественным увеличением количества научных работ по данной тематике.

Специфичность объекта изучения на фоне дифференциации и интеграции научного знания приводит к следующему выводу: наука управления не способна в полной мере изучить такой объект, как СЭД, а судебная экспертология, в свою очередь, не обойдется без понятийного аппарата, принципов, правил и рекомендаций, выработанных в науке управления.

4. Развитие научной мысли об управлении СЭД на современном этапе

Исследования многих ученых посвящены проблемам управления СЭД, способствуют повышению ее уровня. Следует отметить труды Академии управления МВД России, а также книгу В.Я. Кикотя, С.С. Маилияна с соавторами об основах организации и управления в правоохранительной деятельности (науке управления). Однако вопросы, связанные с управлением СЭД, в этих работах не конкретизировались. Большая часть исследований проводилась под эгидой РФЦСЭ Минюста России и в рамках научных школ, сформировавшихся в различных вузах (МГЮА, Уфимский университет науки и технологий, РУДН и др.) и нацеленных на разработку теорий, входящих в структуру судебной экспертологии.

В диссертации профессора С.А. Смирновой рассмотрены организационно-тактические проблемы развития СЭД. Определяя СЭД как подсистему правоохранительной системы государства, С.А. Смирнова формулирует принципы ее развития и соответствующие практические рекомендации. Они касаются организации и управления взаимодействием экспертных учреждений как между собой, так и с правоохранительными органами в масштабах федерального округа, расширения и развития организационной структуры системы экспертных учреждений с перспективой их объединения под управлением единого органа, а также подготовки и повышения квалификации судебных экспертов, разработки программ обучения по новым экспертным специаль-

ностям и направлениям³. Помимо этого, С.А. Смирнова предлагает базовую модель судебно-экспертного учреждения федерального округа, систему положений управления его структурными подразделениями, табель-перечень его материально-технической оснащённости, а также модифицированную номенклатуру учетных показателей деятельности судебно-экспертного учреждения, соответствующую технологии экспертного производства и отражающую роль и значение экспертной службы в правоохранительной практике⁴.

Ф.Г. Аминев на основании анализа современных проблем СЭД, закономерностей развития государственных и негосударственных СЭО в Российской Федерации предлагает ряд рекомендаций как по совершенствованию правовых, организационных, нравственных основ СЭД во всех видах судопроизводства, выражающихся в единых требованиях к деятельности экспертов государственных и негосударственных СЭО, так и по определению направлений повышения качества производства судебных экспертиз. Эти рекомендации включают активное внедрение инновационных достижений науки и техники в СЭД, повышение требований к профессиональной квалификации судебных экспертов, повышение ответственности руководителей СЭО за качество судебных экспертиз и исследований, проводимых сотрудниками, и т. д.

Кроме того, Ф.Г. Аминев определяет концептуальные основы СЭД негосударственных СЭО, включающие правовые, научно-методические, организационные положения, вопросы взаимодействия с судьями, оперативными и другими службами правоохранительных и контролирующих органов, а также основные направления развития государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации⁵. Особое внимание уделяется предложениям по правовой регламентации организации СЭД на современном этапе, которые позволяют усовершенствовать ме-

ханизм правового регулирования и правового положения судебного эксперта и руководителя СЭО во всех видах судопроизводства, повысить их статус. Ф.Г. Аминев, определяя предмет СЭД в виде закономерностей ее функционирования, включает в него, помимо прочих, закономерности управления СЭД⁶.

В работах С.А. Смирновой и Ф.Г. Аминев также обосновывается необходимость формирования единого вневедомственного государственного центра судебной экспертизы Российской Федерации.

С.А. Кузьмин рассматривает проблемы организационно-правового обеспечения менеджмента качества СЭД [9, 10]⁷. В его диссертации разработаны как структура частной теории менеджмента качества в СЭД, включающая ее объект и принципы, так и система общих и частных задач в различных областях деятельности СЭО. Предметом частной теории менеджмента качества СЭД, согласно автору, являются теоретические, правовые и организационные закономерности управления качеством в судебной экспертизе, включая ее правовое, организационное, методическое, кадровое и ресурсное обеспечение, а также закономерности разработки, внедрения и функционирования систем менеджмента качества в СЭО⁸.

В структуру частной теории менеджмента качества СЭД С.А. Кузьмин предлагает включать:

- общие положения теории менеджмента качества СЭД, включающие ее концептуальные основы, объект, предмет, систему, принципы, методы и задачи общего характера;
- общие задачи менеджмента качества СЭД;
- систему частных задач СМК в различных областях СЭД:

1) задачи в области организации деятельности и управления СЭО, а также организации производства конкретных экспертиз;

2) задачи в области подбора, обеспечения компетентности и мотивированности персонала;

3) задачи в области разработки и внедрения в экспертную практику научно-ме-

³ Смирнова С.А. Организационно-тактические проблемы развития судебно-экспертной деятельности: по материалам Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации: дис. ...д-ра юрид. наук. СПб., 2002. 560 с.

⁴ Там же.

⁵ Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в российской федерации: современные проблемы и пути их решения: дис. ...д-ра юрид. наук. Уфа, 2016. С. 77.

⁶ Там же, с.107.

⁷ Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2016. С. 158.

⁸ Там же.

тодического и информационного обеспечения судебной экспертизы, а также условий проведения исследований;

4) задачи в области материально-технического и финансового обеспечения СЭД;

5) задачи в области обеспечения качества экспертного исследования и оформления его результатов;

6) задачи в области обеспечения целостности и сохранности объектов экспертного исследования;

7) задачи в области управления несоответствиями и улучшения⁹.

Исходя из объема и содержания решаемых задач и изучаемых закономерностей, полагаем, что теория менеджмента качества – не совсем подходящее наименование для данного массива теоретических знаний и практических рекомендаций. Представляется, что изучение вопросов управления качеством СЭД может реализовываться как учение в рамках более широкого профиля образования – теории управления СЭД. Без сомнения, этому учению отводится важное место в структуре теории управления СЭД и, следовательно, в судебной экспертологии. Но вряд ли оно может претендовать на отдельную частную теорию, поскольку объект исследования и изучаемые закономерности, по сути, поглощаются теорией управления СЭД. Тем не менее работа С.А. Кузьмина о менеджменте качества СЭД вносит неоценимый вклад в формирование и развитие теории управления.

Е.В. Чеснокова в своей диссертации¹⁰ обосновывает необходимость формирования частной теории стандартизации в СЭД и представляет ее структуру:

- общие положения;
- формирование знаний о частной теории стандартизации в СЭД;
- типовая инфраструктура СЭД;
- применяемые методы и экспертные методики как основа обеспечения качества экспертного исследования;
- подготовка экспертов в аспекте повышения качества производства экспертиз;
- аккредитация судебно-экспертных лабораторий на соответствие требованиям

международным стандартов в области судебной экспертизы;

– совершенствование международного сотрудничества в сфере повышения качества СЭД.

В эту теорию, по мнению Е.В. Чесноковой, интегрирован комплекс достижений в области менеджмента и управления качеством, метрологии, статистики, отображенных в механизмах стандартизации¹¹.

Поддерживая выделение столь важного направления исследования, как стандартизация СЭД, в рамках судебной экспертологии, отметим, что изучение стандартизации¹² само по себе не может составлять отдельную частную теорию в структуре судебной экспертологии наряду с теориями идентификации, диагностики, прогнозирования, профилактики и цифровизации СЭД. Но с учетом ракурса исследования, включающего аккредитацию СЭО, унификацию методического обеспечения СЭД, единый подход к подготовке судебных экспертов и другие аспекты, можно говорить о возможном включении стандартизации в теорию управления СЭД в части положений об управлении стандартизацией. Поэтому разработанные Е.В. Чесноковой положения, являющиеся концептуальной основой стандартизации в СЭД, имеют существенное значение для развития судебной экспертологии и повышения эффективности и качества СЭД.

Соотношение теории стандартизации (как совокупности знаний о предмете, объекте, методах и принципах стандартизации в целом) с судебной экспертологией и наукой управления можно выразить схематично с помощью диаграммы Эйлера-Венна (рис.).

В схеме четко высвечивается область исследования, одновременно выступающая объектом всех указанных научных областей – стандартизация судебно-экспертной деятельности, управление которой осуществляется на основе разработок науки управления. В структуре судебной экспертологии этот раздел вряд ли может составлять отдельную теорию, но в блок ор-

⁹ Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2016. С. 160.

¹⁰ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2022. 573 с.

¹¹ Там же, с. 374.

¹² В данном случае стандартизация понимается как деятельность по разработке (введению), утверждению, изменению (актуализации), отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации и иной деятельности, направленной на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации.



Рис. Соотношение областей научного знания
Fig. Relationship of scientific knowledge areas

ганизационных основ СЭД вполне логично укладывается.

Практические меры по внедрению системы менеджмента в деятельность экспертных организаций, а также предложения по повышению качества судебных экспертиз и экспертных исследований, проводимых в негосударственных организациях, предложены в работах В.А. Эпштейна [11, 12].

Особого внимания заслуживает исследование правовых и организационных аспектов деятельности руководителя СЭО. Так, в работе О.А. Суровой представлена функциональная карта вида профессиональной деятельности такого руководителя, а также организационно-правовая модель деятельности такого руководителя, раскрывающая его сущность и роль как субъекта СЭД и структурно основанная на реализации прогрессивных механизмов административно-управленческой деятельности, комплексном использовании системы компетенций, профессионального стандарта и концепции психологических основ деятельности¹³. Деятельность руководителя СЭО О.А. Суровая рассматривает в том числе через призму процесса управления рисками.

Помимо указанных выше ученых весомый вклад в решение вопросов управления

СЭД внесли А.И. Усов [13, 14, 15], Г.Г. Омелянюк [16], Н.А. Замараева [17], а также Р.Р. Абдуллин¹⁴ и М.С. Чернявская¹⁵, которые в своих работах рассмотрели особенности организационного, правового и методического обеспечения СЭД негосударственных СЭО.

Повышение интереса к исследованию вопросов качества осуществления СЭД, ее стандартизации и аккредитации, а также формирование единых подходов к подготовке судебных экспертов предопределяется целями и задачами СЭД, выступая одной из предпосылок формирования нового научного знания в рамках судебной экспертологии.

5. Основные элементы теории управления СЭД

Можно выделить несколько аспектов, оказывающих существенное влияние на генезис СЭД:

- острая потребность в решении проблем, связанных с организацией осуществ-

¹³ Суровая О.А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2020. С. 10.

¹⁴ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений: дис. ...канд.юрид.наук. Уфа, 2021. 224 с.

¹⁵ Чернявская М.С. Судебно-экспертная деятельность негосударственных экспертных организаций: теоретические и прикладные аспекты: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2021. 227 с.

вления СЭД в государственных и частных организациях;

- необходимость повышения качества СЭД за счет решения организационных, правовых, методологических и дидактических аспектов назначения и производства судебных экспертиз;
- необходимость создания прочной научной базы для решения вопросов управления СЭД;
- расширение международного сотрудничества в СЭД;
- накопление, систематизация теоретических знаний и практических рекомендаций по управлению СЭД в рамках судебной экспертологии.

Наличие указанных аспектов позволяет сделать вывод, что в настоящее время в рамках судебной экспертологии сложились предпосылки для формирования частной теории управления СЭД, поскольку объединение научного знания в теорию обусловлено объектом и предметом исследования, углублением знаний об объекте и обоснованным доказыванием положений, выработанных в теории.

Предметом частной теории управления СЭД являются законы и принципы ее управления, закономерности формирования и развития нормативных и правовых основ управления СЭД, теоретические и организационные закономерности управления государственными и частными СЭО, закономерности функционирования моделей управления СЭД, управленческие инструменты (конструкции) и технологии (совокупность методов и процессов управления), направленные на достижение задач и цели СЭД.

К числу управленческих инструментов можно отнести: стратегическое планирование, должностные инструкции, систему мотивации, автоматизацию процессов, регламент производственного процесса и прочее. Содержание управленческих технологий составляют административные (организационно-распорядительные), экономические, социально-психологические методы, которые в настоящее время реализуются с помощью автоматизированной информационной технологии на базе программно-аппаратного обеспечения. Выделяют различные виды управления: инновационное, процессное, профессиональное, техническое, технологии аналитики и прогнозирования, технологии управления по целям и результатам и пр.

Объектом теории управления выступает СЭД, включающая комплекс действий субъектов управления (например, руководителей экспертных организаций) и экспертов – специалистов во взаимодействии с участниками процесса. В этот комплекс входит производство судебной экспертизы, устройство и функционирование СЭО, кадровое обеспечение, организация и проведение научных исследований, формирование научно-методического и информационного обеспечения, а также международное сотрудничество в области судебной экспертизы, основанное на унифицированном подходе к нормативной регламентации СЭД.

Субъектами управления СЭД выступают лица, обеспечивающие выработку и реализацию управленческих решений в области СЭД. Центральное звено таких субъектов формируется из руководителей СЭО. Они находятся в постоянном взаимодействии с судебными экспертами и участниками судопроизводства и иных видов юрисдикционной деятельности. Помимо руководителей судебно-экспертных организаций функции управления осуществляют также должностные лица государственных органов, выполняющих контролирующие функции в области СЭД, и иные лица в зависимости от сферы управления в области СЭД.

Исходя из вышесказанного, частная теория управления СЭД является частью структуры судебной экспертологии, в рамках которой изучаются теоретические, нормативные и организационные закономерности управления СЭД посредством адаптации разработок науки управления применительно к изучаемому объекту с учетом его специфики.

Полагаем, что в структуру теории управления СЭД могут входить: общие положения о теории управления СЭД, включая цели, задачи и принципы теории, а также учения об управлении качеством СЭД, об управлении деятельностью по стандартизации СЭД, об аккредитации судебно-экспертных лабораторий, о сертификации компетенции судебного эксперта, об организации, структуре и функциях государственных и частных СЭО и другие.

В теории управления СЭД, которая является структурным элементом судебной экспертологии, четко прослеживается междисциплинарный характер. Он проявляется в том, что теория управления СЭД из-за специфичности объекта изучения заим-

ствуется из общей теории управления базовые разработки, применимые к изучению и совершенствованию СЭД.

Заключение

С точки зрения организации научных идей теория выступает наиболее развитой формой научного знания, в которой можно четко выделить объект, предмет, принципиальные положения, она характеризуется глубиной

накопленных знаний об объекте. С учетом изложенного представляется, что теория управления СЭД имеет право на существование, но в настоящее время находится на этапе формирования, уточнения основных составляющих ее элементов и нуждается в дальнейшем развитии в рамках судебной экспертологии на стыке с наукой управления и в тесном взаимодействии с другими сопутствующими научными теориями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сегай М.Я. Судебная экспертология: объект, предмет, природа и система науки // Теория та практика судової експертизи і криміналістики. Вип. 3. Харків: Право, 2003. С. 25.
2. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики. Алматы: Аркаим, 2002. 288 с.
3. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. 480 с.
4. Россинская Е.Р. Современная судебная экспертология – наука о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4 (40). С. 10–18.
5. Бажутин И.А., Бажутина М.М. Фундаментальная наука «Управление» как основа постиндустриального развития России // Вестник финансового университета. 2017. Т. 21. № 3. С. 94–102.
6. Розин В.М. Философия управления: основные направления, предмет, сущность управления. В кн.: Философия управления: проблемы и стратегии. М.: ИФРАН, 2010. 347 с.
7. Литвак Б.Г. Наука управления. Теория и практика. М.: Дело, 2011. 424 с.
8. Смирнова С.А., Кузьмин С.А. Р.С. Белкин и развитие взглядов на управление качеством судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 3. С. 15–19.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-3-15-19>
9. Кузьмин С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3 (43). С. 18–27.
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-3-18-27>
10. Кузьмин С.А. Перспективы использования концепции «шести сигм» в менеджменте качества судебно-экспертной деятельности: «за» и «против» // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3 (43). С. 28–32.
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-3-28-32>
11. Эпштейн В.А. Роль и значение деятельности менеджера при организации и производстве судебных экспертиз и экспертных исследо-

REFERENCES

1. Segai M.Ya. Forensic Expert Science: Object, Subject, Nature and System of Science. *Theory and Practice of Forensics and Criminalistics*. Vol. 3. Harkiv: Pravo, 2003. P. 25. (In Ukrainian.).
2. Shakirov K.N. *Forensic Examination: Issues of Theory and Practice*. Almaty: Arkaim, 2002. 288 p. (In Russ.).
3. Averyanova T. V. *Forensic Examination: a Course of General Theory*. Moscow: Norma, 2006. 480 p. (In Russ.).
4. Rossinskaya E.R. Modern Judicial Expertology – The Science of Forensics and Forensic Activities. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2015. No. 4 (40). P. 10–18. (In Russ.).
5. Bazhutin I.A., Bazhutina M.M. Fundamental Science “Management” as the Basis for Post-Industrial Development of Russia. *Bulletin of the Financial University*. 2017. Vol. 21. No. 3. P. 94–102. (In Russ.).
6. Rozin V.M. Philosophy of Management: Main Directions, Subject, Essence of Management. In: *Philosophy of Management: Problems and Strategies*. Moscow: IFRAN, 2010. 347 p. (In Russ.).
7. Litvak B.G. *Management Science. Theory and Practice*. Moscow, 2011. 424 p. (In Russ.).
8. Smirnova S.A., Kuzmin S.A. R.S. Belkin and the Development of Views on Quality Management in Forensic Practice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 3. P. 15–19. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-3-15-19>
9. Kuzmin S.A. Modern Models of Quality Management in Forensic Activities. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No. 3 (43). P. 18–27. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-3-18-27>
10. Kuzmin S.A. Prospects for the Use the Concept of “Six Sigma” Quality Management in Forensic Activities: Pro Et Contra. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No. 3 (43). P. 28–32. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-3-28-32>
11. Epstein V.A. The Role and Significance of Manager’s Activity in the Production of Forensic Examinations and Expert Research. *Theory and*

- ваний // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 3. С. 52–59.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-52-59>
12. Эпштейн В.А. Создание единой комплексной системы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: постановка задачи и пути ее решения // Пробелы в российском законодательстве. 2024. Т. 17. № 1. С. 168–173.
 13. Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Управление рисками в судебно-экспертной деятельности как способ повышения качества экспертного производства // Материалы междунауч.-практ. конф. «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской» (Москва, 27 ноября 2019). М.: Проспект, 2019. С. 337–343.
 14. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного Закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26–35.
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-26-35>
 15. Усов А.И., Кузьмин С.А. Пути стандартизации судебно-экспертной деятельности на пространстве содружества независимых государств // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 4 (44). С. 26–30.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2016-4-26-30>
 16. Омелянюк Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 10–17.
 17. Замараева Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 142–145.
 - Practice of Forensic Science. 2023. Vol. 18. No. 3. P. 52–59. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-52-59>
 12. Epstein V.A. Development of a Unified Integrated System of Forensic Activities in the Russian Federation: The Task Setting and the Ways to Solve it. *Gaps in Russian Legislation*. 2024. Vol. 17. No. 1. 2024. P. 168–173. (In Russ.).
 13. Omelianyuk G.G., Usov A.I. Risk Management in Forensic Examination as a Way to Improve the Quality of Expert Production. *Materials of the International Scientific and Practical Conference "Development of Criminalistics and Forensic Examination in the Works of Professor E.R. Rossinskaya"*. (Moscow, November 27, 2019). Moscow: Prospekt, 2019. P. 337–343. (In Russ.).
 14. Smirnova S.A., Omelianyuk G.G., Usov A.I. Current Problems of Codification of Innovations in Forensic Practice in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No. 1 (41). P. 26–35. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-26-35>
 15. Usov A.I., Kuzmin S.A. Towards Standardization of Forensic Services across the Commonwealth of Independent States. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No. 4 (44). P. 26–30. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2016-4-26-30>
 16. Omelianyuk G.G. Implementing Innovative Mechanisms for Enhancing the Quality of Forensic Services via New Forensic Legislation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 1 (33). P. 10–17. (In Russ.).
 17. Zamaraeva N.A. Implementing a Quality Management System at the North-Western Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 3 (35). P. 142–145. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дьяконова Оксана Геннадьевна – д. юр. н., доцент, профессор кафедры судебных экспертиз, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА);
 e-mail: oxana_diakonova@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

D'yakonova Oksana Gennadievna – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of Forensic Examination Department, Kutafin Moscow State Law University; e-mail: oxana_diakonova@mail.ru

Статья поступила: 05.01.2025
 После доработки: 15.02.2025
 Принята к печати: 10.03.2025

Received: January 05, 2025
 Revised: February 15, 2025
 Accepted: March 10, 2025