

Экспертные ошибки, допускаемые при исследовании традиционных и цифровых следов

Н.П. Майлис

ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», Москва 117997, Россия

Аннотация. Целью исследования является выявление экспертных ошибок при производстве трасологических экспертиз для их предотвращения при проведении исследований различных объектов. Рассмотрены ошибки, допускаемые следователем при назначении экспертиз, экспертом при проведении исследований; выделены различные виды ошибок: процессуальные, деятельностные, технические и иные, связанные с использованием современных технологий. Особое внимание уделено ошибкам при исследовании цифровых следов.

Ключевые слова: следственные и экспертные ошибки, процессуальные ошибки, деятельностные ошибки, технические ошибки

Для цитирования: Майлис Н.П. Экспертные ошибки, допускаемые при исследовании традиционных и цифровых следов // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 1. С. 20–24. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-1-20-24>

Expert Errors Made in the Study of Traditional and Digital Traces

Nadezhda P. Maylis

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V.Ya. Kikot, Moscow 117997, Russia

Abstract. The purpose of the study is to identify expert errors in the production of traceological examinations to prevent them when conducting research on various objects. The author reviews the errors made by an investigator when appointing examinations, by an expert when conducting research. Various types of errors are distinguished: procedural, operational, technical and other errors related to the use of modern technologies. Special attention is paid to the errors in the study of digital traces.

Keywords: investigative and expert errors, procedural errors, operational errors, technical errors

For citation: Maylis N.P. Expert Errors Made in the Study of Traditional and Digital Traces. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2024. Vol. 19. No. 1. P. 20–24. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2024-1-20-24>

Введение

Следы различных объектов, обнаруживаемых на месте происшествия, как известно, изучаются и исследуются в рамках трасологической экспертизы. Эта экспертиза занимает важное место в расследовании и раскрытии преступлений, что объясняется не только многочисленными решаемыми задачами, которые ставятся перед экспертом, но и широким кругом исследуемых объектов. Среди них и разнообразные следы человека, орудий и механизмов, транспортных средств и следов животных, и многие другие объекты, относящиеся к группе

редко встречающихся в экспертной практике. При исследовании таких объектов допускаются ошибки, обусловленные различными факторами.

Основные ошибки при исследовании традиционных следов были подробно рассмотрены в разделе «Ошибки при производстве трасологических экспертиз» издания «Судебная экспертиза: типичные ошибки» [1], поэтому в данной статье приведены лишь дополнительные; основное внимание уделено ранее не исследованным: техническим ошибкам; ошибкам при исследовании цифровых следов.

Виды ошибок

Ошибки могут иметь процессуальный характер, быть деятельностью, техническими и иными, в зависимости от вида исследуемых объектов и других причин, связанных с их происхождением. Среди них выделяют объективные и субъективные.

К объективным относятся ошибки процессуального характера, допускаемые следователями не только при назначении судебных экспертиз и получении сравнительных образцов, но и при производстве различных следственных действий. Так, к негативным последствиям ведет неправильное хранение объектов, изъятых с места происшествия, которое может ввести эксперта в заблуждение при производстве экспертизы. Например, если продукты питания со следами зубов не были помещены следователем в холодильник или в специальный раствор, и в результате их порчи идентификационные признаки исказились и стали непригодны для идентификации.

Часто ошибкой является неправильное изъятие и хранение одежды со следами крови, на которой имеются повреждения. Например, эксперт не просушил такую одежду при комнатной температуре вдали от источников тепла, а сразу упаковал в полиэтиленовый пакет, хотя объекты со следами биологического происхождения рекомендуется упаковывать только в бумажные пакеты. В результате в такой герметичной упаковке была создана среда, приведшая к гнилостным изменениям биологического материала (крови) и существенным изменениям краев повреждения. Таким образом, произошло повреждение линейной формы, образованное клинком ножа, оно приобрело овальную форму. В результате эксперт сформулировал вывод о том, что повреждение на свитере образовано не ножом, изъятый у подозреваемого, что не соответствовало действительности.

Технические ошибки могут быть допущены как на стадии разработки метода, так и при непосредственном использовании технического устройства или приборной базы. При производстве трасологических экспертиз важна точность измерения, особенно на микроуровне. Обязательна поверка средств измерений, которая состоит из совокупности операций, выполняемых органами государственной метрологической службы с целью определения и подтверждения соответствия средства измерений

установленным техническим требованиям. Особенно актуально изучение технических ошибок при использовании инновационных технологий.

Значительная часть технических ошибок может повлиять на объективность полученных результатов при исследовании разнообразных объектов, в частности изделий массового производства, изготовление которых в настоящее время на промышленных предприятиях осуществляется по инновационным технологиям. При этом соответствующее оборудование постоянно модернизируется. Эксперты зачастую приходят к ошибочным выводам, в связи с тем, что не обладают в полной мере знаниями обо всех производственных признаках изделий, изготовленных по новым технологиям, в том числе 3D-печати. Так, исходя из режима и параметров работы оборудования, изделия, изготовленные на одном и том же оборудовании, приобретут разные следы, что может привести к ошибочным выводам об отсутствии тождества.

Особенно важна точность и разрешающая способность прибора, например 3D-сканера. Чем она выше, тем четче картина следообразования, в том числе частных признаков. Если она различалась на одном и том же приборе (механизме), то картина следообразования будет неоднозначной. Технические ошибки могут возникнуть вследствие несвоевременной поверки, калибровки оборудования. В ряде случаев в ходе производства исследования эксперту необходимо установить, в течение какого периода механизм работает без сбоев, не требует наладки, а также имеется ли на прибор техническое удостоверение соответствия стандартам РФ (ГОСТ, ТУ). Обозначенные факторы вызывают сложности при исследовании большого числа изделий массового производства, что снижает эффективность результатов экспертизы в целом.

Рассматривая ошибки, допускаемые при использовании современных технологий, прежде всего следует отметить, что эта область с точки зрения допущения технических ошибок мало исследована и требует самостоятельного изучения и анализа.

Пример. При производстве дактилоскопической экспертизы следы рук выявлялись раствором нингидрина в аэрозоли. Оказалось, что ранее баллончик уже использовался и через некоторое время после его

применения эффективность действия нингидрина резко снизилась; в результате следы на исследуемом объекте не проявились. Эксперт пришел к ошибочному выводу, указав, что следов на представленном объекте не имеется. При повторной экспертизе следы были выявлены, эксперты использовали тот же метод, но с применением новой аэрозоли.

В связи с этим возникают закономерные вопросы: Как оценить такое расхождение? Можно ли считать, что в первом случае неверный вывод связан с непрофессионализмом эксперта? Видимо, нельзя, так как эксперт считал метод апробированным и достаточно эффективным, что подтверждала и экспертная практика. Это была техническая ошибка, предвидеть которую на тот момент было невозможно.

Экспертные ошибки при использовании информационных технологий

Анализ существующей экспертной практики позволяет отнести к основным экспертным, в том числе техническим ошибкам, возникающим при использовании информационных технологий в судебно-экспертной деятельности при производстве судебных экспертиз и исследований в обобщенном виде, следующие:

- применение неисправного / не прошедшего метрологическую поверку оборудования;
- применение микроскопов с функцией 3D-моделирования и 3D-сканеров, не отвечающих техническим и метрологическим требованиям;
- применение нелицензионного программного обеспечения;
- использование для измерений программных комплексов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений;
- отсутствие достаточной компетентности эксперта для использования информационных технологий в рамках производства судебных экспертиз и исследований;
- возможность фальсификации цифровых материалов, представленных на экспертизу;
- отсутствие навыка работы с технологиями 3D-сканирования и 3D-моделирования;
- ошибка в формулировании вывода, когда эксперт при ответе на вопрос рассматривает не графический файл, представленный на исследование, а непосредственно сам объект и др.

Отметим и отсутствие разработанной, апробированной и паспортизированной методики по исследованию цифровых 3D-моделей, полученных с трасологических объектов, и, как следствие, применение экспертами ненадлежащих методик в процессе производства трасологической экспертизы. Поскольку на месте происшествия всегда остаются те или иные следы, трасологическая экспертиза практически всегда проводится при раскрытии и расследовании преступлений. Но в рамках этой экспертизы при проведении исследований почти не используются инновационные технологии, и существует насущная потребность в разработке общей методики исследования цифровых 3D-моделей, полученных с трасологических объектов, а также методики проведения комплексной компьютерно-технической и судебно-трасологической экспертизы в случае предоставления материалов на электронных носителях или наличия «цифровых следов». Неназначение такой экспертизы в ряде случаев снижает эффективность получения доказательственной информации, а проведение только компьютерно-технической экспертизы может привести к экспертной ошибке вследствие неправильной оценки свойств и признаков, отобразившихся в цифровых следах.

Приведенный перечень технических ошибок не является исчерпывающим, а лишь подтверждает необходимость изучения экспертом современного производственного оборудования, инновационных производственно-технологических механизмов, способов изготовления изделий по новым технологиям, выявления в дальнейшем возможных экспертных ошибок, а также разработки современной методики, связанной с технологиями 3D-сканирования и 3D-моделирования, и освоения навыков работы с ней.

Такой подход, несомненно, положительно скажется на решении идентификационных и диагностических задач и будет способствовать предотвращению экспертных ошибок.

Появление новых способов совершения преступлений, новых нетрадиционных следов – цифровых, запечатленных на объектах в компьютерных системах и средствах, вызывает сложности назначения таких экспертиз, так как использовать специальные знания необходимо не только привлекаемым экспертам, но и следователям (хотя бы на минимальном уровне) для извлечения

необходимой информации из компьютерных систем. В таких случаях необходимо привлекать экспертов, обладающих специальными знаниями в области современных компьютерных технологий, среди которых, например, умение своевременно изъять компьютерную информацию, которая может быть уничтожена подозреваемым или случайно утрачена.

Особое внимание необходимо уделить ошибкам при исследовании цифровых следов. Их появление обусловлено активным внедрением современных инновационных технологий в экспертную практику, в том числе и при исследовании трасологических следов.

Экспертные ошибки при исследовании цифровых следов могут быть классифицированы исходя из того, на каком этапе они совершаются:

- 1) на этапе обнаружения;
- 2) на этапе изъятия;
- 3) на этапе исследования.

К первой группе следует отнести ошибки, допущенные специалистом из-за невнимательности, недостаточной компетентности или нарушения методики поиска цифровых следов. Первые два типа ошибок можно проиллюстрировать на следующем примере из практики.

Пример. Устройство хранения данных было замаскировано в стене, при этом доступ к нему осуществлялся правонарушителем по радиоканалу. Специалист, не обладавший специальными знаниями по поиску тайников на месте происшествия, не обнаружил это устройство.

Третья проблема – нарушение методики – зачастую проявляется в тех случаях, когда специалист, получая доступ к работающему компьютеру, ограничивается беглым осмотром устройства хранения данных. При этом важная информация может располагаться на скрытом «виртуальном» диске, для получения доступа к которому нужно запустить компьютер в специальном режиме и ввести пароль.

Ошибки на этапе изъятия в первую очередь связаны с внесением изменений в информацию, содержащуюся на электронных носителях. Они проявляются ненамеренно, в связи с недостаточной компетентностью специалиста и нарушением им методики изъятия, или намеренно, в ситуации неотложности оперативных действий. Так, подключение устройства хранения данных специалистом к компьютеру правонарушителя

должно проводиться только после того, как будут задействованы специальные программные или аппаратные средства, блокирующие внесение изменений в имеющуюся информацию, но некоторые эксперты не соблюдают это требование.

Еще одной распространенной ошибкой можно назвать копирование специалистом не всего носителя информации, а только обнаруженных файлов. При этом утрачивается возможность восстановления удаленной информации, которая может иметь большую ценность для следствия.

К ошибкам на этапе исследования цифровых следов можно отнести непредумышленное нарушение специалистами в области компьютерной экспертизы основного правила криминалистики и судебной экспертизы – сравнение подобного с подобным. В связи с тем, что у некоторых из них отсутствует базовое криминалистическое образование, они зачастую не знают этого правила. Как следствие, специалист может проводить сравнение разных объектов, например действий правонарушителя с появившейся в результате этих действий информацией, формулируя при этом суждения, которые с криминалистической точки зрения будут ошибочны.

При рассмотрении объективных ошибок нельзя обойти вниманием и ошибки субъективного характера. Среди них можно выделить следующие:

- некомпетентность эксперта;
- низкую квалификацию;
- физическое или психологическое состояние, обусловленное болезнью, переутомлением, снижением остроты зрения и др.

Ошибки субъективного характера могут стать результатом неправильно проведенного экспертного эксперимента, неправильной оценки полученных результатов при формировании убеждения эксперта и т. д. Также к ним могут приводить соответствующие характерологические черты личности эксперта (мнительность, неуверенность в своих знаниях, повышенная внушаемость или, наоборот, излишняя самоуверенность и амбициозность, и т. п.); влияние материалов дела, в том числе заключения предшествующей экспертизы, поведения вышестоящего руководителя, следователя и других участников судопроизводства; стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований, отличиться новизной решения, оригинальностью

выводов; логические дефекты умозаключений.

Изложенное свидетельствует о необходимости постоянного внимания за процессом производства судебных, в том

числе трасологических экспертиз, с целью выявления возможных экспертных ошибок при изучении как традиционных, так и цифровых следов, и их предотвращения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. 544 с.

REFERENCES

1. Rossinskaya E.R. (Ed.). *Forensic Examination: Typical Errors*. Moscow: Prospect, 2012. 544 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Майлис Надежда Павловна – д. юр. н., профессор, Заслуженный деятель наук Российской Федерации, профессор кафедры оружейведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя;
е-mail: jlmaylis@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Maylis Nadezhda Pavlovna – Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Weapons Science and Tracology of the Educational and Scientific Complex of Forensic Examination, V.Ya. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation;
е-mail: jlmaylis@yandex.ru

Статья поступила: 22.01.2024

После доработки: 15.02.2024

Принята к печати: 10.03.2024

Received: January 22, 2024

Revised: February 15, 2024

Accepted: March 10, 2024