

## К вопросу о необходимости соблюдения требований законодательства при производстве судебной экспертизы и о процессуальных экспертных ошибках

 Н.В. Михалева

<sup>1</sup> Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

<sup>2</sup> Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Москва 117638, Россия

**Аннотация.** В статье рассмотрены понятие и классификации экспертных ошибок, а также понятие и виды процессуальных экспертных ошибок. Автор обращает внимание на их возможные последствия. На примерах из заключений эксперта по судебно-экологической экспертизе разобраны некоторые ошибки процессуального характера, которые могут быть допущены экспертами и выявлены адвокатами; даны рекомендации по их недопущению. Отмечено, что имеются средства предупреждения экспертных ошибок в рамках теории экспертной профилактики.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Закон о государственной судебно-экспертной деятельности, экспертные ошибки, процессуальные экспертные ошибки, исследование

**Для цитирования:** Михалева Н.В. К вопросу о необходимости соблюдения требований законодательства при производстве судебной экспертизы и о процессуальных экспертных ошибках // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 2. С. 62–67.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-2-62-67>

## On the Issue of the Necessity to Comply with the Requirements of Legislation on the Production of Forensic Expertise and Procedural Expert Errors

 Natal'ya V. Mikhaleva

<sup>1</sup> The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

<sup>2</sup> The All-Russian State University of Justice, Moscow 117638, Russia

**Abstract.** The article discusses the concept and classification of expert errors, as well as the concept and types of procedural expert errors. The author draws attention to their possible consequences. Some errors of procedural nature, which can be made by experts and revealed by lawyers, are shown on examples from expert opinions on forensic environmental expertise. Recommendations on how to avoid them are given. It is also noted that there are means of preventing expert errors within the framework of the theory of expert prevention.

**Keywords:** forensic expertise, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, Law on State Forensic Expert Activity, expert errors, procedural expert errors, research

**For citation:** Mikhaleva N.V. On The Issue of the Necessity to Comply with the Requirements of Legislation on the Production of Forensic Expertise and Procedural Expert Errors. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 2. P. 62–67. (In Russ.).

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-2-62-67>

### Введение

Лица, вовлеченные в сферу судебной экспертизы, безусловно осознают всю важность соблюдения требований, предъявляемых законодательством о судебной экспертизе и методическими материалами по ее родам и видам, и недопущения экспертных ошибок. Тем не менее иногда в результате подобных ошибок оказываются осуждены невинные.

Данный вопрос ввиду своей важности периодически поднимается в прессе. Так, недавно в Великобритании объявили о создании комиссии по судебной экспертизе: депутаты парламента инициировали расследование состояния данной сферы на фоне опасений случаев осуждения невинных людей. Вестминстерская комиссия по судебной экспертизе будет допрашивать экспертов, адвокатов, полицейских следователей и жертв судебных ошибок. Свои выводы она изложит в отчете, запланированном на 2024 год [1].

Подробному рассмотрению экспертных ошибок посвящены книги [2] и ряд статей (см., например: [3–6]). Под экспертными ошибками понимаются не соответствующие объективной действительности суждения эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования и являющиеся результатом добросовестного заблуждения [7, с. 157; 8, с. 294], а также неумышленное ошибочное суждение либо операционное действие эксперта в процессе исследования и формулирования выводов, вследствие чего дается не соответствующее действительным обстоятельствам устанавливаемого события [9, с. 65].

В целом экспертные ошибки делят на ошибки процессуального характера, гносеологические ошибки и деятельностные (операционные) [8, с. 294]. Л.Г. Эджубов выделял ошибки метода, ошибки вывода (гносеологические ошибки), процессуальные, технические, логические, лингвистические и деятельные [10]. Существуют и иные классификации экспертных ошибок [11, с. 70; 12, с. 12].

Остановимся подробнее на ошибках процессуального характера.

### Процессуальные ошибки

Необходимость соблюдения требований законодательства при проведении исследования и подготовке заключения эксперта следует из принципа законности, который установлен ст. 5 Федерального закона от

31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ о ГСЭД). Согласно этому принципу государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Ошибками процессуального характера, по мнению Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной и А.М. Зинина, являются [8, с. 294–295]:

- нарушение экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы;
- выход эксперта за пределы своей компетенции<sup>1</sup>;
- выражение экспертной инициативы в не предусмотренных законодательством формах;
- самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;
- обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследования;
- осуществление не санкционированных судом (следователем) контактов с заинтересованными лицами;
- принятие поручения на производство экспертизы и материалов от не уполномоченных на то лиц;
- несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта (в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов).

Дополнительно называются следующие процессуальные ошибки [11, с. 70]:

- формулирование выводов на основе анализа материалов дела, не относящихся к предмету исследования, включая запросы на истребование таких материалов;
- принятие для проведения экспертизы материалов и объектов от уполномоченных лиц, но без должного оформления;
- нарушение процессуальной самостоятельности эксперта;
- полное или частичное уничтожение объектов экспертизы либо изменение их внешнего вида или основных свойств без специального разрешения органа, ведущего уголовный процесс;

<sup>1</sup> М. Ропот уточняет, что такой выход может проявляться в решении: вопросов правового характера, вопросов, требующих специальных знаний иной экспертной специальности, а также вопросов, не относящихся к компетенции судебного эксперта [11, с. 70].

- формулирование вывода НПВ (не представляется возможным) вместо оформления СНДЗ (сообщения о невозможности дачи заключения), и наоборот;
- игнорирование обстоятельств отвода эксперта.

Нельзя не согласиться с выделением всех представленных выше видов процессуальных ошибок. Возможно, на практике встречаются и иные ошибки процессуального характера. В то же время представляется, что все они укладываются в первую из указанных процессуальных ошибок – нарушение экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы.

### **Последствия процессуальных ошибок**

Процессуальные ошибки, допущенные в заключении эксперта, легче всего обнаружить адвокатам, поскольку, во-первых, они являются специалистами в области права, во-вторых, иные ошибки сложнее распознать в отсутствие соответствующих специальных знаний.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, недопустимы. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 75 УПК РФ, к недопустимым доказательствам относятся прямо указанные в ней доказательства, а также иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Если адвокат посчитает, что исследование проведено и/или заключение эксперта подготовлено с нарушением УПК РФ, он может заявить ходатайство об исключении такого заключения из числа доказательств по уголовному делу. На основании ходатайства адвоката лицо или орган, назначивший экспертизу, может признать заключение эксперта ненадлежащим доказательством, и оно не будет учитываться при вынесении приговора по делу, поэтому цена любой процессуальной ошибки эксперта очень высока.

Рассмотрим некоторые ошибки процессуального характера, которые могут быть допущены экспертами и впоследствии выявлены адвокатами, на примерах из заключений эксперта по судебно-экологической экспертизе. Отметим, что подобные ситу-

ации возможны и при производстве других родов и видов судебных экспертиз.

### **Примеры процессуальных ошибок**

1. П. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ установлено, что эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования.

По ходатайству эксперта о предоставлении дополнительных материалов следователь передал ему документы, но не перечислил их в своем постановлении об удовлетворении ходатайства, указав лишь, что были переданы документы на 1020 листах.

Адвокат попытался исключить заключение эксперта из материалов уголовного дела, ссылаясь на п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ, поскольку он не может проверить состав исследованных экспертом документов, а также установить, какие именно документы были переданы эксперту. Указанный довод адвоката не выдерживает критики, поскольку эксперт в данном случае не собирал самостоятельно документы для экспертного исследования.

В то же время налицо процессуальная ошибка, допущенная экспертом и следователем. Эксперту следовало сообщить дознавателю, следователю, суду, чтобы в своем постановлении (определении) об удовлетворении ходатайства и предоставлении документов в обязательном порядке предоставляли перечень передаваемых документов и краткую информацию о каждом из них (дату, номер, количество листов).

2. Согласно ч. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

В соответствии со ст. 201 УПК РФ судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Также ст. 16 ФЗ о ГСЭД предусмотрено, что эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

В силу ст. 21 ФЗ о ГСЭД в составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» в необходимых случаях, когда исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, в соответствии со ст. 201 УПК РФ может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний. Эксперты при этом составляют совместное заключение. В нем должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты лично он установил и к каким пришел выводам. Эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение ответственность в установленном законом порядке.

Таким образом, закон обязывает экспертов самостоятельно проводить исследования представленных им материалов с использованием своих специальных знаний и отражать в заключении эксперта результаты собственного исследования.

По мнению адвоката, если эксперты отразили в заключении не свои выводы, а дословно воспроизвели выводы из исследований, проведенных другими лицами, это является процессуальной ошибкой.

Так, например, адвокат указал, что вывод экспертов по вопросу: «Причинен ли вред биоценозу (растительному и животному миру) в результате разлива нефтепродуктов из резервуара?» основан на разделе 1 «Исследование материалов уголовного дела, представленных в распоряжение экспертов», который, в свою очередь, воспроизводит выводы двух исследований, выполненных вне рамок уголовного дела: отчета

ФГБНУ «В.» «Определение размера вреда водным биологическим ресурсам» и данные по изучению состояния кормовой базы рыб в водных объектах Н., А. и Д., подготовленных ФГБУ «Г.».

Адвокат посчитал, что выводы воспроизведены экспертом без оценки их правомерности, обоснованности, без проверки соблюдения методик получения исходных данных и соответствия полученных выводов исходным данным. Дополнительные исследования, в том числе самостоятельный отбор проб для определения состояния водных биоресурсов, экспертами не проводились. В связи с этим, по мнению адвоката, эксперты обосновали свои выводы о причинении вреда водным биоресурсам не результатами исследований, а материалами дела без проведения самостоятельной оценки правомерности выводов, содержащихся в отчетах. Отчеты, представленные в материалы уголовного дела, могут оспариваться, например, в арбитражном суде; также они могут быть изменены организацией, ответственной за их создание.

В данном случае отчет ФГБНУ «В.» «Определение размера вреда водным биологическим ресурсам» и данные по изучению состояния кормовой базы рыб в водных объектах Н., А. и Д., подготовленные ФГБУ «Г.», были выполнены в ходе доследственной проверки по уголовному делу, приобщены к нему, а затем представлены экспертам в качестве доказательств по делу. Поэтому они были вправе использовать сведения из отчета и данные по изучению состояния кормовой базы рыб. Эксперты во всех случаях проводят собственное исследование тех материалов дела, которые им представлены лицом, назначившим экспертизу. Это следует обязательно отмечать в заключении, иначе данное обстоятельство может быть использовано против эксперта.

3. Ст. 8 ФЗ о ГСЭД предусмотрено, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, позволяющих проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Вторым абзацем п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 установлено, что необоснованным следует считать такое



заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

В заключении эксперта указываются правовые акты и литература, которыми руководствовались эксперты.

При этом, по мнению адвоката, в нем должны быть упомянуты ГОСТы, которые обязаны были использовать эксперты, поскольку в данных стандартах указаны обязательные для исполнения требования к отбору и порядку исследования проб. Так как эксперты не учитывали данные стандарты, отбор проб и их исследование, как посчитал адвокат, были проведены с существенным их нарушением и, соответственно, с нарушением положений ст. 8 ФЗ о ГСЭД и п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28.

Важно отметить, что в настоящее время ГОСТы не являются обязательными. По общему правилу применение национальных стандартов носит добровольный характер за исключением предусмотренных федеральным законодательством случаев (ст. 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»). К таким случаям относятся публичные заявления производителей товаров или лиц, оказывающих услуги, о соответствии товаров, услуг или работ требованиям национальных стандартов. То есть, если

производитель заявил, что его продукция или услуга соответствует ГОСТу, несоответствие указанному документу будет считаться нарушением<sup>2</sup>.

Следовательно, неиспользование ГОСТа не является процессуальной ошибкой. Тем более что ГОСТы по отбору проб и их исследованию, если посмотреть в их преамбуле, предназначены не для судебно-экспертных, а для иных целей.

### Заключение

Необходимо не допускать экспертные ошибки, тщательно соблюдать все требования, предъявляемые законодательством о судебной экспертизе, обращать особое внимание на детали заключения, на первый взгляд кажущиеся незначительными. Несоблюдение этих правил влечет за собой негативные последствия.

Следует также отметить, что судебная экспертиология предлагает средства предупреждения экспертных ошибок в рамках теории экспертной профилактики. В качестве таких средств, в частности, рассматривают создание благоприятных условий для работы, научно обоснованный отбор кандидатов на должность эксперта, подбор и расстановку кадров [13], подготовку экспертных кадров по дополнительным образовательным программам [14].

<sup>2</sup> ГОСТ (материал подготовлен С.В. Ивановой) // СПС КонсультантПлюс. 2023.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Walsh S.J. Forensic Science in the Criminal Justice System: the Good, the Bad and the Academy // *Australian Journal of Forensic Sciences*. 2023. Vol. 55. Issue 3. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00450618.2023.2200913>
2. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2019. 544 с.
3. Савицкий А.А. Вопросы судебной бухгалтерской экспертизы как основа экспертного исследования: общие требования, процессуальная практика, типичные ошибки // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской: материалы Международной научно-практической конференции, к юбилею ученого, эксперта, педагога (Москва, 27 ноября 2019 г.). М.: Проспект, 2019. С. 387–395.
4. Барбачакова Ю.Ю. Экспертные ошибки в области почерковедения // *Вестник Московского университета МВД России*. 2021. № 3. С. 223–227.

### REFERENCES

1. S.J. Walsh. Forensic Science in the Criminal Justice System: the Good, the Bad and the Academy. *Australian Journal of Forensic Sciences*. 2023. Vol. 55. Issue 3. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00450618.2023.2200913>
2. Rossinskaya E.R. (Ed.). *Forensic Examination: Typical Errors*. Moscow: Prospekt, 2019. 544 p. (In Russ.).
3. Savitskii A.A. Issues of Forensic Accounting as the Basis of Expert Research: General Requirements, Procedural Practice, Typical Errors. *Development of Criminalistics and Forensic Expertise in the Works of Professor E.R. Rossinskaya: Materials of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the Anniversary of the Scientist, Expert, Teacher (Moscow, November 27, 2019)*. Moscow: Prospekt, 2019. P. 387–395. (In Russ.).
4. Barbachakova Yu.Yu. Expert Errors in the Field of Handwriting. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2021. No. 3. P. 223–227. (In Russ.).

5. Слабкая Д.Н., Новиков А.В. К вопросу об экспертных ошибках (погрешностях) в гражданском и уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 4-1. С. 274–282.
6. Иванова Е.С., Поздняков В.И. Анализ типовых экспертных ошибок при производстве дактилоскопических экспертиз // Научное наследие ученых-криминалистов Санкт-Петербурга: материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции (С.-Петербург, 16 ноября, 2018 г.). С.-Петербург: С.-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 94–97.
7. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997. 342 с.
8. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с.
9. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ИПК РФЦСЭ, 2007. 119 с.
10. Эджубов Л.Г. Ошибки экспертные / Мульти-модальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 236–242.
11. Ропот Р.М. Процессуальные экспертные ошибки: сущность и классификация // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2020. № 1 (47). С. 69–75.
12. Рыбак А.В. Экспертные ошибки в судебно-экспертной деятельности // Судебная экспертиза Беларуси. 2023. № 1 (16). С. 9–14.
13. Дергай Г.Б. Причины и профилактика экспертных ошибок в условиях информатизации судебно-экспертной деятельности // Традиции и перспективы развития криминалистической тактики: материалы круглого стола с международным участием (Минск, 13 апреля 2017 г.). Минск: БГУ, 2017. С. 17–19.
14. Лапина И.А. Образовательные программы в сфере судебной экспертизы в качестве средств получения специальных знаний и предупреждения экспертных ошибок // Судебная экспертиза Беларуси. 2020. № 1 (10). С. 28–31.
5. Slabkaya D.N., Novikov A.V. On the Issue of Expert Errors in Civil and Criminal Proceedings. *Issues of Russian and International Law*. 2019. Vol. 9. No. 4-1. P. 274–282. (In Russ.).
6. Ivanova E.S., Pozdnyakov V.I. Analysis of Typical Expert Errors When Conducting Fingerprint Examination. *Scientific Heritage of Forensic Scientists of St. Petersburg: Materials of the Annual All-Russian Scientific and Practical Conference (St. Petersburg, November 16, 2018)*. St. Petersburg: S.-Peterburgskii universitet MVD Rossii. 2018. P. 94–97. (In Russ.).
7. Belkin R.S. *Forensic Encyclopedia*. Moscow: BEK, 1997. 342 p. (In Russ.).
8. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *The Theory of Forensic Science (Forensic Expertology)*. Textbook. E.R. Rossinskaya (ed.). Moscow: Norma: INFRA-M, 2016. 368 p. (In Russ.).
9. *Dictionary of the Basic Terms of Forensic Science*. Moscow: IPKA RFCSE, 2007. 119 p. (In Russ.).
10. Edzhubov L.G. Expert Errors. *Multimodal Edition "Forensic Science: Reboot". Part II. Encyclopedic Dictionary of the Theory of Forensic Science* / S.A. Smirnova (ed.). Moscow: Ekom, 2012. P. 236–242. (In Russ.).
11. Ropot R.M. An Examiner's Procedural Errors: Nature and Classification. *Issues of Criminology, Criminalistics and Forensic Science*. 2020. No. 1 (47). P. 69–75. (In Russ.).
12. Rybak A.V. Expert Errors in Forensic Activity. *Forensic Examination of Belarus*. 2023. No. 1 (16). P. 9–14. (In Russ.).
13. Dergai G.B. The Causes and Prevention of Expert Errors in the Conditions of Informatization of Forensic Expert Activities. *Traditions and Prospects of the Development of Forensic Tactics: Materials of the Round Table with International Participation (Minsk, April 13, 2017)*. Minsk: BGU, 2017. P. 17–19. (In Russ.).
14. Lapina I.A. Forensic Education Programs as a Means of Obtaining Specialized Knowledge and Preventing Expert Errors. *Forensic Examination of Belarus*. 2020. No. 1 (10). P. 28–31. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Михалева Наталья Валерьевна** – к. юр. н., начальник учебно-методического отдела ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доцент кафедры судебной экспертологии ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)»;  
e-mail: mikhaleva\_nata@mail.ru

#### ABOUT THE AUTHOR

**Mikhaleva Natal'ya Valer'evna** – Candidate of Law, Head of the Education and Methodology Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, Associate Professor of the Department of Forensic Expertology of the "RPA of the Ministry of Justice of Russia"; e-mail: mikhaleva\_nata@mail.ru

Статья поступила: 10.04.2023  
После доработки: 28.04.2023  
Принята к печати: 15.05.2023

Received: April 10, 2023  
Revised: April 28, 2023  
Accepted: May 15, 2023