

## Унификация и стандартизация подготовки судебного эксперта как необходимая составляющая реформы судебно-экспертной деятельности

М.В. Жижина<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Москва 119991, Россия

**Аннотация.** В статье проанализированы современные формы подготовки судебных экспертов с точки зрения возможности получения необходимых компетенций. Особое внимание уделено важности наработки профессиональных навыков как условию допуска к аттестации на право проведения самостоятельной экспертной деятельности. В этой связи рассмотрен проект профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы», предусматривающий введение должности помощника эксперта в качестве начальной ступени профессионального становления.

При реализации сравнительно-правового метода и компаративистского подхода исследованы вопросы структурной организации судебно-экспертной деятельности с целью обеспечения должного обучения и подготовки судебных экспертов, а также предложены авторские рекомендации по оптимизации этой деятельности.

**Ключевые слова:** *судебный эксперт, подготовка, обучение, стандартизация, сертификация, организация судебно-экспертной деятельности*

**Для цитирования:** Жижина М.В. Унификация и стандартизация подготовки судебного эксперта как необходимая составляющая реформы судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 1. С. 69–75. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-1-69-75>

## Unification and Standardization of the Training of a Forensic Expert as a Necessary Component of the Reform of Forensic Activities

Marina V. Zhizhina<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

<sup>2</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow 119991, Russia

**Abstracts.** The article analyzes modern forms of forensic experts' training in terms of obtaining the necessary competencies. It additionally draws attention to the importance of building professional skills as a condition for admission to certification for the right to conduct independent expert activities. In this context, the author has reviewed a draft of a professional standard "Specialist in forensic examination", which involves an introduction of an associate expert's position as the first stage of professional development.

When implementing the comparative legal method and the comparative approach, the issues of structural organization of forensic activities in the Russian Federation have been investigated to ensure proper education and forensic experts' training. Also, the author proposes some recommendations on optimization of such activities.

**Keywords:** *forensic expert, training, education, standardization, certification, organization of forensic activities*

**For citation:** Zhizhina M.V. Unification and Standardization of the Training of a Forensic Expert as a Necessary Component of the Reform of Forensic Activities. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2023. Vol. 18. No. 1. P. 69–75. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-1-69-75>

### Введение

Профессиональная подготовка судебного эксперта является основой деятельности института судебной экспертизы. Она позволяет использовать полученные знания в судопроизводстве и подтверждает статус судебного эксперта как лица, содействующего осуществлению правосудия. Поэтому вопросы дидактики важны как для научного и экспертного сообществ, так и для юридического сообщества в целом – представителей судебного и следственного корпусов, органов прокуратуры, адвокатуры и пр. Им уделяет должное внимание и законодатель.

Проблемы, связанные с подготовкой судебных экспертов, в последние десятилетия часто становятся предметом обсуждения на различных общественных площадках<sup>1</sup> (см., например [1–4]). При разности взглядов все спикеры и деятели науки тем не менее сходятся в одном – необходимо создать комплексную систему, обеспечивающую единый квалифицированный подход к обучению и подготовке как государственных, так и негосударственных судебных экспертов.

Единственным показателем действенности такой системы является компетентность судебного эксперта [5], что подразумевает<sup>2</sup> наличие у него соответствующих знаний, умений и навыков, предполагающих потенциальную готовность корректного их применения в рамках своих обязанностей. Таким образом, компетентность, а также уровень квалификации, согласно ч. 2 ст. 13 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»<sup>3</sup> (далее – ФЗ о ГСЭД), определяются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы по правилам, установленным ведомственными нормативными правовыми актами применительно к деятельности судебно-экспертных учреждений, находящихся в их ведении (Следственный комитет РФ, Министерство внутренних дел РФ,

Министерство юстиции РФ, Федеральная служба безопасности РФ и др.)<sup>4</sup>.

### Основная часть

В настоящее время обучение и подготовка судебных экспертов осуществляется в двух основных формах.

1. Получение дополнительного профессионального образования (ДПО) по конкретной экспертной специальности для государственных судебных экспертов, имеющих базовое высшее образование, в рамках реализации ч. 1 ст. 13 ФЗ о ГСЭД. Несмотря на относительно недавнее правовое закрепление<sup>5</sup>, это старейшая и традиционная форма обучения в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России. Она реализуется как дополнительная подготовка эксперта с освоением процессуального законодательства и теоретических и методических основ судебной экспертизы. В ее основе также лежит система наставничества. По оценке большинства ученых-исследователей, именно эта форма обучения наиболее эффективна [6].

Например, ДПО для работников экспертных учреждений Минюста России представляет собой эффективное сочетание теории и практики<sup>6</sup>. Обучающиеся получают теоретические знания в виде лекций по основам материального и процессуального права, криминалистике и теории судебной экспертизы от ведущих ученых-преподавателей. Под руководством опытных и квалифицированных наставников они осваивают научно-методическую и инструментальную базы, знакомятся с практикой проведения судебных экспертиз, выполняя учебные экспертизы, а также получают необходимую помощь и консультирование. Обучение проходит по индивидуальному плану, составленному в зависимости от уровня образования, особенностей и личных потреб-

<sup>1</sup> В Минюсте России проходит научно-теоретическая конференция по вопросам развития судебно-экспертной деятельности // Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации / Новости. 30.11.2022. <https://minjust.gov.ru/ru/events/49191/>

<sup>2</sup> Компетентность // Юридическая энциклопедия (национальная энциклопедическая служба: справочный проект, объединяющий терминологические словари разных поколений исследователей). <https://determiner.ru/termin/kompetentnost.html>

<sup>3</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

<sup>4</sup> Например: Приказ СК России от 24.07.2020 № 77 «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения “Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации” на право самостоятельного производства судебных экспертиз».

<sup>5</sup> Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”».

<sup>6</sup> Приказ Минюста России от 12.11.2019 № 258 «Об утверждении Порядка получения дополнительного профессионального образования работниками федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации».

ностей каждого. При этом ход и результаты подготовки подлежат перекрестному контролю со стороны куратора, который рецензирует учебные заключения и участвует в проведении промежуточной аттестации<sup>7</sup>. Подобная организационно-контрольная система обусловлена отнюдь не недоверием к наставнику, а лишь пониманием серьезности той ответственности, что возлагается на судебного эксперта при осуществлении правосудия.

Срок подготовки в рамках ДПО составляет не менее 6 месяцев. Все это время будущего судебного эксперта постепенно вводят в режим работы в условиях экспертной лаборатории. Таким образом происходит системное встраивание в профессию, и обучающийся приобретает необходимые знания и практические навыки. По окончании ДПО он может быть допущен к аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы<sup>8</sup>.

II. Получение высшего образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования, а именно прохождение курса специалитета по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза»<sup>9</sup> (далее – специальность 40.05.03). Обучение предусматривает как теоретическое освоение учебных дисциплин, в том числе по профилю экспертной деятельности, так и прохождение встроенных практик. По результатам успешного освоения пятилетней программы по одной из специальностей (криминалистические экспертизы, инженерно-технические экспертизы, экспертизы веществ, материалов и изделий, экономические экспертизы, речеведческие экспертизы) обучающийся получает диплом о высшем экспертном образовании. Аттестация выпускников образовательных организаций системы МВД России на право самостоятельного производства судебных экспертиз проводится сразу после получения диплома государственного образца по специальности 40.05.03<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Приказ Минюста России от 27.01.2023 № 11 «Об утверждении Положения об аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации».

<sup>9</sup> Приказ Минобрнауки России от 31.08.2020 № 1136 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза».

<sup>10</sup> Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России».

Некоторые исследователи [7] выделяют в качестве самостоятельной формы подготовки судебных экспертов и обучение по программе магистратуры<sup>11</sup> для лиц, уже имеющих высшее образование. Соответственно, выпускнику магистратуры для занятия должности государственного судебного эксперта в первую очередь необходимо получить ДПО по конкретной экспертной специальности в соответствии со ст. 13 ФЗ о ГСЭД с последующей аттестацией на право самостоятельного производства судебной экспертизы. Поэтому мы не видим оснований выделять обучение по программам магистратуры в качестве отдельной формы подготовки судебного эксперта.

Из двух форм подготовки только ДПО обеспечивает обучающемуся полноценную компетентность. Лицо, получившее высшее профильное образование, как правило, обладает только теоретическими знаниями при недостатке практических навыков. В таком случае судебному эксперту необходима дополнительная наработка практического опыта в условиях полного рабочего дня под руководством и контролем опытных коллег, то есть своего рода стажировка, прохождение которой нормативно предусмотрено<sup>12</sup>.

В рамках стажировки специалист должен развить и закрепить свои практические навыки и умения, приобретенные в ходе обучения, изучить наиболее сложные методики, методы и средства экспертных исследований. Кроме того, для него важна возможность производства экспертизы как совместно с наставником, так и самостоятельно под его наблюдением. Благотворно повлияет и индивидуальный подход, при котором особое внимание будет уделяться морально-нравственному воспитанию эксперта. Замена основательного подхода в формировании будущего профессионала, предполагающего глубокое обучение и профессиональную адаптацию, на формальный процесс производства кадров недопустима. Эксперт – это не «продукт массового производства», он должен «выкристаллизоваться». Жертва такого подхода будет ме-

<sup>11</sup> Согласно ст. 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», магистратура представляет собой ступень высшего профессионального образования, позволяющую лишь углубить ранее полученные знания.

<sup>12</sup> Приказ Минюста России от 12.11.2019 № 258 «Об утверждении Порядка получения дополнительного профессионального образования работниками федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации».

ханически применять различные методики, не понимая закономерностей того или иного явления, что может привести к недостоверным выводам. Только по результатам успешного освоения теоретического материала и практических умений следует допускать претендентов к аттестации на право самостоятельного производства экспертизы.

Как показывает следственно-судебная и экспертная практика производства повторных экспертиз, выводы по одним и тем же экспертным задачам могут быть противоположными даже при проведении первичного и последующих исследований в учреждениях, принадлежащих к одному и тому же ведомству и использующих в работе единый научно-методический подход.

Если не брать в расчет фактор коррупции, объяснить подобные казусы можно только разницей в подходах к обучению сотрудников и несовершенством самой системы обучения. Преждевременный допуск к профессии чреват экспертными ошибками и негативными последствиями и может «дорого» обойтись участникам судопроизводства, оказав негативное влияние на результаты правосудия.

Ситуация с отложенным допуском к профессиональной деятельности для прохождения дополнительного обучения и адаптации совершенно нормальна с точки зрения формирования профессиональных навыков и свойственна большинству юридических специальностей. Например, к квалификационному экзамену на статус адвоката может быть допущено лицо, имеющее высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности не менее 2 лет либо прошедшее стажировку в адвокатском образовании<sup>13</sup>. Для занятия должности судьи минимальный стаж работы в области юриспруденции составляет 5 лет<sup>14</sup>, нотариуса – 1 год<sup>15</sup>.

В ходе стажировки специалист осваивает профессию, наблюдая за руководителем-куратором и выполняя связанные со своей профессиональной деятельностью поручения [8]. При этом программа предусматривает приобретение как теоретических

знаний, так и практических навыков<sup>16</sup>. Таким образом, для получения юридических специальностей индивидуального характера, предусматривающих повышенную ответственность, требуется пройти дополнительную подготовку с последующей сдачей экзамена. Сдавшие его получают право вести профессиональную деятельность.

С нашей позицией солидарны и разработчики профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы»<sup>17</sup> (далее – стандарт). В нем проведена дифференциация должностей в области судебно-экспертной деятельности и описаны разные трудовые функции и квалификационные требования к лицам, претендующим на эти должности.

Согласно стандарту, младшая должность в структуре организации судебной экспертизы является помощник судебного эксперта. Он осуществляет предварительные работы при проведении исследования и судебной экспертизы: работа с информацией, объектами, исходными данными, образцами и материалами для проведения исследования и судебной экспертизы. Занять это место может специалист с высшим профильным образованием, без опыта работы, либо с высшим непрофильным образованием и опытом работы не менее 3 лет в области, соответствующей направлению экспертизы. Помощника судебного эксперта, как и помощника нотариуса относят к среднему юридическому персоналу. Для получения должности судебного эксперта соискатель должен иметь либо высшее профильное либо высшее непрофильное образование в сочетании с ДПО в области судебной экспертизы и опытом работы от 1 года в сфере, соответствующей его экспертному направлению.

Такая градация должностей и стандартизация квалификационных требований, на наш взгляд, вполне оправданна. Работа в качестве помощника эксперта позволяет специалисту детально погрузиться в профессию, понять ее принципы и ценности, изучить функционально-должностные обязанности. Эта должность станет отличным стартом для выпускников профильных ву-

<sup>13</sup> Ст. 9 Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

<sup>14</sup> Ст. 4 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

<sup>15</sup> Приказ Минюста России от 29.06.2015 № 151 «Об утверждении Порядка прохождения стажировки лицами, претендующими на должность нотариуса».

<sup>16</sup> Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

<sup>17</sup> Проект Приказа Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта “Специалист в области судебной экспертизы”» (по состоянию на 28.12.2022) (подготовлен Минтрудом России, ID проекта 01/02/12-22/00134747).

зов или получивших ДПО и позволит нарабатывать необходимый практический опыт, преодолеть страхи и неуверенность, а также понять, желает ли он развиваться именно в этой сфере.

Принятие профессионального стандарта в области судебной экспертизы в представленной редакции – важный шаг. Этот документ способствует унификации и нормативному закреплению квалификационных требований к получению должности судебного эксперта, а также обеспечению единых стандартов профессионального становления и роста. Процесс приведения к единой системе требований среди государственных экспертов – сотрудников судебно-экспертных учреждений различной ведомственной принадлежности – должен пройти достаточно слаженно, учитывая их организационно-управленческую структуру. Однако возможность его применения в негосударственном секторе судебно-экспертной деятельности вызывает определенные сомнения, связанные с рядом обстоятельств.

Во-первых, в большинстве случаев взаимодействие негосударственных экспертов с негосударственными экспертными организациями осуществляется на основании гражданско-правовых договоров (оказания услуг, подряда), а не трудовых. Соответственно, трудовое законодательство, а именно положения раздела IX ТК РФ (Квалификация работника, профессиональный стандарт, подготовка и дополнительное профессиональное образование работников<sup>18</sup>) об обязательных требованиях к квалификации на них не распространяются. Таким образом, действие квалификационных требований к судебному эксперту не охватывает значительную часть экспертного сообщества.

Во-вторых, практически невозможно подготовить специалиста к занятию должности судебного эксперта в силу специфики организационной структуры негосударственных экспертных учреждений. Как правило, система работы в таких организациях выглядит следующим образом: по мере поступления заказов на экспертные исследования менеджер привлекает соответствующих специалистов для разового производства экспертиз, которое может осуществляться на базе организации или удаленно. Для профессионала такие условия труда

воплне приемлемы, а для начинающего подобная изолированность недопустима. Для формирования экспертных навыков необходима наработка практического опыта в постоянном взаимодействии с опытным коллективом. Однако нередко помощнику эксперта – работнику негосударственной экспертной организации – негде и не у кого учиться.

Таким образом, преобладающее большинство судебных экспертов (негосударственного сектора) остается вне профессионального стандарта, и на них не распространяются квалификационные требования, предусмотренные законодательством к государственным судебным экспертам.

По данным, приведенным в Пояснительной записке к Проекту Приказа Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта “Специалист в области судебной экспертизы”»<sup>19</sup>, на территории Российской Федерации в реестрах арбитражных судов числятся более двадцати тысяч экспертных организаций, из которых около двух тысяч осуществляют свою деятельность в Москве и Московской области. И только около пятидесяти являются бюджетными судебно-экспертными учреждениями и лабораториями. Такие цифры позволяют констатировать абсолютное большинство негосударственных специалистов в судебно-экспертной сфере, чья деятельность не регулируется действующими нормами. Вследствие этого продолжается бессистемный и бесконтрольный вход в профессию дипломированных дилетантов и спекулянтов, провоцирующих хаос в этой сфере и делающих необоснованные и недостоверные выводы. Нет сомнений в том, что подобная практика неприемлема и должна пресекаться на корню [9].

Необходимо привести в соответствие с первоначальным назначением «негосударственную» экспертизу, чтобы само наличие права быть судебным экспертом в судопроизводстве свидетельствовало о высоком уровне подготовки такого специалиста. Наличие общих квалификационных требований и правил вхождения в профессию также важно для всех судебных экспертов. Поэтому процесс подготовки и подтверждения квалификации (сертификации) как государственного, так и негосударственного судеб-

<sup>18</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ.

<sup>19</sup> Проект Приказа Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта “Специалист в области судебной экспертизы”» (подготовлен Минтрудом России, ID проекта 01/02/12-22/00134747).

ного эксперта должен проходить по единым правилам и в одном и том же органе. Только такой подход поможет подготовить настоящих профессионалов своего дела.

На наш взгляд, различные негосударственные центры, предоставляющие услуги ДПО, повышения квалификации и сертификации экспертов совершенно не внушают доверия. Анализ некоторых сайтов<sup>20</sup> показывает, что обучение проводится дистанционно, а для прохождения сертификации необходимо только внести оплату. Поскольку обучить судебного эксперта в дистанционном формате невозможно, учитывая необходимость наработки навыков и умений и их специфику, подобная подготовка не имеет никакой ценности, а результирующие документы представляют собой интеллектуальный подлог.

### Заключение

Разработка и реализация единых стандартов подготовки судебного эксперта на основе централизованного подхода, вне зависимости от того, где в дальнейшем будет практиковаться данный специалист, будет способствовать решению проблемы подготовки неквалифицированных кадров. Организацию этой деятельности целесообразно поручить ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России как главному научно-методическому центру с отлаженной системой подготовки и переподготовки экспертов, обладающему уникальным кадровым резервом из высококвалифицированных специалистов и располагающему необходимой приборной базой.

<sup>20</sup> Например: НИИ СЭИС / Научно-исследовательский институт Социально-экономических исследований и сертификации. [www. https://niiseis.ru](http://www.niiseis.ru), [www. https://expertedu.ru](http://www.expertedu.ru)

Текущая деятельность негосударственных экспертов должна быть прозрачной для всех участников судопроизводства<sup>21</sup>. Соответственно, необходимо осуществление учета и контроля их практики с ведением реестра. Надлежит создать профессиональные и авторитетные квалификационные комиссии, рассматривающие различные экспертные ситуации с точки зрения правильности применения методик, обоснованности и достоверности сделанного вывода, соблюдения этических правил и норм. Такие комиссии должны иметь полномочия отстранить эксперта от профессиональной деятельности. Подобные системы инспектирования и меры ответственности существуют во всех схожих правовых семьях [10, 11].

При этом мы являемся активными сторонниками государственного контроля в судебно-экспертной сфере. Он поможет провести качественную фильтрацию экспертного сообщества с целью сокращения числа его некомпетентных представителей.

В настоящее время единая программа подготовки и общие требования для всех экспертов (как государственных, так и негосударственных), четкий порядок прохождения подготовки и сертификации, строгая система надзора и контроля, а также реальная ответственность в виде отстранения от профессиональной деятельности являются необходимыми составляющими будущей судебно-экспертной системы, способные вывести ее на новый качественный уровень.

<sup>21</sup> Должна быть доступна информация о количестве проведенных экспертиз, по каким именно делам; проводились ли повторные экспертизы, к каким выводам они привели и т. п.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смирнова С.А., Омельянюк Г.Г. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 66–71.
2. Галяшина Е.И. Квалификация судебного эксперта и право на производство судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2017. № 4. С. 7–11.
3. Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3. С. 78–85. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>

### REFERENCES

1. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G. On the Concept of Modernization of Professional Training of Forensic Experts in Forensic Expert Organizations of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012. No. 3 (27). P. 66–71. (In Russ.).
2. Galyashina E.I. Forensic Expert Qualification and the Right to Perform Forensic Examinations. *Forensic Analyst*. 2017. No. 4. P. 7–11. (In Russ.).
3. Rossinskaya E.R. Current Problems in Forensic Expert Training and Continuing Education in Some Forensic Specialties. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 3. P. 78–85. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>

4. Румак В.Б. Все эксперты должны работать по единым правилам [Интервью с С.А. Смирновой] // Закон. 2019. № 10. С. 8–18.
5. Моисеева Т.Ф. Компетентность судебного эксперта как определяющий фактор предупреждения экспертных ошибок // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 31–33.
6. Моисеева Т.Ф. Организационные и методологические аспекты подготовки судебных экспертов // Правосудие. 2019. Т. 1 № 2. С. 160–168.
7. Сарыгина Э.С. Совершенствование системы профессионального образования государственных судебных экспертов // Российский следователь. 2020. № 9. С. 51–55.
8. Володина С.И. Сделать адвокатов сильнее и успешнее // Адвокатская практика. 2018. № 5. С. 3–6.
9. Жижина М.В. Актуальные проблемы современной практики проведения судебно-почерковедческой экспертизы и пути их преодоления // Российский судья. 2020. № 5. С. 21–28.
10. Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Решетникова И.В. Можно ли доверять эксперту? Или несколько слов о гарантиях качества судебной экспертизы (сравнительно-правовой анализ) // Закон. 2019. № 10. С. 43–54.
11. Black D.S., Daéid N.N. Responsibilities and Obligations of the Expert Witness. In: S.L. Hackman, F. Raitt, S. Black (eds.). *The Expert Witness, Forensic Science, and the Criminal Justice Systems of the UK*. Boca Raton: CRC Press, 2019. P. 81–96. <https://doi.org/10.4324/9781315381718-6>
12. Nagaraju M., Bhavani B., Rohith K. Investigation of Road Traffic Fatal Accidents Using Data Mining Techniques // *International Journal of Recent Trends in Engineering and Research*. 2018. P. 216–222. <https://doi.org/10.23883/ijrter.conf.20171201.043.irilp>
4. Rumak V.B. All Experts Should Work by the Unified Rules [Interview with S.A. Smirnova]. *Law*. 2019. No. 10. P. 8–18. (In Russ.).
5. Moiseeva T.F. Forensic Expert Competence as a Determining Factor in the Prevention of Expert Errors. *Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2015. No. 3. P. 31–33. (In Russ.).
6. Moiseeva T.F. Organizational and Methodological Aspects of Forensic Expert Training. *Justice*. 2019. T. 1. No. 2. P. 160–168. (In Russ.).
7. Sarygina E.S. The Improvement of the System of Professional Education for State Forensic Experts. *Russian Investigator*. 2020. No. 9. P. 51–55. (In Russ.).
8. Volodina S.I. To Make Attorneys Stronger and More Successful. *Advocate's Practice*. 2018. No. 5. P. 3–6. (In Russ.).
9. Zhizhina M.V. Relevant Issues of the Modern Practice of Carrying Out Forensic Handwriting Examination and Their Solutions. *Russian Judge*. 2020. No. 5. P. 21–28. (In Russ.).
10. Branovitsky K.L., Rents I.G., Reshetnikova I.V. Can You Trust an Expert? A Few Words on the Quality Assurance of Forensic Examination (A Comparative Legal Analysis). *Law*. 2019. No. 10. P. 43–54. (In Russ.).
11. Black D.S., Daéid N.N. Responsibilities and Obligations of the Expert Witness. In: S.L. Hackman, F. Raitt, S. Black (eds.). *The Expert Witness, Forensic Science, and the Criminal Justice Systems of the UK*. Boca Raton: CRC Press, 2019. P. 81–96. <https://doi.org/10.4324/9781315381718-6>
12. Nagaraju M., Bhavani B., Rohith K. Investigation of Road Traffic Fatal Accidents Using Data Mining Techniques. *International Journal of Recent Trends in Engineering and Research*. 2018. P. 216–222. <https://doi.org/10.23883/ijrter.conf.20171201.043.irilp>

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Жижина Марина Владимировна** – д. юр. н., доцент, главный научный сотрудник ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; профессор кафедры криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; e-mail: mzhizhina@yandex.ru

Статья поступила: 02.03.2023  
После доработки: 15.03.2023  
Принята к печати: 30.03.2023

#### ABOUT THE AUTHOR

**Zhizhina Marina Vladimirovna** – Doctor of Law, Principal Researcher, Forensic Research Methodology Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Professor of the Criminalistics Department, Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University; e-mail: mzhizhina@yandex.ru

Received: March 02, 2023  
Revised: March 15, 2023  
Accepted: March 30, 2023