

Профилактическая деятельность судебных экспертов в области судебной транспортной экспертизы

Н.Н. Ильин

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», Москва 125080, Россия

Аннотация. Профилактическая деятельность судебных экспертов в области транспортной судебной экспертизы приобретает все большее значение. Во многом это зависит от уровня специальных знаний эксперта, которые он использует при расследовании транспортных происшествий и преступлений. Эти крайне актуальные проблемы преимущественно связаны с вопросами понятия и классификации данных судебных экспертиз, определением их предмета, объектов и задач, а также предложениями в области методического обеспечения.

В статье рассмотрены вопросы профилактической деятельности судебных экспертов в области транспортной судебной экспертизы, проанализированы научные источники, примеры следственной и судебной практики, а также действующее законодательство. Предложены рекомендации по повышению уровня обеспечения транспортной безопасности и предупреждения транспортных происшествий.

Ключевые слова: обстоятельства, способствующие совершению преступления; транспортная судебная экспертиза; транспортные преступления; экспертная профилактика

Для цитирования: Ильин Н.Н. Профилактическая деятельность судебных экспертов в области судебной транспортной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 4. С. 33–40. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-33-40>

Preventive Activities of Forensic Vehicle Examiners

Nikolai N. Il'in

Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow 125080, Russia

Abstract. Preventive activities of forensic vehicle examiners are growing to be more and more important. This largely depends on the expert's level of specialized knowledge, which he applies when investigating traffic accidents and crimes. These highly topical problems are mainly related to conceptual and classification issues of vehicle examinations, the definition of their subject, objects, and tasks, as well as with the proposals in the field of methodological support.

The article addresses the issues of preventive activities of forensic vehicle examiners, analyzes scientific sources, examples of investigative and judicial practice, as well as current legislation. The author presents some recommendations on improving the level of transport security and prevention of traffic accidents.

Keywords: circumstances contributing to the commission of a crime; forensic vehicle examination; transport crimes; expert prevention

For citation: Il'in N.N. Preventive Activities of Forensic Vehicle Examiners. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 4. P. 33–40. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-33-40>

Введение

Использование результатов судебных экспертиз в предупреждении преступлений является одним из общих направлений криминалистической профилактики. В 60-е годы прошлого столетия ученые-криминалисты рассматривали вопросы о ее выделении в самостоятельную теорию. Так, В.П. Колмаков посвятил этому серию научных публикаций [1–3], а также защитил докторскую диссертацию на тему «Криминалистические методы расследования и предупреждения преступлений против жизни». Позднее И.Я. Фридман поддерживал развитие экспертной профилактики в рамках криминалистики, однако не исключал при этом другие науки, к числу которых он относил судебную экспертологию¹.

Вдохновителем разработки теории экспертной профилактики как одной из частных теорий судебной экспертологии является И.А. Алиев [4]. Он определил в 1991 году ее принципы, функции, структуру, содержание и закономерности построения. По его мнению, проведение экспертной профилактики – это основа деятельности экспертов, использующих специальные знания для установления обстоятельств, способствующих совершению преступления, при производстве судебной экспертизы, а также при обобщении экспертной практики по мере ее накопления. Все это направлено на разработку экспертами профилактических рекомендаций по их устранению [4, с. 214].

Некоторые отечественные и зарубежные ученые рассматривали вопросы временных интервалов появления (предупреждения) определенных негативных событий или явлений так называемых событий-предвестников, которые в дальнейшем могут привести к чрезвычайной ситуации и преступлению [5]. Дж.П. Мартино считал, что «подобным образом техника зачастую как бы посылает предупреждение в виде событий-предвестников, которые могут служить сигналом о надвигающихся событиях для человека...» [6, с. 238]. В этом случае экспертом решаются диагностические (прогностические) задачи по установлению направления развития и исхода конкретных событий, явлений на основе имеющихся данных. Например, при производстве воздушно-транспортной судебной экспертизы

рассматриваются вопросы о характере работы двигателей воздушного судна перед происшествием, об организации метеорологического обеспечения полета, о соответствии метеорологического прогноза фактическому состоянию погоды в определенное время и т. д.

Экспертная профилактика при расследовании транспортных преступлений

В настоящее время экспертная профилактика является одной из судебно-экспертных частных теорий [7, с. 360]. Обосновываются положения, в которых экспертно-криминалистическая профилактика одновременно может служить структурным элементом как теории криминалистического предупреждения преступлений, так и экспертной профилактики в широком смысле слова [8]. Несмотря на это О.Ю. Антонов и Е.В. Устелемова отмечают, что теории экспертной профилактики уделяется недостаточное внимание со стороны ученых и практиков. В то же время именно профилактическая деятельность судебных экспертов особенно важна, поскольку способна при надлежащей реализации предотвращать преступления до их совершения [9, с. 68].

Существует мнение, что предложения эксперта, которые можно считать проявлением экспертной инициативы, наиболее часто носят профилактический характер. Так, при рассмотрении экспертной инициативы в качестве права эксперта на самостоятельную, но ограниченную пределами конкретного исследуемого объекта деятельность, направленную на выявление обстоятельств и условий совершения преступления, имеющих значение для уголовного дела, А.В. Фролова ошибочно указывает на отсутствие в действующем российском законодательстве упоминания относительно экспертной профилактики [10].

Экспертная профилактика имеет нормативное закрепление. Согласно ч. 2 ст. 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК России) эксперт в составляемом им заключении вправе указать на выявленные им обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, хотя и не отраженные в рамках вопросов в постановлении о назначении судебной экспертизы. К таким обстоятельствам можно отнести условия, способствующие совершению преступления, установление которых является обязательным для

¹ Фридман И.Я. Судебная экспертиза и вопросы предупреждения преступлений. Автореф. дис. ... доктора юрид. наук. М., 1974. 39 с.

разрешения уголовного дела по существу [11, с. 39].

При расследовании транспортных преступлений большинство обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, связанных как с совершением непосредственно преступления, так и способствовавших его совершению, устанавливается с помощью судебных транспортных экспертиз. В работе М.С. Тычинина показано, что при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 264 Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК России), зачастую требуется использование специальных знаний в области автотехники и, как следствие, назначение автотехнической судебной экспертизы с решением следующих задач:

1) установление обстоятельств, характеризующих механизм дорожно-транспортного происшествия (ДТП) или отдельных его элементов;

2) исследование действий участников ДТП;

3) установление обстоятельств, характеризующих техническое состояние транспортного средства [12, с. 83].

Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина и А.М. Зинин отмечают, что экспертная профилактика (применительно к ДТП и преступлениям) включает:

1) обстоятельства и условия, содержащие информацию о нарушении:

– правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, в том числе технически неисправных;

– правил поведения на транспорте и путях сообщения;

– правил содержания путей сообщения и других объектов транспортной инфраструктуры в безопасном состоянии для движения транспортных средств.

2) случаи непринятия необходимых мер по своевременному ограничению либо запрещению движения на отдельных участках путей сообщения, когда возникает опасность для движения транспортных средств [7, с. 364–365].

На необходимость использования специальных знаний в форме судебной экспертизы для выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 сентября 1987 года № 5 (ред. от 06 февраля 2007 года) «О повышении роли судов в выполнении тре-

бований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений».

При назначении судебных транспортных экспертиз суд исходит из того, что специальные знания экспертов могут быть использованы для установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, предусмотренного гл. 27 УК России. Поставленные перед экспертом вопросы не могут выходить за пределы его компетенции. Вывод об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, подлежит оценке в соответствии со ст. 88 УПК России.

Кроме того, профилактическая деятельность находит отражение в ведомственных нормативно-правовых актах. Например, в п. 44 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 29 июня 2005 года № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» отмечается: «В случае выявления при производстве экспертиз условий, способствующих совершению преступлений и административных правонарушений, руководитель организует подготовку предложений, направленных на их устранение, которые оформляются отдельным документом и направляются лицу (органу), назначившему экспертизу».

Вместе с тем, согласно п. 26.3 приказа МВД России от 11 января 2009 года № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» (далее – Приказ МВД России № 7), одной из основных форм взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел с другими подразделениями является выявление при осуществлении экспертно-криминалистической деятельности причин и условий, способствующих совершению преступлений, информация о которых приобщается к документам о результатах этой деятельности.

Таким образом, экспертная профилактика, направленная на выявление экспертом причин и условий, способствующих совер-

шению преступлений, может осуществляться в трех формах.

1. В процессуальной форме, прямо предусмотренной и урегулированной уголовно-процессуальным законом [13] (в ходе производства судебной экспертизы или следственных действий²). Ее результаты указываются в составляемом заключении эксперта (ч. 2 ст. 204 УПК России) или протоколе следственного действия (ч. 4 ст. 166 УПК России).

2. В непроцессуальной форме, не предусмотренной уголовно-процессуальным законом, но урегулированной иными федеральными законами либо ведомственными (межведомственными) нормативными актами. Например, экспертная профилактика может быть осуществлена в ходе проведения исследования предметов и документов как оперативно-розыскного мероприятия, предусмотренного п. 5 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Ее результаты оформляются отдельным документом и направляются лицу (органу), назначившему исследование (п. 26.3 Приказ МВД России № 7).

3. В непроцессуальной форме, реализуемой посредством справочно-консультационной деятельности, обобщения и анализа практики по производству судебных экспертиз и применению технико-криминалистических средств при производстве следственных действий по факту совершения транспортных преступлений и происшествий, в том числе при проведении различ-

ного рода научных исследований, учебных, методических и иных занятий [14, с. 209].

Основой для осуществления профилактической деятельности судебных экспертов в области судебной транспортной экспертизы служат анализ экспертной практики и выявление обстоятельств, способствующих совершению транспортных преступлений и происшествий, необходимых для разработки соответствующих рекомендаций, на основе накопленного практического опыта и специальных знаний.

Таким образом, экспертная профилактика в области судебных транспортных экспертиз представляет собой процесс, состоящий из последовательно сменяющих друг друга стадий в зависимости от следующих ситуаций.

Производство транспортной судебной экспертизы, следственных и иных действий

В этой ситуации экспертная профилактика осуществляется согласно схеме 1.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК России эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции. Кроме того, согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его компетенции. Иными словами, он должен решать вопросы только с технической стороны.

В большинстве случаев при производстве экспертиз выход эксперта за пределы своей компетенции неизбежен, либо при постановке вопросов эксперту при ее назначении, либо в процессе исследования. При этом следователь на основании заклю-

² К таким следственным действиям, по мнению автора, относятся следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов), допрос, следственный эксперимент, проверка показаний на месте.



Схема 1. Экспертная профилактика при производстве транспортной судебной экспертизы, следственных и иных действий

Scheme 1. Expert prevention in a forensic vehicle examination, investigative and other actions

чения эксперта и собранных доказательств самостоятельно квалифицирует содеянное и устанавливает все обстоятельства по уголовному делу [15].

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с ДТП. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения).

Таким образом, установленные экспертом обстоятельства, способствующие совершению преступления, должны описываться с технической точки зрения. Например, в следующем примере эксперт в своем заключении выходит за пределы своих компетенций³.

В рамках уголовного дела по факту крушения самолета была назначена судебная воздушно-транспортная экспертиза. В заключении эксперта было указано, что экипаж воздушного судна не имел права на осуществление полета в связи со следующими обстоятельствами:

1. Отсутствовало действующее свидетельство летной годности воздушного судна.

2. Отсутствовала утвержденная органом гражданской авиации программа выполнения работ по оценке летной годности данного воздушного судна, согласованная с собственником самолета.

3. Отсутствовало заключение центра по сертификации единичного экземпляра воздушного судна о допуске данного самолета к контрольному облету.

4. Полетное задание должен был оформлять и подписывать руководитель группы экспертов, назначенный соответствующим приказом руководителя центра

по сертификации единичного экземпляра воздушного судна.

5. Допуск экипажа к полету в установленном порядке не производился, поэтому принятое экипажем решение о выполнении полета можно квалифицировать как превышение должностных полномочий.

6. Отягчающим обстоятельством, по мнению экспертов, явился взлет воздушного судна «с конвейера»: отсутствие препятствий на взлетно-посадочной полосе, предположительно, свидетельствовало о совмещении облета самолета с контрольным облетом по программе учебно-тренировочного полета, что категорически запрещено.

Выявленные обстоятельства следовало оформить отдельным документом (например, служебным письмом) и направить лицу, назначившему судебную экспертизу, в порядке уведомления с принятием соответствующих мер реагирования. В дальнейшем подобный документ может использоваться в представлении об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления, вносимом в порядке ч. 2 ст. 158 УПК России [10, с. 68].

Обобщение и анализ экспертной практики по производству судебных экспертиз и применению технико-криминалистических средств

В ходе обобщения и анализа практики по производству судебных экспертиз и применению технико-криминалистических средств при производстве следственных действий по факту совершения транспортных преступлений и происшествий экспертная профилактика осуществляется согласно схеме 2.

Заключение

В настоящее время при осуществлении профилактической деятельности в области судебной транспортной экспертизы могут решаться следующие задачи по предупреждению транспортных происшествий и преступлений, связанных с установлением причин и условий, способствующих их совершению, путем исследования взаимосвязанных элементов сформулированной нами системы «транспортное средство – лицо, управляющее транспортным средством – пути сообщения – средства регулирования движения – лица, участвующие в обеспечении движения и эксплуатации транспорта – условия эксплуатации транспортного сред-

³ По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 263 УК России, расследованном Западно-Сибирским следственным управлением на транспорте Следственного комитета Российской Федерации в 2014 году по факту катастрофы самолета Як-18Т.

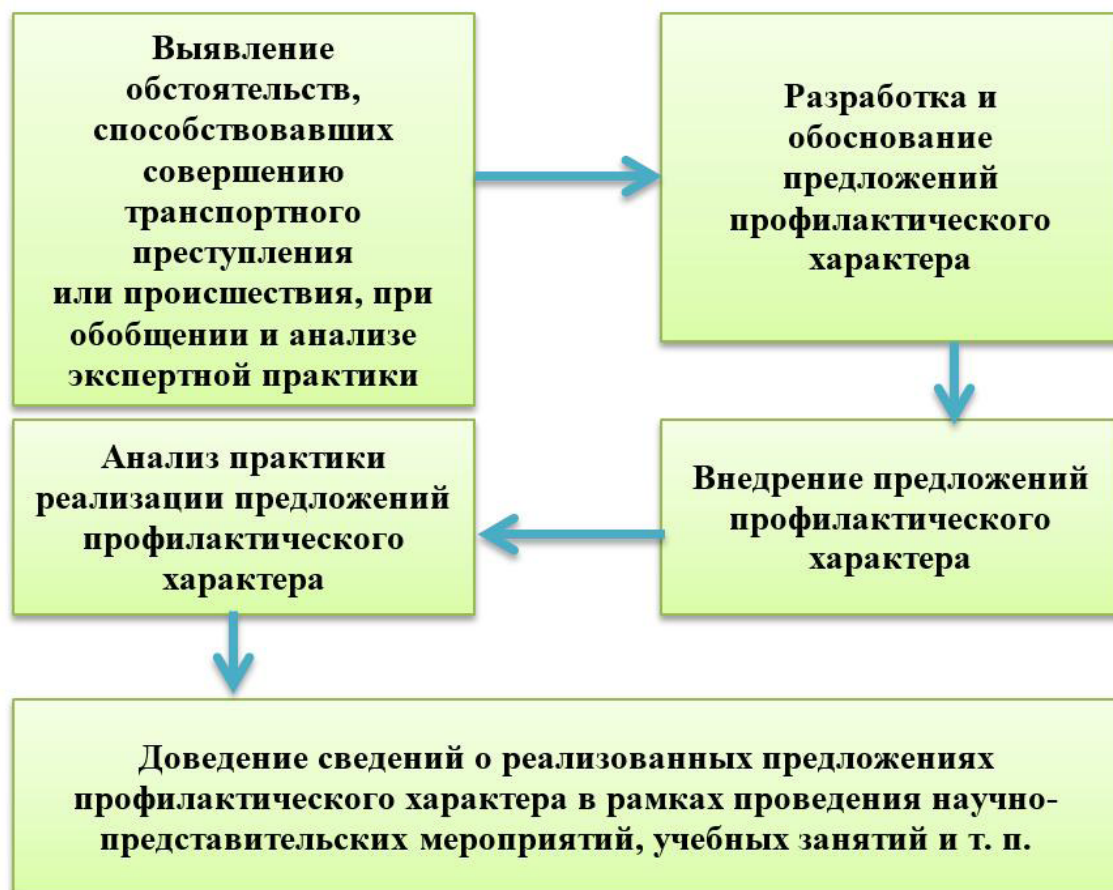


Схема 2. Экспертная профилактика при обобщении и анализе практики по производству судебных экспертиз и применению технико-криминалистических средств при производстве следственных действий по факту совершения транспортных преступлений и происшествий
Scheme 2. Expert prevention in the compilation and analysis of forensic practices and the use of forensic technical tools in the investigative activities on transport crimes and incidents

ства» (факультативными элементами могут быть «пешеходы» и «пассажиры»).

1. Установление нарушений, связанных с организацией движения транспортного средства, проявляющейся в мероприятиях правового и технического характера, а также распорядительных действиях по управлению движением транспортного средства на пути сообщения. Данные нарушения проявляются в незаконной регистрации транспортного средства, его выпуске в эксплуатацию в технически неисправном состоянии, а также по неисправным путям сообщения, ошибочных действиях по координации движения транспортного средства со стороны лиц, участвующих в обеспечении транспортного процесса, отсутствии технических средств регулирования движения.

Так, экспертами в области водно-транспортной судебной экспертизы было установлено, что должностными лицами государственной инспекции по маломерным су-

дам МЧС России осуществлена незаконная регистрация и постановка на учет моторной яхты под видом маломерного судна. Это позволило следователю сделать вывод о нарушении установленной государством системы безопасности судоходства, снижении ответственности судоводителя за безопасность эксплуатации судна, а также направить представление по устранению нарушений законодательства в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК России (по материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 238 УК России, расследованном Уфимским следственным отделом на транспорте Приволжского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации в 2012 году⁴).

⁴ Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. М.: ФГКОУ «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] (дата обращения: 14.06.2022).

2. Установление нарушений, связанных с подготовкой лица, управляющего транспортным средством, а также наличием права на его управление.

Например, экспертами в области судебной воздушно-транспортной экспертизы было установлено, что уровень профессиональной подготовки членов экипажа воздушного судна не в полной мере соответствовал требованиям нормативных документов. На основании представленных документов в ходе периодической подготовки ими не изучались вопросы, связанные с СФИТ (столкновение с землей в управляемом полете); требования, определенные Федеральными авиационными правилами, по допуску летного состава к полетам после перерыва не были соблюдены. Выявленные ранее обстоятельства, связанные с установлением соответствия подготовки экипажа воздушного судна уровню, необходимому для полета на конкретном типе воз-

душного судна и выполнения конкретного полетного задания, позволили бы избежать транспортного происшествия (по материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 263 УК России, расследованном Мурманским следственным отделом на транспорте Северо-Западного следственного управления на транспорте СК России в 2015 году⁵).

3. Установление влияния погодных и иных условий на возникновение причины транспортного происшествия.

4. Установление обстоятельств, связанных с обслуживанием и ремонтом транспортного средства, путей сообщений, с целью определения возможности предотвращения транспортного происшествия.

На основе этих данных экспертом решаются диагностические (прогностические) задачи по установлению направления развития и исхода конкретных событий и явлений.

⁵ Там же.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Колмаков В.П. К определению предмета экспертно-криминалистической профилактики преступлений // Вопросы судебной экспертизы: материалы Всесоюзной научно-практической конференции, посвященной проблемам профилактической деятельности судебно-экспертных учреждений системы Министерства юстиции СССР. Баку, 1973. № 6. С. 19–22.
2. Колмаков В.П. Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // Советское государство и право. 1961. № 12. С. 106–109.
3. Колмаков В.П. Основные положения криминалистической профилактики преступлений против жизни // Советское государство и право в период развернутого строительства коммунизма. Тезисы докладов и научных сообщений (6–9 марта 1962 г.). Харьков, 1962. С. 236–238.
4. Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку: Азернешр, 1991. 311 с.
5. Устинова И.В. Значение пространственно-временных связей и отношений для формирования частной научной теории судебно-экспертного прогнозирования // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 54–58. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-54-58>
6. Мартино Дж.П. Технологическое прогнозирование / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1977. 591 с.

REFERENCES

1. Kolmakov V.P. On the Definition of the Subject of Forensic Crime Prevention. *Issues of Forensic Examination: Materials of the All-Union Scientific and Practical Conference Dedicated to the Problems of Preventive Activities of Forensic Institutions of the USSR Ministry of Justice System*. Baku, 1973. No. 16. P. 19–22. (In Russ.).
2. Kolmakov V.P. Some Issues of Forensic Crime Prevention. *Soviet State and Law*. 1961. No. 12. P. 106–109. (In Russ.).
3. Kolmakov V.P. The Main Provisions of the Forensic Prevention of Crimes Against Life. *The Soviet State and Law During the Extended Construction of Communism. Abstracts of Reports and Scientific Presentations* (March 6–9, 1962). Kharkov, 1962. P. 236–238. (In Russ.).
4. Aliev I.A. *Issues of Expert Prevention*. Baku: Azerneshr, 1991. 311 p. (In Russ.).
5. Ustinova I.V. The Relevance of Spatial and Temporal Connections and Relationships for the Formation of a Subtheory of Forensic Forecasting. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 1. P. 54–58. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-54-58>
6. Martino J.P. *Technological Forecasting* / Translated from English. Moscow: Progress, 1977. 591 p. (In Russ.).

7. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертиология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2017. 368 с.
8. Махтаев М.Ш. Экспертно-криминалистическое предупреждение преступлений: дискуссионные вопросы // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2014. № 4. С. 62–69.
9. Антонов О.Ю., Устелемова Е. В. Теория экспертной профилактики: возникновение, современное состояние и перспективы развития // Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право. 2016. Т. 26. № 3. С. 66–69.
10. Фролова А.В. Право экспертной инициативы и экспертная профилактика в современном уголовном процессе // Проблемы техногенной безопасности и устойчивого развития. 2011. Вып. 2. С. 277–281.
11. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. Монография. М.: Норма, 2005. 528 с.
12. Тычинин М.С. Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Следствием установлено. 2018. № 1. С. 79–83.
13. Туленев А.И. Понятие форм использования специальных знаний и их классификация // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2013. № 4. С. 166–171.
14. Россинская Е.Р. Экспертная профилактика в условиях цифровизации судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 208–212. <https://doi.org/10.24411/2414-3995-2020-10115>
15. Ильин Н.Н. Компетенция эксперта при производстве транспортно-технических судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2018. № 4. С. 16–18.
16. Ильин Н.Н. Транспортно-технические судебные экспертизы: вопросы теории и практики. Монография. М.: Юрлитинформ, 2020. 288 с.
17. Ильин Н.Н. Транспортные судебные экспертизы: возникновение, развитие и современное состояние // Эксперт-криминалист. 2021. № 4. С. 13–15. <https://doi.org/10.18572/2072-442X-2021-4-13-15>
7. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Theory of Forensic Science (Forensic Expertology)*. E.R. Rossinskaya (ed.). 2nd ed. Moscow: Norma, 2017. 368 p. (In Russ.).
8. Makhtaev M.Sh. Forensic Crime Prevention: Discussion Points. *Moscow University Bulletin. Series 11: Law*. 2014. No. 4. P. 62–69. (In Russ.).
9. Antonov O.Yu., Ustelemova E.V. The Theory of Expert Prevention: Genesis, Present Status and Development Perspectives. *Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*. 2016. Vol. 26. No. 3. 2016. P. 66–69. (In Russ.).
10. Frolova A.V. Law of Expert Initiative and Expert Prevention in the Modern Criminal Process. *Problems of Technogenic Safety and Sustainable Development*. 2011. No. 2. P. 277–281. (In Russ.).
11. Belkin A.R. *Theory of Proof in Criminal Proceedings*. Monograph. Moscow: Norma, 2005. 528 p. (In Russ.).
12. Tychinin M.S. Particularities of the Investigation of Crimes Related to Violation of Traffic Rules and Vehicle Operation. *The Investigation Established*. 2018. No. 1. P. 79–83. (In Russ.).
13. Tulenev A.I. The Concept of Application Forms of the Specialized Knowledge and Their Classification. *Bulletin of Kostroma State University named after N.A. Nekrasov*. 2013. No. 4. P. 166–171. (In Russ.).
14. Rossinskaya E.R. Expert Prevention in the Conditions of Digitalization of Forensic Activities. *Bulletin of Economic Security*. 2020. No. 2. P. 208–212. (In Russ.). <https://doi.org/10.24411/2414-3995-2020-10115>
15. Ilyin N.N. Competence of an Expert in the Production of Transport and Technical Forensic Examinations. *Expert-Criminalist*. 2018. No. 4. P. 16–18. (In Russ.).
16. Ilyin N.N. *Forensic Vehicle Examinations: Issues of Theory and Practice: Monograph*. Moscow: Yurлитinform, 2020. 288 p. (In Russ.).
17. Ilyin N.N. Transport Forensic Examinations: The Origination, Development and Modern State. *Forensic Expert*. 2021. No. 4. P. 13–15. (In Russ.). <https://doi.org/10.18572/2072-442X-2021-4-13-15>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ильин Николай Николаевич – к. юр. н., доцент, заведующий научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; e-mail: nick703@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Il'in Nikolai Nikolaevich – Candidate of Law, Associate Professor, Head of the research department of the faculty for the training of scientific and pedagogical personnel and the organization of research work of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation; e-mail: nick703@yandex.ru

Статья поступила: 14.06.2022
После доработки: 30.06.2022
Принята к печати: 27.07.2022

Received: June 14, 2022
Revised: June 30, 2022
Accepted: July 27, 2022