

Возможности использования руководства ILAC-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе» для совершенствования судебно-экспертной деятельности

 Г.Г. Омелянюк^{1,2,3},  Е.В. Чеснокова^{1,2}, Б.М. Бишманов

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

³ ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», Москва 105005, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены возможности применения Руководства ILAC-G19:06/2022 (далее – Руководство) при осуществлении судебно-экспертной деятельности, в котором представлена специфика аккредитации судебно-экспертных организаций в соответствии с требованиями ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

В исследовании использованы следующие научные методы: диалектический, наблюдение, описание, сравнение, анализ и синтез, классификация. Проведен сравнительный анализ Руководства в редакции 2014 и 2022 гг. Показана необходимость изучения методических рекомендаций, отражающих модули судебно-экспертного процесса, способствующих правильному и точному применению требований ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 при аккредитации судебно-экспертных организаций на Евразийском пространстве. Описаны процедуры обработки рисков в судебно-экспертной деятельности и их влияние на повышение эффективности судебно-экспертных процессов.

Ключевые слова: *судебно-экспертная деятельность, судебно-экспертный процесс, Руководство ILAC-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе», ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012*

Для цитирования: Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В., Бишманов Б.М. Возможности использования руководства ILAC-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе» для совершенствования судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 3. С. 70–79. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-3-70-79>

The Possibilities of Applying the ILAC-G19:06/2022 Manual "Modules in the Forensic Process" to Improve Forensic Activities

 Georgii G. Omelyanyuk^{1,2,3},  Elena V. Chesnokova^{1,2},  Bukenbai M. Bishmanov

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

³ Bauman Moscow State Technical University (BMSTU), Moscow 105055, Russia

Abstract. The article considers the possibilities of applying the ILAC-G19:06/2022 Manual (hereinafter referred to as the Manual) in forensic activities, which presents the specifics of the accreditation of forensic organizations as required by GOST ISO/IEC 17025-2019 "General requirements for the competence of testing and calibration laboratories".

The following scientific methods have been used in the study: dialectical, observation, description, comparison, analysis and synthesis, classification. A comparative analysis of the Guidelines in the 2014 and 2022 editions has been carried out. The authors have revealed the need for studying methodological recommendations reflecting the modules of the forensic expert process, contributing to the correct and accurate application of the requirements of GOST ISO/IEC 17025-2019 in the accreditation of forensic expert organizations in the Eurasian area. They also describe risk handling procedures in forensic expert activities and their impact on improving the efficiency of forensic expert processes.

Keywords: *forensic expert activity, forensic expert process, ILAC Manual-G19:06/2022 "Modules in forensic expert process"; GOST ISO/IEC 17025-2019, GOST R ISO/IEC 17020-2012*

For citation: Omelyanyuk G.G., Chesnokova E.V., Bishmanov B.M. The Possibilities of Applying the ILAC-G19:06/2022 Manual "Modules in the Forensic Process" to Improve Forensic Activities. 2022. Vol. 17. No. 3. P. 70–79. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-3-70-79>

Введение

На современном этапе развития судебно-экспертной деятельности (СЭД) стандартизация является важной частью экспертной практики, предстает объектом научных исследований, часто применяется в области судебной экспертологии и криминалистики, а также рассматривается на уровне органов государственной власти.

В 2022 году Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству в рамках системной деятельности по вопросам судебной экспертизы был организован круглый стол на тему «Судебная экспертиза и ее роль в уголовном судопроизводстве: проблемы законодательства и правоприменительной практики». По итогам заседания выработаны совместные с экспертным и научным сообществом рекомендации, в которых вопросы стандартизации СЭД и повышения ее качества рассматриваются как первостепенные.

Актуально и взаимодействие на межгосударственном уровне с государствами – участниками Содружества Независимых Государств (СНГ) в сфере стандартизации СЭД, прежде всего за счет деятельности Межгосударственного технического комитета 545 «Судебная экспертиза» (МТК 545). В ряде стран механизмы стандартизации в области судебной экспертизы осуществляются на площадке национальных технических комитетов по стандартизации. Например, в Российской Федерации создан технический комитет по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза», его центральным звеном является ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (далее – РФЦСЭ), в Республике Казахстан на базе РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» функционирует ТК 105 «Судебная экспертиза». Таким образом, механизму унификации СЭД уделяется все больше внимания.

Разработанные под эгидой международной организации по стандартизации (ISO)

стандартные требования создают основу для обеспечения качества не только экспертного производства, но и всей судебно-экспертной деятельности. В том числе для обеспечения взаимного международного признания ее результатов и дальнейшего развития инновационных инструментов: аккредитации и системы менеджмента качества судебно-экспертных лабораторий, валидации методик, сертификации компетентности экспертов.

Просвещенность в вопросах стандартизации СЭД, в том числе ее организационных и управленческих сторон, достигла, на наш взгляд, наиболее благоприятных условий. Экспертное сообщество может по достоинству оценить пользу внедрения стандартизации, исходя из практики экспертного производства. За последние годы в России произошел существенный сдвиг в этом направлении – от понимания необходимости внедрения стандартов, до осмысления и реализации этой задачи. В этой связи рассмотрение и анализ положений нового Руководства ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (далее – стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019) способствует выработке единого подхода к пониманию требований основополагающих стандартов в области судебной экспертизы, особенно стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, и, соответственно, более эффективному (реальному) внедрению стандартизации в деятельность судебно-экспертных организаций¹.

Необходимо рассмотреть причины оптимизации судебно-экспертной деятельности как общего процесса или совокупности более узких процессов для практики. Аккредитация, в соответствии с ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, реализуется через деятельность по внедрению и поддержанию

¹ Словосочетание «судебно-экспертные организации» объединяет и государственные СЭУ, в том числе экспертно-криминалистические подразделения МВД России, и негосударственные СЭО.

системы менеджмента качества судебно-экспертных лабораторий (СЭЛ)². Каждый процесс должен быть описан/задокументирован и поддержан процедурами. Среди них особую роль выполняют стандартные операционные процедуры (СОП). Это связано с более эффективным управлением деятельностью СЭЛ в целом (внутри и при участии в следственных действиях), для своевременного выявления ошибок, их исправления, принятия решения о корректирующих действиях и возможности улучшить процесс в дальнейшем.

**Руководство ILAC-G19:06/2022
«Модули в судебно-экспертном
процессе»**

Каждая СЭЛ осуществляет деятельность по организации и управлению производством судебных экспертиз, а также взаимодействует с инициаторами (заказчиками) экспертиз по удовлетворению их запросов и требований. Комплекс перечисленных направлений составляет систему менеджмента качества. Требования к ней содержатся в разных стандартах, основным из которых является ГОСТ ISO/IEC 17025-2019³. Его требованиям и должны соответствовать аккредитованные СЭЛ.

Многолетняя практика показала, что с внедрением этого стандарта в экспертное производство [1, 2], имело место неоднозначное понимание требований, особенно в его редакции 1999 года (соответствующий российский стандарт был принят в 2000 году). Вместе с тем изначально в ГОСТе не была в полной мере учтена специфика научно-методического обеспечения СЭЛ, а методики измерения были представлены в виде национальных стандартов. Так, определение методики (метода) измерений сформулировано следующим образом: «Совокупность конкретно описанных операций, выполнение которых обеспечивает получение результатов измерений с установленными показателями точности»⁴.

² Термин «судебно-экспертная лаборатория» (СЭЛ) является синонимом словосочетания «судебно-экспертная организация».

³ Определенные этапы экспертной работы (например, осмотр места происшествия, исследование объектов вне лабораторий) не регламентируются ISO/IEC 17025, поэтому некоторые СЭЛ аккредитуются также по стандарту ISO/IEC 17020 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции».

⁴ Федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (статья 2, термин 11).

Для экспертного исследования применение одной методики измерений, содержащей конкретное изложение операции для решения даже одной задачи, скорее исключение. Специфика судебно-экспертной методики раскрывается в ее определении: «Методика судебно-экспертного исследования – система категорических или альтернативных научно обоснованных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и определенных существующих или создаваемых условиях методов, приемов и средств для решения экспертной задачи» [3, с. 123]. То есть для решения какой-либо задачи (подзадачи) применяют несколько взаимосвязанных методов, включая использование различного инструментария и эвристического подхода.

В судебной экспертизе большинство методик качественного характера (методик тестирования) основано на иных показателях по сравнению с методиками измерения. При оценке их пригодности (валидации) определяют степень надежности, а не неопределенности, как для методик измерения, при этом важным является изучение практики. Такая характеристика не лишена недостатков, в связи со сложностью интерпретации результатов исследований и формулировании достоверных выводов при отсутствии или недостаточном опыте [4]. Поэтому вопрос о внедрении математических методов в оценке эффективности качественных судебно-экспертных методик (методик тестирования) является одним из перспективных для судебной экспертологии.

Представление о СЭД как едином процессе осложнял и стиль изложения положений стандартов ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции» (далее – ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012). В указанных стандартах имели место пересечения областей деятельности, например, действий на месте происшествия и предварительных исследований изъятых при этом объектов.

Таким образом, требовалась разработка методических рекомендаций на уровне Международной организации по аккредитации (ILAC) с разъяснениями и комментариями по вышеуказанным вопросам. В качестве такого документа в 2002 году ILAC выпустило «Руководство для судебно-экспертных лабораторий», а в 2014 году опубликовало

Руководство ILAC-G19:08/2014 «Модули в судебно-экспертном процессе». В последнем стандарте СЭД уже была представлена как единый процесс, и экспертное сообщество получило рекомендации по совместному применению ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012.

В 2017 году вышла новая редакция стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 с несколькими принципиальными различиями: смягчением требований к лаборатории, использованием менеджмента рисков СЭЛ, пополнение новыми терминами. Все это повлияло на необходимость подготовки нового Руководства ILAC-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе».

Некоторые ключевые положения Руководства.

Назначение

Руководство включает рекомендации не только СЭЛ, но и органам предварительного расследования. Это обусловлено существованием единой области деятельности между судебными экспертами, следователями, и органами, производящим дознание, прежде всего при работе следователя/дознателя на месте происшествия. Общие принципы данного следственного действия могут использоваться шире: при проведении иных процессуальных действий, сопряженных с осмотром предметов, поиском следов, фиксацией вещественных доказательств.

О смежной области свидетельствует раздел «Область применения», где зафиксированы границы СЭД [1, с. 74–75]: с момента уведомления СЭО о происшествии и до представления результатов судебной экспертизы. С уведомления о происшествии и до окончания пребывания на месте происшествия деятельность следователя и эксперта (специалиста) особенно тесно связаны.

Согласно определенным в Руководстве границам судебно-экспертный процесс в первую очередь содержит совокупность видов работ, направленных на осмотр места происшествия, в том числе первоначальное обсуждение вопроса о его проведении, разработку стратегии и сам осмотр, оценку результатов, предварительные исследования, интерпретацию и сообщение о результатах [5, 6].

Данные рекомендации имеют большое значение не только для экспертов, но и для следователей, дознавателей, судей. Любое

предварительное исследование изъятых в рамках осмотра места происшествия объектов необходимо проводить в соответствии с документированными процедурами (СОП), содержащимися в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Этому должны быть обучены все участвующие лица с целью формирования единообразного понимания Руководства и согласованности действий.

Примеры

документированных процедур

1. В отношении упаковки регулярно собираемых объектов экспертного исследования стандартные процедуры минимизирует риски утраты, деградации, загрязнения или изменения. Они должны включать: 1) меры по обеспечению сохранности объектов перед упаковкой; 2) требование раздельной упаковки объектов, отобранных в одном месте; 3) указание на тип используемой упаковки; 4) обеспечение способов герметичности упаковки; 5) меры по сохранению целостности объектов, в том числе во время транспортировки; 6) положения о краткосрочном и долгосрочном хранении. Опасные объекты помещают в соответствующие контейнеры.

2. Документированные процедуры по маркировке всех объектов в СЭЛ. Уникальный идентификатор на упаковке и (или) объекте позволяет отслеживать «цепочку поставок» (последовательность используемых мест хранения). Он должен включать: 1) описание объекта; 2) указание места изъятия объекта; 3) дату получения объекта; 4) имя или идентификатор лица, изъывшего и упаковавшего объект; 5) указание на конкретное происшествие, к которому относится данный объект; 6) другую информацию, которая может представлять интерес для последующих процессов. Опасные объекты должны быть промаркированы соответствующим предупреждающим знаком.

В Руководстве описаны и целевые экспертные процессы: исследование, проведение испытаний и проверочного тестирования (включая соответствующую оценку дела), интерпретацию результатов исследований и испытаний, отчет по результатам исследований и испытаний.

Используемая терминология (раздел «Термины и определения») определяется взаимосвязью двух главных факторов [7, с. 58; 8, с. 47]. Во-первых, необходимостью разработки и согласования на международ-

ном уровне стандартов терминов и определений на основе обобщений обширного материала узкоспециального характера, которыми вынуждены оперировать судебные эксперты из разных стран для достижения универсального подхода. Во-вторых, особенностью перевода.

Коллектив разработчиков международных стандартов, как правило, пользуется исключительно объемными понятиями, специально не затрагивая особенности правовой системы различных стран. Для корректного перевода на русский язык необходимо совмещение понятий как национальной, так и международной судебно-экспертной терминологии. Например, термины «проведение испытаний» и «проверочное тестирование» совпадают по смыслу с экспериментами в рамках экспертных исследований, а «подготовка отчетов о результатах экспертных исследований» – с заключением эксперта.

Понятие «исследование»/«испытание», используемое для обозначения отбора проб, анализа, визуальных проверок, сравнений и интерпретаций, означает проведение экспертного исследования путем применения необходимых методов и приемов. В этом контексте надлежащим образом задокументированное (при необходимости проверенное) исследование находится под контролем, что позволяет продемонстрировать получение персоналом одинаковых результатов в определенных пределах. Установленные пределы возможно выражать как степенью вероятности (для качественных методов/методик) [9, с. 92], так и числовыми значениями (в случае методик измерений).

Рассматриваемое понятие взаимосвязано с понятием «компетентность» персонала, приведенное в Руководстве как основополагающий принцип СЭД: «Наличие квалификации, подготовки и опыта не гарантирует ни практической компетентности, ни здравого суждения. Поэтому руководство или ответственные лица СЭЛ должны объективно продемонстрировать компетентность персонала путем проведения оценки знаний и навыков сотрудников в соответствии с определенными критериями. Судебно-экспертной лаборатории необходимо обеспечить компетентность временного персонала и его работу в соответствии с системой управления подразделения»⁵.

⁵ ILAC-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе». <https://ilac.org/publications-and-resources/ilac-guidance-series/>

Необходимо учитывать, что в СЭЛ персонал делится на две группы: те, кто выполняет судебные экспертизы (исследования) и те, кто обеспечивает функционирование лаборатории. Достижение объективности в деятельности лабораторий при проведении исследований или испытаний регулируется посредством документирования исследования/испытания [10], валидации методик, подготовки и допуска персонала, технического обслуживания оборудования [11, с. 75]. Таким образом, утверждать о компетентности персонала можно только при его соответствии всей совокупности перечисленных условий и требований [12, с. 77].

Сравнительный анализ Руководства ILAC-G19:06/2022 и ILAC-G19:08/2014

Обновление ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 повлияло на содержание Руководства ILAC-G19:06/2022, включающего комментарии по аккредитации судебно-экспертных лабораторий. Принципиальное отличие от предыдущей редакции состоит в коррекции самой концепции системы менеджмента качества СЭЛ, влияющая на содержание основных руководящих принципов.

Обновленная концепция обеспечивает большую свободу СЭЛ в принятии собственных решений, активном применении менеджмента рисков лаборатории для выработки наиболее правильного решения, что повлияло на содержание основных руководящих принципов.

В отношении персонала СЭЛ раздел «Здоровье и охрана труда» был заменен разделом «Риски и возможности». Замена обусловлена включением рисков при выполнении осмотра места происшествия, производстве судебных экспертиз, а также других работ в рамках судебно-экспертного процесса.

Возникновение и развитие новых родов и видов судебных экспертиз, внедрение новой управленческой модели на основе системы менеджмента качества, сопровождаются появлением новых возможностей. При этом сохраняются старые и возникают новые факторы риска – от снижения компетентности персонала до отсутствия соответствующего современным реалиям законодательства в сфере СЭД.

При игнорировании этих факторов они могут перерасти в кризисы, способные перечеркнуть достигнутые ценой немалых усилий успехи и поставить под угрозу преобразования (нововведения), благодаря

которым они были достигнуты. Решение заключается не в том, чтобы отвергать перемены во избежание риска, а в подготовке к альтернативам и рискам, которые несут с собой перемены.

Законодательно закрепленные инновации в сфере стандартизации СЭД также можно отнести к расширению возможностей судебно-экспертных лабораторий. Например, в ст. 1 Закона Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗРК «О судебно-экспертной деятельности» (с изм. по состоянию на 01 июля 2021 г.) содержится термин «валидация», определяемый как оценка пригодности использования методов и методик судебно-экспертного исследования, проводимая в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Содержание процедуры валидации раскрывается в ст. 56 настоящего Закона.

В новой редакции ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 сделан акцент на упреждающее, систематическое и комплексное управление рисками. Важность перспективного планирования и подготовки в условиях неопределенности подчеркивает необходимость управления всеми соответствующими рисками в совокупности с привлечением всех имеющихся средств.

Содержание раздела «Риски и возможности» и анализ его влияния на другие разделы судебно-экспертного процесса представлены ниже.

Управление рисками

Риск определяется как «следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей»⁶. Применительно к деятельности СЭЛ риск прежде всего касается неполного знания событий или обстоятельств, влияющих на принятие решений. Это требует от СЭЛ управления рисками с учетом своих потребностей и задач. Так, неопределенность в отношении достижения целей СЭЛ – следствие внутренних и внешних факторов и воздействий, с которыми они соприкасаются при осуществлении своей деятельности.

Необходимо понимать, что совершенно исключить риск невозможно, но путем скоординированных действий можно управлять СЭЛ с учетом риска. Нормативно-тех-

ническое регулирование такой деятельности осуществляется посредством стандартов и руководств, а также инструкций, разработанных непосредственно в СЭЛ.

Мощным инструментом развития СЭЛ может стать эффективное управление рисками не только потому, что оно повышает ее способность противостоять неблагоприятным событиям, но и позволяет воспользоваться предоставленными возможностями для улучшения своего положения.

Для обеспечения надлежащего уровня системы управления и технической деятельности необходимо постоянно поддерживать цели и задачи судебной экспертизы и добиваться улучшений. В своей деятельности СЭЛ всегда должна учитывать связанные с ней риски и возможности.

Упреждающий, систематический и интегрированный подход к управлению рисками предполагает поддержание надлежащего баланса между вкладом СЭЛ и вкладом каждого работника, для обеспечения их скоординированности и взаимодополняемости. Опережающим подходом к снижению потенциальных нежелательных последствий выступает риск-ориентированное мышление, которое направлено на раннее выявление, планирование и принятие мер.

Управление рисками и возможностями (риск-менеджмент) осуществляется посредством: 1) идентификации риска; 2) анализа рисков; 3) оценки возможности изменения риска.

Идентификация рисков

Для выявления факторов, способных влиять на конкретный процесс, необходимо определить перечень возможных рисков и зафиксировать их документально. Универсальный перечень рисков, неотделимых от процесса производства экспертиз и экспертных исследований, представлен в работе Г.Г. Омелянюка и А.И. Усова [13]. Авторы отмечают риски: для беспристрастности, для конфиденциальности, для получения недостоверных результатов, для нарушения сроков производства экспертиз и экспертных исследований, для стагнации или ухудшения системы менеджмента качества. Например, риск для беспристрастности может быть основан на знакомстве лиц, участвующих в процессе расследования, и лиц, причастных к расследуемому происшествию.

В Руководстве ILAC-G19:06/2022 представлен более подробный перечень рисков.

⁶ ГОСТ Р ИСО 51897-2011 «Руководство ИСО 73:2009. Менеджмент риска» / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов «Кодекс». <https://docs.cntd.ru/document/1200088035>

Их совокупность можно разделить на лабораторные и связанные с работой вне лаборатории, например, на месте происшествия. Риски, которые следует учитывать на уровне судебно-экспертной лаборатории: неблагоприятные условия окружающей среды, создающие риск ухудшения качества объекта или потери доказательств; эффективный режим очистки оборудования для устранения перекрестного загрязнения предметов или места происшествия; плановое и эффективное техническое обслуживание оборудования с целью минимизации отказов оборудования; рассмотрение вопросов охраны здоровья и безопасности персонала, например, на месте происшествия; установление интервалов калибровки оборудования на основе стабильности оборудования, и связанных с этим затрат; определение формата и периодичности оценки текущей компетентности персонала, включая редко выполняемые действия; управление расходными материалами и комплектами для обеспечения их соответствия на месте использования. Зарубежные авторы выделяют риск неправильной интерпретации выводов эксперта и принятия судами неправильных решений по делу [14].

Риски, связанные с работой на месте происшествия: пригодность упаковочных материалов для предотвращения порчи или потери доказательств; соответствие типа и использования средств индивидуальной защиты для предотвращения потенциального загрязнения и обеспечения здоровья и безопасности персонала; управление местом преступления для обеспечения эффективного извлечения образцов с точки зрения последовательности и разделения для максимального извлечения, обеспечения целостности и минимизации вредного воздействия.

Анализ рисков

Возникает вопрос определения степени угрозы рисков в СЭД для последующей выработки адекватных действий по их минимизации, устранения или принятия. Для этого используется SWOT-анализ⁷, который позволяет одновременно проанализировать внутренние и внешние аспекты стратегического положения СЭЛ и отличается относительной операционной простотой. При этом СЭЛ самостоятельно разрабаты-

вает классификатор рисков в соответствии с уровнем их опасности.

В РФЦСЭ разработан реестр рисков с учетом всех процессов, происходящих в СЭЛ. Принята трехмерная классификация рисков, зависящая от уровня их опасности: высший, средний и низкий, а также промежуточные значения.

Фиксация результатов идентификации рисков в реестре происходит по разработанной РФЦСЭ стандартной форме, которая ежегодно обновляется и включает: наименование процесса; наименование риска; причины появления риска; последствия реализации риска; значимость риска; вероятность наступления риска; уровень опасности; обработка риска: мероприятия по воздействию на риск (снижение, уклонение, принятие); указание на владельца риска и статус мероприятий. Так, при производстве судебных экспертиз и экспертных исследований возможен риск для беспристрастности, обусловленный отсутствием критической оценки своих действий и суждений. Его значимость оценивается «выше среднего», вероятность наступления и уровень опасности для лаборатории – «средний». В качестве мероприятий по воздействию на риск – снижение (соблюдение работниками должностных инструкций и профессиональной этики). Владелец риска является эксперт, который в соответствии со статусом мероприятий должен соблюдать требование постоянно. Регулярно выполняемые СЭЛ мероприятия по идентификации и воздействию на риски формируют риск-ориентированное мышление.

Показатель уровня риска основывается на методологии оценки рисков и возможностей. По мнению И.В. Болдырева [15, с. 11] данная методология подразумевает, что любое действие может иметь три исхода:

- ожидаемый;
- хуже ожидаемого (несоответствие);
- лучше ожидаемого (возможность).

Соответственно, анализ рисков необходимо направить на предотвращение появления несоответствий и минимизацию их последствий, а также использование различных возможностей.

Возможность является парным понятием по отношению к риску и появляется в результате благоприятной для достижения намеченного результата ситуации. Например, совокупности обстоятельств, позволяющих СЭЛ разработать новые методики и создать научно-методическое обеспечение, сокра-

⁷ Strengths – сильные стороны, Weaknesses – слабые стороны, Opportunities – возможности, Threats – угрозы.

тить неиспользуемые (устаревшие) методики или результаты иных экспертных работ, а также повысить производительность труда.

Оценка возможности изменения риска

Риск обладает свойством неопределенности с положительными и отрицательными последствиями. Положительное отклонение в результате риска может предоставить возможность, однако не все положительные эффекты риска приводят к этому. Например, возможной причиной наступления риска, приводящего к увеличению сроков производства экспертизы, может быть резкое изменение погодных условий, препятствующих проведению натурных исследований. Снизить риск поможет планирование исследований в теплое время года с минимальным количеством осадков или резервного дня. Но установление (перенос) сроков в связи с погодными условиями как мероприятие, снижающее риск, может и не привести к наступлению возможности – соблюдению сроков экспертизы.

Выводы

В результате проведенного анализа Руководства ILAC-G19:06/2022 и ILAC-G19:06/2014 обоснована необходимость изучения и пере-

вода на русский язык данных методических рекомендаций пояснительного характера по внедрению стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 в деятельность судебно-экспертных организаций, принявших решение об аккредитации в соответствии с его требованиями.

Подготовленные методические рекомендации, отражающие судебно-экспертный процесс в виде модулей, способствуют более правильному и точному внедрению стандарта ISO/IEC 17025-2019 в деятельность судебно-экспертных лабораторий на Евразийском пространстве. Руководство будет оказывать большее влияние на повышение эффективности судебно-экспертной деятельности при условии наиболее корректного перевода текста с английского языка на русский с учетом специфики ее правового регулирования.

Риск-ориентированный подход к управлению способствует развитию не только аккредитованных, но и неаккредитованных судебно-экспертных лабораторий. Комментарии относительно рисков и возможностей, представленные в Руководстве ILAC-G19:06/2022, позволяют не только ознакомиться с их перечнем, но и выработать процедуры обработки рисков для повышения эффективности судебно-экспертных процессов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 2 (22). С. 40–56.
2. Panhwar A., Naeem M.A., Zainulibad S., Ahmed M., Haq A., Haq S. Laboratory Quality Improvement by ISO/IEC-17025 Accreditation: A Case Study of PCSIR // International Journal of Current Research. 2020. Vol. 12. No. 1. P. 9942–9945.
3. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с.
4. Zhong Zh. Practical Straits of the Forensic Examination // Journal of Forensic Science and Medicine. 2016. Vol. 2. No. 1 P. 33–38. <https://doi.org/10.4103/2349-5014.175615>
5. Kelty S.F., Robertson J., Julian R. Beyond Technical Training to Professionalism in Crime Scene Examination: Enhancing Cognitive, Leadership, and Social Abilities in Career Development Programs // Forensic Science Policy & Management. 2017. Vol. 8. No. 3–4. P. 65–78. <https://doi.org/10.1080/19409044.2017.1370039>

REFERENCES

1. Smirnova S.A., Usov A.I., Omeljanuk G.G., Bebeshko G.I., Korol S.G. Practice of Accreditation of Forensic Laboratories of the Ministry of Justice of Russia on Compliance with ISO/MEK 17025. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2011. No. 2 (22). P. 40–56. (In Russ.).
2. Panhwar A., Naeem M.A., Zainulibad S., Ahmed M., Haq A., Haq S. Laboratory Quality Improvement by ISO/IEC-17025 Accreditation: A Case Study of PCSIR. *International Journal of Current Research*. 2020. Vol. 12. No. 1. P. 9942–9945.
3. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Forensic Theory (Forensic Expertology)* / E.R. Rossinskaya (ed.). 2nd ed. Moscow: Norma: INFRA-M, 2016. 368 p. (In Russ.).
4. Zhong Zh. Practical Straits of the Forensic Examination. *Journal of Forensic Science and Medicine*. 2016. Vol. 2. No. 1 P. 33–38. <https://doi.org/10.4103/2349-5014.175615>
5. Kelty S.F., Robertson J., Julian R. Beyond Technical Training to Professionalism in Crime Scene Examination: Enhancing Cognitive, Leadership, and Social Abilities in Career Development Programs. *Forensic Science Policy & Management*. 2017. Vol. 8. No. 3–4. P. 65–78. <https://doi.org/10.1080/19409044.2017.1370039>

6. Mateen R.M., Tariq A. Crime Scene Investigation in Pakistan: A Perspective // *Forensic Science International: Synergy*. 2019. Vol. 1. P. 285–287. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2019.06.046>
7. Чеснокова Е.В. Некоторые аспекты участия специалиста в осмотре места происшествия с учетом требований международных стандартов // *Законодательство*. 2020. № 11. С. 70–76.
8. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2012. № 2 (26). С. 56–67.
9. Чеснокова Е.В. Соотношение терминов и определений международного стандарта ИСО 21043-1-2018 и терминологии отечественной судебной экспертологии // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2019. Т. 14. № 1. С. 44–49. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-44-49>
10. Bali A.S., Edmond G., Ballantyne K.N., Kemp R.I., Martire K.A. Communicating Forensic Science Opinion: An Examination of Expert Reporting Practices // *Science & Justice*. 2020. Vol. 60. No. 3. P. 216–224. <https://doi.org/10.1016/j.scijus.2019.12.005>
11. Смирнова С.А., Бебешко Г.И., Любetskая И.П., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Вероятностная оценка пригодности судебно-экспертной методики «Микроскопическое исследование текстильных волокон» // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2019. Т. 14. № 2. С. 92–99. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-92-99>
12. Чеснокова Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2020. Т. 15. № 1. С. 75–83. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>
13. Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Управление рисками в судебно-экспертной деятельности как способ повышения качества экспертного производства / Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской: материалы Международной научно-практической конференции, к юбилею ученого, эксперта, педагога. М.: Проспект, 2019. С. 337–343.
14. Howes L.M. Trends and Issues in the Communication of Forensic Science // *Forensic Science International*. 2019. Vol. 304. 109967. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109967>
15. Болдырев И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. 128 с.
6. Mateen R.M., Tariq A. Crime Scene Investigation in Pakistan: A Perspective. *Forensic Science International: Synergy*. 2019. Vol. 1. P. 285–287. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2019.06.046>
7. Chesnokova E.V. Expert (Specialist) Engagement in Crime Scene Examination in Context of International Standards. *Legislation*. 2020. No. 11. P. 70–76. (In Russ.).
8. Smirnova S.A., Omeljanuk G.G., Usov A.I., Bebeshko G.I. Special Considerations in Applying the Key and Definitions of the International Standard GOST ISO/IEC 17025-2009 in Forensic Science Laboratories. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012. No. 2 (26). P. 56–67. (In Russ.).
9. Chesnokova E.V. Correspondence between the Terms and Definitions of the International Standard ISO 21043-1-2018 and Terminology Developed by National Forensic Expertology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 1. P. 44–49. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-44-49>
10. Bali A.S., Edmond G., Ballantyne K.N., Kemp R.I., Martire K.A. Communicating Forensic Science Opinion: An Examination of Expert Reporting Practices. *Science & Justice*. 2020. Vol. 60. No. 3. P. 216–224. <https://doi.org/10.1016/j.scijus.2019.12.005>
11. Smirnova S.A., Bebeshko G.I., Lyubetskaya I.P., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I. Probability-Based Validation of the Forensic Method “Microscopic Analysis of Textile Fibers”. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 2. P. 92–99. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-92-99>
12. Chesnokova E.V. On the Development of Working with Personnel in Forensic Organizations under the Requirements of the International Standard ISO/IEC 17025:2017. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 1. P. 75–83. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>
13. Omeljanuk G.G., Usov A.I. Risk Management in Forensic Activities as a Way to Improve the Quality of Expert Proceedings // *The Development of Criminalistics and Forensic Science in the Works of Professor E.R. Rossinskaya: Materials of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the Anniversary of the Scientist, Expert, Teacher*. Moscow: Prospekt, 2019. P. 337–343. (In Russ.).
14. Howes L.M. Trends and Issues in the Communication of Forensic Science. *Forensic Science International*. 2019. Vol. 304. 109967. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109967>
15. Boldyrev I.V. *ISO/IEC 17025:2017. Practical Recommendations for Application*. St. Petersburg: Profession, 2018. 128 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Омельянюк Георгий Георгиевич – д. юр. н., профессор, заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; профессор кафедры судебно-экспертной деятельности РUDN, профессор кафедры «безопасность в цифровом мире» МГТУ имени Н.Э. Баумана;
e-mail: g.omelyanyuk@sudexpert.ru

Чеснокова Елена Владимировна – д. юр. н., заведующий отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института РUDN; e-mail: elenaches@yandex.ru
Бишманов Буkenбай Муратжанович – д. юр. н., профессор

ABOUT THE AUTHORS

Omel'yanyuk Georgii Georgievich – Doctor of Law, Candidate of Biology, Professor, Deputy Director of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, Professor of the Department of Forensic Operations, Institute of Law, RUDN University; Professor of the Digital Forensics Department of the Bauman Moscow State Technical University;
e-mail: g.omelyanyuk@sudexpert.ru

Chesnokova Elena Vladimirovna – Doctor of Law, Head of the Forensic Research Methodology Department of the Russian Ministry of Justice, Associate Professor of the Department of Forensic Operations, Institute of Law, RUDN University; e-mail: elenaches@yandex.ru

Bishmanov Bukenbai Muratshanovich – Doctor of Law, Professor

Статья поступила: 14.07.2022
После доработки: 02.08.2022
Принята к печати: 25.08.2022

Received: July 14, 2022
Revised: August 02, 2022
Accepted: August 25, 2022