

## Совершенствование методического обеспечения судебно-экологической экспертизы

 Н.В. Михалева

Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

**Аннотация.** В статье рассматривается методическое обеспечение судебно-экологической экспертизы и государственные стандарты (ГОСТы), которые также используют в методических целях. Показано, что при производстве исследований экологического состояния объектов окружающей среды для определения стоимости их восстановления в качестве методических материалов применяют подходы, содержащиеся в федеральных стандартах оценки. Предложены направления дальнейшего совершенствования методического обеспечения судебно-экологической экспертизы.

**Ключевые слова:** *судебно-экологическая экспертиза, водный объект, методика, методическое обеспечение, почвенно-геологические объекты*

**Для цитирования:** Михалева Н.В. Совершенствование методического обеспечения судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 2. С. 70–74. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-70-74>

## Improving the Methodological Support of Environmental Forensics

 Natal'ya V. Mikhaleva

The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

**Abstract.** The article addresses methodical support of forensic environmental research and national standards of the Russian Federation (GOSTs), which are also used for methodological purposes. The author demonstrates that in studies of the ecological condition of environmental objects to determine the cost of their restoration, the approaches presented in the federal assessment standards are used as methodological materials. She also proposes the directions for further improvement of methodical support of environmental forensics.

**Keywords:** *environmental forensics, water body, methodology, methodical support, soil and geological objects*

**For citation:** Mikhaleva N.V. Improving the Methodological Support of Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 2. P. 70–74. (In Russ.).

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-1-70-74>

### Введение

Методическое обеспечение имеет существенное значение для развития судебной экспертизы. Это обусловлено тем, что в ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержатся принципы объективности, всесторонности и полноты исследования, означающие требование к судебному экс-

перту проводить исследование и формулировать выводы на научно-методической и практической основе, соответствующей современному уровню развития той или иной области научных знаний [1].

Совершенствование методического обеспечения судебно-экологической экспертизы (СЭЭ) представляется особенно важным, поскольку «констатировать факт преступного вмешательства человека в при-

родную среду можно только посредством установления конкретного биологического воздействия на естественные природные процессы. В свою очередь, установление такого воздействия требует использования специальных познаний в области биологии, зоологии, почвоведения, химии, материаловедения и др. с привлечением соответствующих специалистов к участию в уголовном судопроизводстве» [2], т. е. производства СЭЭ.

### Современное состояние

Проблемы методического обеспечения СЭЭ отмечаются в ряде публикаций как российских, так и зарубежных авторов (см., например, [3–4]). При этом его разработанность отличается в зависимости от конкретного вида СЭЭ [5] – (1) «Исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения», (2) «Исследование экологического состояния водных объектов», (3) «Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов», (4) «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления», (5) «Исследование экологического состояния объектов городской среды»<sup>1</sup>.

В ходе экспертных исследований различных объектов окружающей среды активно используется опыт, накопленный в области государственного контроля в сфере природопользования и охраны окружающей среды, а также государственного экологического мониторинга [6]. В 2009 году были опубликованы Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических [7] и водных [8] объектов, которые применяются до сих пор.

При производстве СЭЭ в качестве методических материалов используется большое количество государственных стандартов, в частности:

– ГОСТ Р 58081-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения;

– ГОСТ 17.4.3.03-85. Межгосударственный стандарт. Охрана природы. Почвы. Общие требования к методам определения загрязняющих веществ;

– ГОСТ 26423-85. Межгосударственный стандарт. Почвы. Методы определения удельной электрической проводимости, pH и плотного остатка водной вытяжки;

– ГОСТ 26213-91. Государственный стандарт Союза ССР. Почвы. Методы определения органического вещества<sup>2</sup>;

– ГОСТ Р 59053-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Охрана окружающей среды. Охрана и рациональное использование вод. Термины и определения;

– ГОСТ 31861-2012. Межгосударственный стандарт. Вода. Общие требования к отбору проб<sup>3</sup>;

– ГОСТ Р 59057-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Охрана окружающей среды. Земли. Общие требования по рекультивации нарушенных земель;

– ГОСТ 17.5.4.01-84. Государственный стандарт Союза ССР. Охрана природы. Рекультивация земель. Метод определения pH водной вытяжки вскрышных и вмещающих пород.

Методики, предусмотренные ГОСТ 26423-85 и ГОСТ 17.5.4.01-84, были валидированы для использования в судебно-экспертной деятельности (СЭД). Процесс валидации описан в статье Г.И. Бебешко с соавторами [9].

Таким образом, из пяти видов судебно-экологической экспертизы на данный момент только первые два полностью обеспечены методически, пятый вид обеспечен частично (это касается воздуха, находящегося внутри помещений).

Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов в судебной экспертизе пока проводится без необходимых методических рекомендаций [10, 11].

При исследовании экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления применяют подходы, содержащиеся в федеральных стандартах оценки, пре-

<sup>1</sup> Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».

<sup>2</sup> Утрачивает силу с 01.08.2022 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 31.08.2021 № 892-ст. Взамен вводится в действие ГОСТ 26213-2021.

<sup>3</sup> Документ утрачивает силу на территории Российской Федерации с 01.01.2023 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 10.09.2020 № 640-ст (ред. от 30.05.2022). Взамен вводится в действие ГОСТ Р 59024-2020.

жде всего в ФСО № 14: сравнительный, доходный и затратный. Но поскольку судебно-экспертная и оценочная деятельность отличаются и регулируются разными законодательными актами<sup>4</sup>, то ФСО в СЭД применяют только в части, относящейся к подходам и методам определения стоимости [12, с. 112], то есть как методические материалы.

### Направления совершенствования

Процесс совершенствования методического обеспечения СЭЭ может двигаться по двум направлениям. Первое – это доработка и дополнение существующих методических рекомендаций, преобразование их в методики соответствующего вида экспертизы; второе – разработка новых методик.

Например, в пункте 2.2 Методических рекомендаций по судебно-экологическому исследованию водных объектов [7] (далее – Методические рекомендации по ВО) даны определения идентифицируемого и идентифицирующего объектов в судебной гидроэкологической экспертизе. Под первым понимается локальный участок ВО, потенциально опасный объект, явившийся источником (местом возникновения) антропогенного воздействия на ВО, а под вторым – антропогенно-измененный объект окружающей среды, исследуемый в целях установления связи с правонарушением и являющийся отражением антропогенного воздействия на ВО.

В пункте 3.2 Методических рекомендаций по ВО перечислены решаемые идентификационные задачи по установлению:

- источника антропогенного воздействия на ВО;
- конкретного участка местности (потенциально опасного объекта), явившегося местом возникновения антропогенного воздействия на ВО;
- нескольких источников антропогенного воздействия на ВО (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов).

Аналогичные определения и идентификационные задачи представлены и в пунктах 2.2, 3.2 Методических рекомендаций по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов [8].

<sup>4</sup> Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» (утв. приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297).

<sup>5</sup> См., например, решение Верховного суда РФ от 05.02.2007 № ГКПИ06-1281.

Е.И. Майорова – ведущий ученый в области СЭЭ – поднимает вопрос о возможности решения идентификационных задач в рамках судебно-экологической экспертизы. В качестве основной задачи СЭЭ рассматривается установление связи между деградацией (негативными изменениями) экосистемы и имевшим место негативным антропогенным воздействием на ее компоненты (установление причинно-следственных связей и переменных состояний: трансформации, отношения, явления, что выражается в различных свойствах исследуемого объекта). Выявление этих свойств, являющихся отражением многомерного и многофакторного динамического процесса, проводится в целях реконструкции имевшего место конкретного события, что согласно общей теории судебной экспертизы, является диагностическими (ситуационными) исследованиями [11, 13].

Позиция Е.И. Майоровой отвечает современному положению, когда идентификационные задачи решаются в ходе комплексных судебных экспертиз, например судебно-экологических и судебных биологических [14].

В связи с этим представляется, что существующие методические рекомендации [7, 8] нуждаются в корректировке, в том числе путем преобразования их в методики.

В настоящее время в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России активно идет подготовка методик в соответствии с требованиями системы менеджмента качества на основании утвержденной инструкции по разработке и актуализации судебно-экспертных методик.

Необходимость в разработке методических материалов таких видов СЭЭ, как исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов, исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления и исследование экологического состояния объектов городской среды, понятна и не вызывает сомнений. Поэтому целесообразно подготовить их сразу на новом уровне – как методики, а не методические рекомендации. Для этого важно провести обобщение имеющейся экспертной практики и проанализировать накопленный опыт.

В каждой методике должны присутствовать разделы: назначение и область применения; решаемые экспертные задачи; сущность методики; объекты исследования; контролируемые показатели; ограничительные

условия применения методики; термины, определения, сокращения; оборудование; требования к условиям окружающей среды; требования к квалификации персонала; меры безопасности; процедура выполнения методики (последовательность действий эксперта на различных стадиях процесса экспертного исследования); правило принятия решения (интерпретация результатов, возможные формы выводов эксперта); форма представления результатов; контроль достоверности результатов; сведения о разработке и валидации методики; список литературы; сведения о пересмотре методики.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 11–17. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-11-17>
2. Гришин А.И. Проблемные аспекты назначения и производства судебно-экологических экспертиз в уголовном процессе / Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и экологическая эффективность. Саратов: Саратовский источник, 2018. С. 57–59.
3. Китаева В.Н., Шилкина А.С. Актуальные вопросы судебно-экологической экспертизы в России // Закон и право. 2019. № 7. С. 178–180.
4. Аубакирова Ж.Б., Жакишева Д.К. Проблемы и перспективы развития судебно-экологической экспертизы / Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Алматы, 6 ноября 2014 г.). Астана, 2014.
5. Михалева Н.В. Методы и методическое обеспечение судебно-экологической экспертизы / Материалы IV Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», посвященной памяти профессора Т.В. Аверьяновой (Москва, 25–26 марта 2021 г.). М.: РГУП, 2021. С. 432–436.
6. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В. Экологическая экспертиза судебная / Мультиформальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 411–412.
7. Омелянюк Г.Г., Гончарук Н.Ю., Король С.Г., Бебешко Г.И., Жандарева М.В. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию водных объектов // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2 (14). С. 86–105.

#### Заключение

В статье рассмотрено существующее методическое обеспечение судебно-экологической экспертизы, а также определены направления его дальнейшего совершенствования, в том числе разработка новых методик. Отсутствие методик в СЭЭ создает определенные трудности при расследовании дел по фактам экологических преступлений и правонарушений [15]. Таким образом, решение этого вопроса и подготовка необходимых методик является первоочередной задачей.

#### REFERENCES

1. Smirnova S.A., Usov A.I. Enhancing the Scientific Validity of Methodological Support in Forensic Science: An Important International Trend. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 2. P. 11–17. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-11-17>
2. Grishin A.I. Problematic Issues of the Appointment and Production of the Forensic Environmental Examinations in Criminal Proceedings. *Legal Institutions and Methods of the Environmental Protection in Russia, CIS Countries, and the European Union: Legislation and Environmental Efficiency*. Saratov: Saratovskii istochnik, 2018. P. 57–59. (In Russ.).
3. Kitaeva V.N., Shilkina A.S. Topical Issue Forensic-Ecological Expertise in Russia. *Statute and Law*. 2019. No. 7. P. 178–180. (In Russ.).
4. Aubakirova Zh.B., Zhakisheva D.K. Issues and Development Prospects of Environmental Forensics. *Materials of the International Scientific and Practical Conference "East-West: Partnership in Forensic Expertise. Topical Issues of the Theory and Practice of Forensic Science" (Almaty, November 6, 2014)*. Astana, 2014. (In Russ.).
5. Mikhaleva N.V. Methods and Methodical Support of Environmental Forensics. *Materials of the IV International Scientific and Practical Conference "Debatable Issues of the Theory and Practice of Forensic Expertise", Dedicated to the Memory of Professor T.V. Averyanova (Moscow, March 25–26, 2021)*. Moscow: RGUP, 2021. P. 432–436. (In Russ.).
6. Omelyanyuk G.G., Mikhaleva N.V. The Forensic Ecological Examination. In: Smirnova S.A. (Ed.). *Multimodal Edition "Forensic Science. Reboot". Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 411–412. (In Russ.).
7. Omel'yanyuk G.G., Goncharuk N.Yu., Korol' S.G., Bebeshko G.I., Zhandareva M.V. Methodical Guidelines on Forensic Environmental Examination of Water Bodies. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 2 (14). P. 86–105. (In Russ.).

8. Омелянюк Г.Г., Гончарук Н.Ю., Король С.Г., Гулевская В.В., Никифоров В.Л. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 88–115.
9. Бебешко Г.И., Омелянюк Г.Г., Никулина М.В., Валитова А.Р. Практика валидации методики определения pH и удельной электропроводности в объектах почвенно-геологического происхождения для производства судебно-экологической экспертизы при отсутствии стандартных образцов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 66–74.  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-66-74>
10. Майорова Е.И. Судебно-экологическая экспертиза городских биоценозов (на примере г. Москвы) // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2 (14). С. 15–24.
11. Майорова Е.И. Некоторые дискуссионные вопросы судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 112–118.  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
12. Селиванов А.А., Зубова М.А. Курс лекций по экспертной специальности 19.2 «Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки». Учебное пособие для экспертов. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2020. 122 с.  
<https://doi.org/10.30764/978-5-91133-199-3-2020-2>
13. Майорова Е.И. Судебно-экологическая экспертиза. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2020. 197 с.
14. Бутырин А.Ю., Статива Е.Б., Михалева Н.В. Задачи комплексной судебной экологической и строительно-технической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Vol. 17. № 1. С. 16–26.  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-1-16-26>
15. Петрухина О.А. Судебно-экологическая экспертиза: перспективы развития и проблемы организации / Материалы ежегодной международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее» (Санкт-Петербург, 01–02 июня 2017 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. С. 253–258.
8. Omel'yanyuk G.G., Goncharuk N.Yu., Korol' S.G., Gulevskaya V.V., Nikiforov V.L. Methodical Guidelines on Forensic Environmental Examination of Soil and Geological Objects. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 3 (15). P. 88–115. (In Russ.).
9. Bebeshko G.I., Omel'yanyuk G.G., Nikulina M.V., Valitova A.R. Experimental Validation of a Methodology for Determining Soil pH and Specific Electrical Conductance in Samples of Geological and Soil Evidence in Forensic Environmental Investigations in the Absence of Standard Samples. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 2. P. 66–74. (In Russ.).  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-66-74>
10. Maiorova E.I. The Forensic Ecological Examination of City Biocenosis (Case Study of Moscow). *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 2 (14). P. 15–24. (In Russ.).
11. Maiorova E.I. Some Discussion Issues in Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 2. P. 112–118. (In Russ.).  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
12. Selivanov A.A., Zubova M.A. *The Course of Lectures on the Expert Specialty 19.2 "Examination of Food Commodities in Order to Assess Them". Handbook for Forensic Experts*. Moscow: RFCFS, 2020. 122 p. (In Russ.).  
<https://doi.org/10.30764/978-5-91133-199-3-2020-2>
13. Maiorova E.I. *Environmental Forensics. Study Guide*. Moscow: INFRA-M, 2020. 197 p. (In Russ.).
14. Butyrin A.Yu., Stativa E.B., Mikhaleva N.V. Tasks of Comprehensive Forensic Environmental and Construction Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 1. P. 16–26.  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-1-16-26>
15. Petrukhina O.A. Environmental Forensics: Perspectives of Development and Organizational Issues. *Materials of the Annual International Scientific and Practical Conference "Criministics and Forensic Science: Past, Present and Outlook for the Future" (Saint Petersburg, June 1–2, 2017)*. Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskii universitet MVD Rossii, 2017. P. 253–258. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Михалева Наталья Валерьевна** – к. юр. н., заведующий учебно-методическим отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России;  
e-mail: mikhaleva\_nata@mail.ru

#### ABOUT THE AUTHOR

**Mikhaleva Natal'ya Valer'evna** – Candidate of Law, Head of the Education and Methodology Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice;  
e-mail: mikhaleva\_nata@mail.ru

Статья поступила: 16.04.2022  
После доработки: 14.05.2022  
Принята к печати: 15.06.2022

Received: April 16, 2022  
Revised: May 14, 2022  
Accepted: June 15, 2022