

Следственный осмотр и судебно-экспертное исследование предметов при расследовании ятрогенных преступлений

М.В. Тузлукова

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», Москва 125993, Россия

Аннотация. В статье представлены некоторые технико-криминалистические и тактические особенности следственного осмотра и судебно-экспертного исследования предметов при расследовании ятрогенных преступлений. Следственному осмотру в первую очередь подвергаются имеющие отношение к преступлению медицинские устройства, приспособления, инструменты, лекарственные средства и средства ухода за больными, а также компьютерная техника.

Рассмотрена практика выявления и расследования случаев оставления инородных тел медицинскими работниками в организме пациента. Проанализирована специфика назначения, производства и оценки судебных трасологических и компьютерно-технических экспертиз, в ходе которых проводится исследование обнаруженных и изъятых предметов.

Ключевые слова: *инородные тела, осмотр, судебная трасологическая экспертиза, судебная компьютерно-техническая экспертиза, ятрогенные преступления*

Для цитирования: Тузлукова М.В. Следственный осмотр и судебно-экспертное исследование предметов при расследовании ятрогенных преступлений // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 2. С. 36–40. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-36-40>

Inquiry Examination and Forensic Analysis of Objects in the Investigation of Iatrogenic Crimes

Marina V. Tuzlukova

Russian State University for the Humanities, Moscow 125993, Russia

Abstract. The article presents some forensic technical and tactical features of the inquiry examination and forensic analysis of objects in the investigation of iatrogenic crimes. The objects of the inquiry examination are, first of all, medical devices and tools, drugs and patient care products, computer equipment.

The author reviews the practice of detecting and investigating cases of the abandonment of foreign objects in a patient's body by medical personnel. She also analyses the specifics of the appointment, production, and assessment of forensic traceological and computer examinations, during which the study of discovered and seized items is carried out.

Keywords: *foreign objects, examination, forensic traceological analysis, forensic computer examination, iatrogenic crimes*

For citation: Tuzlukova M.V. Inquiry Examination and Forensic Analysis of Objects in the Investigation of Iatrogenic Crimes. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 2. P. 36–40. (In Russ.).

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-1-36-40>

Среди преступлений, совершенных медицинскими работниками, наиболее распространенными являются ятрогенные. К ним относятся неосторожные преступные действия (бездействие) при диагностике, лечении и реабилитации (предусмотрено ч. 2 ст. 109, 118 УК РФ, ч. 4 ст. 122 УК РФ), а также халатность должностных лиц, повлек-

шая причинение тяжкого вреда здоровью или смерть пациента (предусмотрено ч. 2 ст. 293 УК РФ).

Расследование ятрогенных преступлений представляет определенные трудности, связанные с необходимостью анализировать не только действия сотрудников лечебной организации, но и устанавливать

назначение и свойства специфических предметов – медицинских инструментов и устройств, а также предметов, оставляемых по небрежности в телах пациентов.

При расследовании ятрогенных преступлений нередко изымаются различные имеющие значение для расследования предметы, которые также подлежат тщательному осмотру.

Все многообразие обнаруживаемых и изымаемых предметов можно разделить на три основные группы:

1) инородные предметы, обнаруживаемые в телах потерпевших после хирургических операций;

2) медицинские инструменты, лекарственные средства, физиотерапевтические приборы и устройства, использовавшиеся при осуществлении медицинских процедур, причинивших вред здоровью пациента;

3) компьютерная техника, имеющая значение для расследования уголовного дела.

Предметы первой группы – губки (тампоны), салфетки, полотенца, перчатки, маски, хирургические инструменты (фрагменты катетеров, дренажи, экстракторы, иглы, проволока, зажимы, ножницы, скальпели, ретракторы, пинцеты, щипцы [1]) и т. п. – остаются в телах пациентов из-за невнимательности, небрежности, неорганизованности участников оперативного хирургического вмешательства [2–6]. Чаще всего инородные предметы забывают в брюшной полости, реже – в матке, влагалище, позвоночнике, черепной коробке, дыхательных путях, носу, а также в других органах и полостях.

При попадании в организм любого из предметов возможно не только серьезное осложнение, но и летальный исход. Обнаружение и изъятие их в результате повторной операции является основанием для проверки с целью установления признаков ятрогенного преступления [7]. Например, марлевые губки (тампоны) могут стать причиной госсипиомы¹. Первый случай заболевания был описан еще в 1884 году американским хирургом из Балтимора [8].

Количество уголовных дел, расследованных и направленных в суд в нашей стране по факту гибели пациента в результате оставления в его внутренних полостях инородных предметов, весьма незначительно. В Государственной автоматизированной системе

Российской Федерации «Правосудие»² за период 2010–2019 гг. отмечено шесть вынесенных приговоров по ч. 2 ст. 109 УК РФ. В пяти случаях при проведении хирургической операции во внутренних полостях были оставлены тканевые материалы – салфетки различных размеров, в одном – зажим Микулича.

В Соединенных Штатах Америки ежегодно регистрируется около 1 000–1 500 случаев оставления инородных тел в организме пациентов, а количество наименований превысило 200 [9–11].

Осмотр предметов в большинстве случаев требует участия специалиста: судебно-медицинского эксперта, а иногда и криминалиста. Судебно-медицинский эксперт определяет местоположение, тип, вид, назначение и состояние инородного предмета, делает предварительные выводы о возможных обстоятельствах его оставления в теле пострадавшего [12]. Криминалист осуществляет профессиональную фото- и видеосъемку, проводит необходимые измерения, оказывает помощь следователю в фиксации в протоколе осмотра криминалистически значимых общих и частных признаков предмета.

Использование судебных экспертиз

Для выявления обстоятельств оставления в организме инородного тела при хирургических операциях или иных медицинских вмешательствах, в большинстве случаев используются методы судебной трасологии.

При расследовании ятрогенных преступлений, связанных с забытыми в теле во время операции предметами, с помощью судебно-трасологических методов исследуются рентгеновские снимки, изъятые при повторной операции или при вскрытии трупа предметы, решаются вопросы о типе и виде инородного предмета, источнике его происхождения (идентификация целого по части, идентификация предмета по рентгеновским снимкам) и др.

Исследование в указанных случаях осуществляется на основе общих методик судебно-трасологической экспертизы. Наиболее актуальны методики диагностических и идентификационных исследований целого по частям, орудий и инструментов, а также их следов [13, 14].

¹ *Gossypiboma* – лат. *gossypium* (хлопок) и *boma* – суах. место сокрытия

² ГАС «Правосудие» – информационная система, предоставляющая свободную информацию о судебном делопроизводстве в России.

В медицинском учреждении осуществляется выемка использовавшихся лекарственных средств, медицинских инструментов, с использованием которых связано возникновение осложнений у потерпевшего. Их осмотр позволяет установить соблюдение сроков годности препаратов (например, обезболивающих средств, физиологических и иных вспомогательных растворов, дезинфицирующих средств). Крупногабаритная техника осматривается непосредственно на месте ее постоянного нахождения. Для повышения эффективности исследования привлекаются специалисты из организаций, осуществляющих поставку или ремонт, а также фармацевты или физиотерапевты.

При выемке и осмотре компьютерной техники или внешних носителей информации необходимо соблюдать меры по сохранности данных, правильно упаковывать изымаемые объекты с целью исключения несанкционированного доступа к ним. В обязательном порядке привлекается специалист в области компьютерной техники.

В случае возникновения подозрений в фальсификации медицинской документации на бумажных носителях следует назначать судебно-техническую и (или) судебно-почерковедческую экспертизу. Для исследования компьютерных данных назначается судебная компьютерно-техническая экспертиза (СКТЭ), на разрешение которой ставятся вопросы о наличии или отсутствии изменений в файлах медицинской документации (например, в дате создания).

Компьютеры используются как средства создания и хранения текущей медицинской документации, так и в качестве элементов диагностических и лечебных аппаратных средств.

СКТЭ по делам о ятрогенных преступлениях целесообразно назначать для решения следующих задач:

- установление факта изменения системного времени при создании записей в электронной медицинской карте пациента;
- установление факта внесения несанкционированных изменений в содержание электронной медицинской карты;
- установление первоначальных записей, имевшихся в электронной медицинской карте;
- восстановление удаленных файлов, содержащих сведения о ходе оказания медицинской помощи потерпевшему;

- исследование электронной переписки подозреваемых (обвиняемых), имеющих отношение к организации лечения потерпевшего;

- исследование различных гаджетов для установления фактов, имеющих значение для расследования ятрогенного преступления.

Помощь специалиста в области компьютерной экспертизы требуется для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования криминалистически значимой информации, содержащейся, в частности на рабочем/домашнем компьютере, сотовом телефоне, USB-флеш-накопителе, принадлежащем медицинскому работнику, потерпевшему и иным лицам. Кроме этого представляют интерес информационно-телекоммуникационные системы, в которых могут отражаться сведения о контактах подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) и других лиц, также иная информация [15, с. 260].

Методы и средства СКТЭ пригодны для комплексных судебных экспертиз диагностического, лечебного и реабилитационного оборудования, совмещенного с компьютерным блоком обработки информации в связи с заведомо ложными утверждениями медицинских работников о неисправности аппаратуры, якобы оказавшейся причиной смерти или причинения тяжкого вреда здоровью пациента. Возможны и другие случаи, когда необходима комплексная судебная экспертиза с привлечением специальных знаний в области СКТЭ, в частности, при комплексном компьютерно-техническом и судебно-техническом исследовании документов.

Заключение

Ятрогенные преступления входят в систему преступлений в сфере здравоохранения. Обладая высокой степенью общественной опасности, они имеют относительную распространенность и типичность как в России, так и за рубежом. Своевременный и качественный осмотр предметов при расследовании ятрогенных преступлений имеет важное значение для установления обстоятельств расследуемого события и для установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

Основными предметами в практике расследования являются компьютерная техника, медицинские инструменты, лекарственные средства, физиотерапевтические при-

боры и устройства, использовавшиеся при осуществлении медицинских процедур, причинивших вред здоровью пациента, а в некоторых случаях – инородные предметы, обнаруживаемые в телах потерпевших, оставленные по небрежности во время хирургических операций.

При исследовании указанных предметов чаще всего назначаются судебные компьютерно-технические экспертизы и трасологические экспертизы. Для обеспечения

достоверности и доказательственной значимости выводов экспертов целесообразно назначать комплексные экспертизы с включением в комиссию экспертов специалистов в области судебной медицины.

Практика назначения, производства, оценки и использования судебных экспертиз, а также тактика и техника осмотра предметов по делам о ятрогенных преступлениях подлежат дальнейшему криминалистическому научному исследованию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Steelman V.M., Shaw C., Shine L., Hardy-Fairbanks A.J. Unintentionally Retained Foreign Objects: A Descriptive Study of 308 Sentinel Events and Contributing Factors // *The Joint Commission Journal on Quality and Patient Safety*. 2019. No. 45 (4). P. 249–258.
2. Бородинский В.С., Бонацкий В.Р., Луценко Ю.Е. Инородные тела, забытые во время оперативных вмешательств // *Клиническая хирургия*. 1982. № 1. С. 50–51.
3. Ярема И.В., Казарян В.М., Нахаев В.И., Новикова О.М. Основные причины ятрогенного оставления инородных тел в брюшной полости // *Медицинская экспертиза и право*. 2010. № 6. С. 27–30.
4. Власов А.Ф., Плечев В.В., Гатауллин Н.Г. Послеоперационные ятрогенные инородные тела (*corpus alineum*). Уфа, 2000. 207 с.
5. Субботин В.М., Давидов М.И. Причины оставления инородных тел в брюшной полости и профилактика этого осложнения // *Вестник хирургии*. 1998. Т. 157. № 4. С. 78–79.
6. Овчинников В.А., Королев Б.А., Овчинников В.В. Оставление инородных тел в брюшной полости во время операции и профилактика этой ятрогении по А.И. Кожевникову // *Журнал МедиАль*. 2013. № 3 (8). С. 104–107.
7. Огнерубов Н.А. Непреднамеренное интраоперационное оставление инородных тел: юридические аспекты и профилактика // *Гуманитарные науки. Гражданское общество и государство. Вестник Тамбовского государственного университета*. 2015. Вып. 9 (149). С. 206–210.
8. Wilson H.P.C. Foreign Bodies Left in the Abdomen after Laparotomy // *Transactions of the American Gynecological Society*. 1884. Vol. 9. P. 94–108.
9. FDA Public Health Notification: Unretrieved Device Fragments. January 15, 2008. <http://www.fda.gov/MedicalDevices/Safety/AlertsandNotices/PublicHealthNotifications/ucm062015.htm>
10. Gawande A.A., Studdert D.M., Orav E.J., Brennan T.A., Zinner M.J. Risk Factors for Retained Instruments and Sponges after Surgery // *New*

REFERENCES

1. Steelman V.M., Shaw C., Shine L., Hardy-Fairbanks A.J. Unintentionally Retained Foreign Objects: A Descriptive Study of 308 Sentinel Events and Contributing Factors. *The Joint Commission Journal on Quality and Patient Safety*. 2019. No. 45 (4). P. 249–258.
2. Borodyanskii V.S., Bonatskii V.R., Lutsenko Yu.E. Foreign Objects Forgotten During Surgical Procedures. *Clinical Surgery*. 1982. No. 1. P. 50–51. (In Russ.).
3. Yarema I.V., Kazaryan V.M., Nakhaev V.I., Novikova O.M. The Major Causes of Iatrogenic Abandonment of Foreign Bodies in the Abdominal Cavity. *Medical Examination and Law*. 2010. No. 6. P. 27–30. (In Russ.).
4. Vlasov A.F., Plechev V.V., Gataullin N.G. *Post-operative Iatrogenic Foreign Bodies (corpus alineum)*. Ufa, 2000. 207 p. (In Russ.).
5. Subbotin V.M., Davidov M.I. The Reasons for Abandonment of Foreign Bodies in Abdominal Cavity and the Prevention of This Complication. *Bulletin of Surgery*. 1998. Vol. 157. No. 4. P. 78–79. (In Russ.).
6. Ovchinnikov V.A., Korolev B.A., Ovchinnikov V.V. Abandonment of Foreign Bodies in Abdominal Cavity During an Operation and Prevention of This Iatrogenism by A.I. Kozhevnikov. *Magazine MediAl*. 2013. No. 3 (8). P. 104–107. (In Russ.).
7. Ognerubov N.A. Unpremeditated Intraoperative Leaving of Foreign Bodies: Legal Aspects and Preventive Measures. *Tambov University Review. Series: Humanities*. 2015. Issue 9 (149). P. 206–210. (In Russ.).
8. Wilson H.P.C. Foreign Bodies Left in the Abdomen after Laparotomy. *Transactions of the American Gynecological Society*. 1884. Vol. 9. P. 94–108.
9. FDA Public Health Notification: Unretrieved Device Fragments. January 15, 2008. <http://www.fda.gov/MedicalDevices/Safety/AlertsandNotices/PublicHealthNotifications/ucm062015.htm>
10. Gawande A.A., Studdert D.M., Orav E.J., Brennan T.A., Zinner M.J. Risk Factors for Retained Instruments and Sponges after Surgery. *New*

- England Journal of Medicine. 2003. Vol. 3. No. 348. P. 229.
<https://doi.org/10.1056/NEJMsa021721>
11. Brisson P. Prevention of Retained Foreign Objects // *Bulletin of the American College of Surgeons*. 2009. Vol. 11. No. 94. P. 28–31.
 12. Казарян В.М. Послеоперационные инородные тела брюшной полости. Медико-правовые аспекты // *Судебно-медицинская экспертиза*. 2008. Т. 51. № 5. С. 33–35.
 13. Майлис Н.П. Трасология и трасологическая экспертиза. Курс лекций. М.: РГУП, 2015. 236 с.
 14. Арутюнов А.С. Особенности назначения и производства трасологических экспертиз целого по частям, их значение для расследования преступлений // *Вестник Краснодарского университета МВД России*. 2018. № 3 (41). С. 61–65.
 15. Хмыз А.И. Использование специальных знаний при расследовании профессиональных преступлений, совершенных медицинскими работниками / *Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками*. Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 15 февраля 2018 г.). М.: Московская академия СК России, 2018. С. 259–261.
 - England Journal of Medicine. 2003. Vol. 3. No. 348. P. 229.
<https://doi.org/10.1056/NEJMsa021721>
 11. Brisson P. Prevention of Retained Foreign Objects. *Bulletin of the American College of Surgeons*. 2009. Vol. 11. No. 94. P. 28–31.
 12. Kazaryan V.M. Postoperative Foreign Objects in the Abdominal Cavity. Medico-legal issues. *Sudebno-Meditsinskaya Ekspertiza*. 2008. Vol. 51. No. 5. P. 33–35. (In Russ.).
 13. Maylis N.P. *Traceology and Traceological Examination. Course of Lectures*. Moscow: RGUP, 2015. 236 p. (In Russ.).
 14. Arutyunov A.S. Features of the Appointment and Production of Trasological Examinations of the Whole in Parts, Their Significance for the Investigation of Crimes. *Vestnik of the Krasnodarskii University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2018. No. 3 (41). P. 61–65. (In Russ.).
 15. Khmyz A.I. The Application of Specialized Knowledge in the Investigation of Professional Crimes Committed by Medical Professionals. *Pre-trial Proceedings in Criminal Cases of Professional Crimes Committed by Medical Practitioners. Materials of the International Scientific and Practical Conference (Moscow, February 15, 2018)*. Moscow: Moskovskaya akademiya SK Rossii, 2018. P. 259–261. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Тузлукова Марина Валентиновна – старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Российского государственного гуманитарного университета; e-mail: tuzlukova@mail.ru

Статья поступила: 04.04.2022

После доработки: 13.05.2022

Принята к печати: 15.06.2022

ABOUT THE AUTHOR

Tuzlukova Marina Valentinovna – Senior Lecturer of Criminal Law and Process Department of the Russian State University for the Humanities; e-mail: tuzlukova@mail.ru

Received: April 04, 2022

Revised: May 13, 2022

Accepted: June 15, 2022