

К вопросу о частной теории судебно-экологической экспертизы

 Н.В. Михалева^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. В настоящее время многие понятия судебно-экологической экспертизы (СЭЭ) теоретически разработаны, однако ее частная теория еще не сформирована. В статье рассмотрены понятие и предмет частной теории судебной экспертизы. Показано, что предмет, объект, задачи судебно-экологической экспертизы не являются соответственно предметом, объектом, задачами частной теории СЭЭ: в рамках частной теории раскрываются закономерности общей теории судебной экспертизы применительно к СЭЭ. Предложено определение предмета частной теории СЭЭ, определено ее место как части теории экспертной диагностики.

Ключевые слова: *судебно-экологическая экспертиза, частная теория, судебная экспертология, предмет судебной экспертизы, объект судебной экспертизы, задачи судебной экспертизы*

Для цитирования: Михалева Н.В. К вопросу о частной теории судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 1. С. 115–119.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-1-115-119>

On the Issue of Environmental Forensic Subtheory

 Natal'ya V. Mikhaleva^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² People's Friendship University of Russia, Moscow 117198, Russia

Abstract. At this point many of the concepts of environmental forensics have been theoretically elaborated, however its subtheory is yet to be developed. The article addresses the concept and subject of the environmental forensic subtheory. The author demonstrates that the subject, object and tasks of environmental forensics are not accordingly the subject, object and tasks of the environmental forensic subtheory: within the framework of the subtheory the regularities of the general theory of forensic examination regarding the environmental investigations are revealed. The author also proposes the definition of the subject of the environmental forensic subtheory, establishes its place as a part of the theory of expert diagnostics.

Keywords: *environmental forensics, subtheory, forensic expertology, subject of forensic examination, object of forensic examination, tasks of forensic examination*

For citation: Mikhaleva N.V. On the Issue of Environmental Forensic Subtheory. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 1. P. 115–119. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-1-115-119>

Введение

Формирование частных теорий классов, родов, видов судебной экспертизы – явление постоянное. С одной стороны, оно свидетельствует о развитии всего

института судебной экспертизы и его теоретических основ, с другой – о выходе конкретного класса, рода, вида экспертизы на новый уровень обобщения и формализации.

Различные аспекты создания частных теорий рассмотрены в диссертациях на соискание степеней доктора и кандидата юридических наук и многочисленных научных публикациях (см., например: [1–4]). Между тем вопросы частной теории судебно-экологической экспертизы (СЭЭ) до настоящего времени практически не поднимались, хотя данная судебная экспертиза активно развивается, в том числе на теоретическом уровне [5–9].

В этой статье основное внимание направлено на рассмотрение некоторых аспектов частной теории СЭЭ.

Понятие частной теории судебной экспертизы

Как отмечают Е.Р. Россинская, Е.И. Гальяшина и А.М. Зинин, «судебная экспертиза включает положения как справедливые в равной степени для большинства элементов судебно-экспертной деятельности, так и отражающие отдельные элементы предмета судебной экспертизы как науки, неразрывно связанные между собой. Первые положения охватываются судебной экспертизой в целом, вторые – образуют систему частных судебно-экспертных теорий и учений» [10, с. 63]. По мнению авторов, частная теория является подсистемой общей, ее предметом выступает какой-то элемент, сторона предмета общей теории, т. е. определенные закономерности из числа тех, которые изучает общая теория судебной экспертизы [там же].

Ранее высказывалось иное мнение о понятии частной теории. Так, А.Р. Шляхов указывал, что любая судебная экспертиза базируется на определенных теоретических и методических началах. Такие частные теории тесно связаны со многими естественными, техническими науками. Трудно, да и невозможно, при этом назвать в качестве «материнской» науки какую-либо одну из них. Например, судебная медицина развивается посредством реализации многих медицинских отраслей знания и вместе с тем в ней широко используются достижения физических, химических, математических наук [11, с. 47]. Точно так же комплексным путем разрабатываются теоретические и методические основы других судебных экспертиз в интересах удовлетворения потребностей экспертной и следственно-судебной практики [там же, с. 48].

Похожей точки зрения о судебных науках придерживались в свое время А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская [12].

Таким образом, если в концепции судебной экспертизы частные теории базируются на общей теории судебной экспертизы, исходят из нее, то, с точки зрения А.Р. Шляхова частные теории основаны на естественных, технических и других науках.

К объекту частной теории относятся явления, процессы, связи, отношения, в которых проявляются изучаемые данной теорией закономерности. При рассмотрении объекта частной теории имеется в виду ее содержательная сторона, знание об объекте, формирующееся на базе отражаемых теорией объективных закономерностей экспертной деятельности [10, с. 63–64].

«Частные теории находятся в тесной связи с общей теорией судебной экспертизы и используют ее положения при определении таких существенных их элементов, как понятия предмета, объектов, задач экспертиз, а также структуры методик экспертного исследования» [там же, с. 64].

Объекты исследования отдельных родов экспертиз имеют свои свойства, характеризуются определенной природой, которая требует специализации общих методических положений процесса экспертного исследования. В теории судебной экспертизы выделяется подсистема частных экспертных теорий, исследующих закономерности отдельных родов объектов. Элементами этой подсистемы являются такие теории, как частная теория судебно-почерковедческих исследований, они формируются с учетом классификации родов экспертиз [10, с. 65].

В настоящее время по многим классам и родам судебных экспертиз сформированы частные экспертные теории, в которых должны отражаться такие положения, как предмет, объект, задачи, закономерности развития и существования соответствующих классов (родов) судебной экспертизы.

Формулируя частную теорию стандартизации судебно-экспертной деятельности, Е.В. Чеснокова отмечает, что следует принять два постулата: 1) частная теория создается на основе законов моделирования и 2) она должна быть интегрирована в общую теорию судебной экспертизы как основополагающую теорию судебно-экспертной деятельности [13]. Это согласуется с положением, что любая частная теория отражает какой-то элемент общей теории

судебной экспертизы, судебной экспертологии.

Заслуживающим внимания представляется вывод И.В. Устиновой о месте частных теорий: частные теории отдельных родов и видов должны в силу их соподчиненности входить в качестве подсистемы в соответствующие теории (идентификации, диагностики, прогнозирования) и не могут выступать в одном с ними ряду [14, с. 161].

Частная теория судебно-экологической экспертизы

Известно, что СЭЭ – это процессуальное действие лиц, обладающих специальными знаниями, которые дают заключение, отражающее ход и результаты исследования антропогенного воздействия на объекты окружающей среды¹.

Названное антропогенное воздействие часто является результатом экологических преступлений и правонарушений, которые приносят значительную прибыль, поэтому эта сфера привлекает организованных преступников, поставляющих на мировые рынки широкий спектр незаконных товаров [15].

В 2007 г. Е.И. Майорова показала, что и на ранних этапах развития СЭЭ необходимо формирование системы общих понятий, а также разработка единой концепции данного рода судебной экспертизы для создания ее научных основ, указывая, что ни разнообразные приемы исследования, ни экспертные методики не могут заменить теоретическую базу этой новой области научных знаний [16].

Впоследствии были сформулированы предмет, объект, задачи судебно-экологической экспертизы [5–9], наряду с этим вопросы частной теории СЭЭ не поднимались.

Следует отметить, что предмет, объект, задачи судебно-экологической экспертизы не являются соответственно предметом, объектом, задачами частной теории СЭЭ, поскольку в рамках частной теории раскрываются закономерности общей теории судебной экспертизы применительно к судебно-экологической экспертизе. При этом одной из задач частной теории СЭЭ является определение таких существенных элементов СЭЭ, как предмет, объекты, задачи этой экспертизы.

Предметом частной теории выступает какой-то элемент, сторона предмета общей

теории, т. е. определенные закономерности из числа изучаемых общей теорией судебной экспертологии [10, с. 63].

Предметом судебной экспертологии являются теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности в целом; закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний, а также разрабатываемое на основе познания этих закономерностей единое правовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности, единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий [там же, с. 47–48].

Считаем, что предметом частной теории судебно-экологической экспертизы должны выступать закономерности развития СЭЭ и разрабатываемое на основе познания этих закономерностей правовое, организационное и методическое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности, а также судебно-экологические экспертные технологии.

Представляется важным определить место частной теории судебно-экологической экспертизы. С учетом того, что основными задачами СЭЭ являются диагностические задачи, вслед за И.В. Устиновой и Н.Н. Ильиным [14, 17] полагаем, что частная теория СЭЭ является частью теории (учения) экспертной диагностики.

Заключение

В настоящей статье дан один из первых подходов к понятию «частная теория судебно-экологической экспертизы», к ее предмету, объектам, задачам, рассматриваемым ею закономерностям, а также ее месту в числе частных теорий иных судебных экспертиз.

Для более глубокого понимания частной теории СЭЭ необходимо продолжать исследования, направленные, в первую очередь, на выявление закономерностей общей теории, которые проявляются в судебно-экологической экспертизе.

¹ Пункт 22 ГОСТ Р 58081-2018 «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Галяшина Е.И. Становление частной теории судебной фоноскопической экспертизы // Воронежские криминалистические чтения. 2019. № 21. С. 28–36.
2. Соколова О.А. Некоторые актуальные проблемы развития общей теории судебной экспертизы (памяти профессора Т.В. Аверьяновой) / Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: материалы IV Международной научно-практической конференции (Москва, 25–26 марта 2021 г.). М.: РГУП, 2021. С. 516–523.
3. Устинова И.В. Значение пространственно-временных связей и отношений для формирования частной научной теории судебно-экспертного прогнозирования // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 54–58. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-54-58>
4. Подволоцкий И.Н. Предпосылки формирования частной теории портретной экспертизы // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7 (56). С. 169–175.
5. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В. Экологическая экспертиза судебная / Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 411–412.
6. Майорова Е.И. Некоторые дискуссионные вопросы судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 112–118. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
7. Михалева Н.В. Современный взгляд на объекты судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 3. С. 26–31. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-26-31>
8. Михалева Н.В. К вопросу о задачах судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 4. С. 95–101. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-4-95-101>
9. Майорова Е.И. Судебно-экологическая экспертиза. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2020. 197 с.
10. Россинская Е.Р. Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с.
11. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. 567 с.
12. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1979. 181 с.
13. Чеснокова Е.В. Частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности в общей теории судебной экспертологии // Тео-

REFERENCES

1. Galyashina E.I. The Formation of the Special Theory of Forensic Phonoscopic Examination. *Voronezh Criminalistic Readings*. 2019. No. 21. P. 28–36. (In Russ.).
2. Sokolova O.A. Some Pressing Issues of the Development of the General Theory of Forensic Examination (in Memory of Professor T.V. Averyanova). *Discussion Issues of the Theory and Practice of Forensic Examination: Materials of the IV International Scientific and Practical Conference (Moscow, March 25–26, 2021)*. Moscow: RGUP, 2021. P. 516–523. (In Russ.).
3. Ustinova I.V. The Relevance of Spatial and Temporal Connections and Relationships for the Formation of a Subtheory of Forensic Forecasting. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 1. P. 54–58. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-54-58>
4. Podvolotskiy I.N. Prerequisites for the Formation of the Specific Theory of Portrait Expertise. *Actual Problems of Russian Law*. 2015. No. 7 (56). P. 169–175. (In Russ.).
5. Omelyanyuk G.G., Mikhaleva N.V. The Forensic Ecological Examination. In: Smirnova S.A. (Ed). *Multimodal Edition "Forensic Science. Reboot". Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 411–412. (In Russ.).
6. Maiorova E.I. Some Discussion Issues in Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 2. P. 112–118. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
7. Mikhaleva N.V. Contemporary View on Objects of Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 3. P. 26–31. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-26-31>
8. Mikhaleva N.V. On the Tasks of Forensic Ecology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 4. P. 95–101. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-4-95-101>
9. Maiorova E.I. *Environmental Forensics. Study Guide*. Moscow: INFRA-M, 2020. 197 p. (In Russ.).
10. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *The Theory of Forensic Expertise (Forensic Expertology)*. Textbook / E.R. Rossinskaya (ed.). Moscow: Norma: INFRA-M, 2016. 368 p. (In Russ.).
11. Shlyakhov A.R. *Works on Forensic Science*. Moscow: Nauka, 2006. 567 p. (In Russ.).
12. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. *Forensic Expertology (General Theoretical and Methodological Problems of Forensic Examinations)*. Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1979. 181 p. (In Russ.).
13. Chesnokova E.V. Subtheory of Standardization of Forensic Activity in the General Theory of Forensic Science. *Theory and Practice of Foren-*

- рия и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2. С. 46–52.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-46-52>
14. Устинова И.В. К вопросу о месте частной научной теории и ее соотношении с учением в структуре общей теории судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 4. С. 145–153.
 15. Cross D. Environmental Science. In: Jamieson A., Moenssens A. (Eds). *Wiley Encyclopaedia of Forensic Science*, John Wiley & Sons Ltd. P. 946–953.
<https://doi.org/10.1002/9780470061589.fsa071.pub2>
 16. Майорова Е.И. Некоторые теоретические вопросы судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 2 (6). С. 15–22.
 17. Ильин Н.Н. К вопросу о создании частной теории инженерно-транспортных судебных экспертиз // Академическая мысль. 2018. № 4 (5). С. 79–81.
14. Ustinova I.V. To the Question of the Place of Private Scientific Theory and Its Relationship with Doctrine in the Structure of the General Theory of Forensic Examination. *Izvestiya Tula State University. Economic and Legal Sciences*. 2020. No. 4. P. 145–153. (In Russ.).
 15. Cross D. Environmental Science. In: Jamieson A., Moenssens A. (Eds). *Wiley Encyclopaedia of Forensic Science*, John Wiley & Sons Ltd. P. 946–953.
<https://doi.org/10.1002/9780470061589.fsa071.pub2>
 16. Maiorova E.I. Some Theoretical Issues of Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2007. No. 2 (6). P. 15–22. (In Russ.).
 17. Ilyin N.N. To the Question of Creation the Private Theory of the Engineering Transport Judicial Examinations. *Academic Thinking*. 2018. No. 4 (5). P. 79–81. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михалева Наталья Валерьевна – к. юр. н., заведующая учебно-методическим отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»,
 e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Mikhaleva Natal'ya Valer'evna – Candidate of Law, Head of the Education and Methodology Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Associate Professor at the Department of Forensic Examination Activities, Law Institute of RUDN University;
 e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

Статья поступила: 16.01.2022
 После доработки: 14.02.2022
 Принята к печати: 15.03.2022

Received: January 16, 2022
 Revised: February 14, 2022
 Accepted: March 15, 2022