

Классификация судебных экспертиз: экспертологический подход

О.Г. Дьяконова¹, Е.В. Иванова^{2,3}

¹ ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Москва 125993, Россия

² ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет», Коломна 140410, Россия

³ ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», Москва 125080, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены критерии классификации судебных экспертиз, в том числе проанализирована актуальность разделения экспертиз на криминалистические и другие. Выявлены противоречия в определении наименований судебных экспертиз, проводимых в различных ведомствах, определено, что классификация экспертиз напрямую влияет на подготовку судебных экспертов. Приведены некоторые рекомендации для правоприменителя по назначению судебных экспертиз.

Показано, что для разделения судебных экспертиз на классы, роды и виды следует использовать экспертологический подход: комплексный критерий классификации, определенный в рамках судебной экспертологии. В практическом выражении предлагается наиболее часто выполняемые роды (виды) экспертиз закрепить на уровне постановления правительства Российской Федерации, а ведомствам – привести свои внутренние приказы в соответствие с утвержденным правительством перечнем.

Ключевые слова: классификация судебных экспертиз, судебная экспертиза, специальные знания, судебная экспертология, роды и виды судебных экспертиз, криминалистическая экспертиза

Для цитирования: Дьяконова О.Г., Иванова Е.В. Классификация судебных экспертиз: экспертологический подход // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 2. С. 75–82.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-75-82>

Classification of Forensic Examinations: The Approach Based on Forensic Expertology

Oksana G. D'yakonova¹, Elena V. Ivanova^{2,3}

¹ Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow 125993, Russia

² State University of Humanities and Social Studies, Kolomna 140410, Russia

³ Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow 125080, Russia

Abstract. The article addresses the criteria for the classification of forensic examinations, including the analysis of the relevance of the division of the examinations into forensic and other. The authors reveal the contradictions in determining the names of forensic examinations conducted in various departments, they also demonstrate that the classification of examinations directly affects the training of forensic experts. The article provides some recommendations on the appointment of forensic examinations for the law enforcement officers.

It is shown that to divide forensic examinations into classes, kinds, and types, an expertologic approach should be used: a comprehensive classification criterion defined within the framework of forensic expertology. In practical terms, the authors propose to enshrine the most frequently performed kinds (types) of examinations in a Decree of the Government of the Russian Federation, and that departments should bring their internal orders in line with the list approved by the Government.

Keywords: classification of forensic examinations, forensic expertise, specialized knowledge, forensic expertology, kinds and types of forensic examinations, forensic examination

For citation: D'yakonova O.G., Ivanova E.V. Classification of Forensic Examinations: The Approach Based on Forensic Expertology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 2. P. 75–82. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-75-82>

Введение

Назначение судебных экспертиз напрямую влияет на качество их производства. Данная деятельность, несмотря на отсутствие ее подробной фиксации в нормативных правовых актах, включает выявление свидетельствующих о каких-либо обстоятельствах объектов, исследование которых требует применения специальных знаний, и определение формы использования специальных знаний.

В случае убежденности лица (органа), ведущего процесс, в необходимости производства судебной экспертизы дальнейшие действия совершаются в соответствии с предложенным алгоритмом:

- определение круга вопросов, на которые следует получить ответ;
- установление рода и вида экспертизы, в задачи которой входит разрешение предлагаемых вопросов;
- определение экспертной организации (часто по ходатайству участников судопроизводства);
- направление запроса о возможности производства конкретного вида судебной экспертизы;
- получение от руководителя экспертной организации или частного эксперта ответа на запрос;
- принятие решения о назначении экспертизы и вынесение соответствующего определения/постановления.

Обращаясь к сведущим лицам, правоприменители (следователи и судьи) и другие участники процесса нередко допускают ошибки в определении видов (родов) судебных экспертиз из-за непонимания их различий, решаемых ими задач, а также халатного отношения к процессу назначения судебной экспертизы. Информационное обеспечение в этой части включает в себя теоретические основы судебной экспертизы, ее классификацию и критерии выделения видов, родов и классов судебных экспертиз.

Подходы к классификации судебных экспертиз

Классификацию судебных экспертиз можно определить как их систематизированное разделение по характерным критериям (основаниям) на определенные группы в соответствии с присущими им признаками.

Классификация судебных экспертиз имеет существенное теоретическое и прак-

тическое значение, при этом она постоянно видоизменяется – иногда род экспертизы переходит в класс, либо дифференцируется из класса в род [1], – поскольку развитие теоретических и методических положений о различных видах (родах) экспертиз заставляет находить для них новое место в классификации.

Теоретическое значение классификации проявляется в ее определении в качестве движущего элемента в развитии научных и одновременно практико-ориентированных исследований, в прогнозировании генезиса новых родов и видов судебных экспертиз. Практическое значение выражается в том, что от классификации зависят: организация работы экспертных учреждений, направление совершенствования их приборной базы, подготовка специалистов-экспертов [1, с. 302]. Это определяет специальности, по которым осуществляется подготовка будущих экспертов, а также позволяет правильно определить вид (род) экспертизы для решения стоящих перед правоприменителем задач.

Большинство ученых сходятся во мнении о существовании комплексного критерия¹ для разделения судебных экспертиз на классы (типы), роды, виды, подвиды [1; 2, с. 12; 3, 4, с. 20; 5, с. 324; 6, с. 317; 7, с. 59].

Многие исследователи обосновывали классификацию судебных экспертиз по комплексному критерию² с учетом предмета, объектов и методов исследования [8, с. 24]. Данный критерий впервые был предложен А.Р. Шляховым [2, с. 11], в последующем подобное основание классификации поддержал Ю.Г. Корухов [3]. Использование критерия, в первую очередь опирающегося на метод исследования, позволило выделить криминалистический и другие классы экспертиз. На данном этапе развития судебной экспертологии стало очевидно, что методы различных наук могут использоваться в разных видах экспертиз, а не в каком-то одном. К тому же многие криминалистические виды экспертиз, считающиеся традиционными и изначально используемыми для расследования преступлений, в настоящее время нашли широкое применение в гражданских процессах, что не позволяет считать этот аспект аргументом в пользу их выделения.

¹ Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2016. 482 с. (С. 137).

² Там же.

Вместе с тем А.И. Винберг полагал, что криминалистические экспертизы, выделенные в отдельный класс и существенно отличающиеся от «некриминалистических», решают идентификационные задачи [7]. Однако возможность решения идентификационной задачи вполне обоснована и для других экспертиз, например искусствоведческой, биологической, медицинской, не относящихся к традиционным криминалистическим. В этом случае очевидно нарушение логических правил классификации.

Е.Р. Россинская утверждает, что «криминалистика (криминалистическая техника) в современных условиях уже не является единственной базовой наукой для традиционных криминалистических экспертиз. Но в то же время она становится одной из базовых наук вообще для всех судебных экспертиз. ...Утрачивается принципиальное различие между традиционными криминалистическими и прочими судебными экспертизами, что автоматически приводит к прекращению многолетней дискуссии на эту тему. Более того, отнесение судебной экспертизы к криминалистическим экспертизам в современных условиях играет негативную роль, поскольку во главу угла ставит именно криминалистические познания» [1]. Однако указанное не мешает некоторым авторам по-прежнему выделять криминалистические экспертизы в качестве класса, объединяющего совершенно разные по характеру специальных знаний судебные экспертизы.

Ключевой единицей классификации (и мы поддерживаем эту позицию) выступает род экспертизы, поскольку его выделение основывается на взаимосвязи характера объектов исследования с решаемыми задачами и областью специальных знаний; в классы объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий [9, с. 163]. Этот критерий сейчас широко применяется для выделения новых родов (видов) судебных экспертиз, например, железнодорожно-технических [10] или экологических [11, 12].

Полагаем, что в основе разделения судебных экспертиз на классы лежит наиболее общий критерий, определяющий специфику знаний эксперта. В целом, поддерживая точку зрения авторов, выделяющих в качестве основания деления экспертиз на классы методы исследования, отметим,

что в настоящее время в судебной экспертиологии предусмотрено деление методов на общеэкспертные и частноэкспертные. При этом, на наш взгляд, именно частноэкспертные методы, которые, как правило, являются частнонаучными, определяют выбор специалиста, способного решить экспертную задачу.

По сложившейся практике целью применения каждого метода является выявление совокупности признаков, достаточной для формулирования промежуточного или окончательного вывода. Если для исследования свойств объекта тем или иным методом требуются знания закономерностей, формируемых в базовых науках, можно говорить о частнонаучных методах, определяющих совокупность специальных знаний некоторого класса судебных экспертиз. Например, для класса экспертиз веществ и материалов, частнонаучными, без знания которых невозможно решить экспертную задачу, являются методы установления химического состава – газовая, тонкослойная, жидкостная хроматография, спектрометрия и т. д.

Выделение рода экспертизы, по нашему мнению, основывается на закономерностях формирования, сохранения и изменения ряда аналогичных свойств, присущих некой совокупности объектов исследования [13]. Так, для экспертизы наркотических средств и психотропных веществ таким свойством является способность одного из компонентов вещества воздействовать на рецепторы человека, оказывать стимулирующее или депрессивное влияние на центральную нервную систему, вызывая галлюцинации, нарушения моторной функции, мышления, поведения, восприятия или настроения, а также приводить к возникновению зависимости. Особенностью рода экспертиз можно считать возможность исследования свойства объекта частнонаучными методами, присущими классу.

Можно выделить более узкое основание деления, которым являются особенности алгоритмов решения экспертных задач для объектов одного рода (вида). При этом, с одной стороны, экспертные задачи основаны на положениях некоторых частных экспертных теорий (экспертной идентификации, диагностики, трасологии), распространяющихся на исследование практически любых объектов судебной экспертизы, с другой – безусловной специфичностью

будут обладать совокупности признаков, позволяющие эту задачу решить.

Разные источники выделяют разное количество судебных экспертиз, выделяемых по комплексным критериям [1; 7, с. 60]. В то же время представить заверченный и не требующий изменений образ классификации на классы – роды – виды – подвиды не представляется возможным ввиду непрерывного научного развития.

Наиболее эффективным представляется использование экспертологического подхода: выработанного на протяжении более 40 лет комплексного критерия классификации судебных экспертиз на классы, роды и виды на основе взаимосвязи характера объектов исследования с решаемыми задачами и областью специальных знаний.

Можно определить в целом устоявшиеся, традиционные и наиболее часто назначаемые виды (роды) судебных экспертиз для объединения их в классы, а также внести изменения в классификацию, опираясь на аргументированное обоснование появления нового класса или рода экспертиз.

Подготовка судебных экспертов

Проблема классификации напрямую влияет на определение специальностей подготовки судебных экспертов. При этом непонятно, что определяет экспертную специальность: род или вид экспертизы, поскольку в ряде специальностей не учитываются особенности видовых объектов исследования.

Е.И. Галяшина верно отмечает, что «наименования экспертных специальностей, по которым аттестуются государственные судебные эксперты других ведомств, и содержательное наполнение видов проводимых в них судебных экспертиз разнятся», и приводит в пример формулировку приказа ФСБ России 2011 г. с указанием экспертной специальности «лингвистическая экспертиза текстов экстремистской направленности», выделяемой в отдельный вид. При этом неясно, «где по данной экспертной специальности, отсутствующей в перечне Минюста, должно осуществляться обучение, например, экспертов ФСБ» [14, с. 72]. Выход, по мнению Е.И. Галяшиной, видится в проведении паспортизации и создании унифицированного реестра экспертных специальностей, по которым должно осуществляться дополнительное профессиональное образование [14, с. 73]. Создание Технического комитета

ТК-134 «Судебная экспертиза»³ в какой-то мере положило начало унификации терминов и определений, систематизации и разработке национальных стандартов в этой области.

Е.Р. Россинская делает вывод о следовании традиции при формировании перечня экспертных специальностей: «экспертные методники сохранились только в классификаторе экспертных специальностей Минюста России, причем в перечне родов и видов экспертиз, выполняемых экспертами этого ведомства, классификация экспертиз по методам исследования не употребляется уже несколько лет. А в перечне экспертных специальностей видим их разделение по физическим и физико-химическим методам исследования» [15, с. 237].

Представляется, что причинами сложившейся ситуации являются отсутствие в научной доктрине единых подходов к классификации судебных экспертиз, и, как следствие, к определению экспертных специальностей, по которым реализуется переподготовка и повышение квалификации судебных экспертов, а также настойчивое желание ведомств подчеркнуть уникальность экспертиз, осуществляемых ведомственными государственными судебно-экспертными учреждениями (ГСЭУ).

Ведомственный подход к классификации

Теоретические разработки прошлых лет нашли свое выражение в приказах различных ведомств и органов⁴, в рамках которых

³ Об организации деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии № 1026 от 19.05.2017) / СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России (приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237); Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (приказ МВД России от 29.06.2005 № 511); Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности (приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 № 277); Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в ГСЭУ РФ (приказ Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 № 346н); Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы (приказ Минздрава России от 12.01.2017 № 3н); Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов феде-

созданы и функционируют ГСЭУ. Централизованность как принцип формирования ведомственных СЭУ обеспечивает, помимо прочего, единый перечень видов (родов) судебных экспертиз, выполняемых в определенном учреждении.

Различия в перечнях разных ведомств, с одной стороны, обоснованы с точки зрения ведомственной принадлежности, например проведение судебно-психиатрической экспертизы вполне логично осуществляется в ГСЭУ, подведомственном Минздраву России. С другой стороны, разными государственными учреждениями проводится большое количество экспертиз, при этом прослеживаются различные подходы к их наименованию и методическому обеспечению.

Так, «в ЭКЦ МВД России экспертиза следов биологического происхождения с использованием ДНК-анализа названа генотипоскопической, а в РЦСМЭ Минздрава России – молекулярно-генетической экспертизой» [16, с. 11]. В ГСЭУ МВД России выполняются «видеотехническая экспертиза: баллистическая и экспертиза холодного и метательного оружия (как два разных вида); экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая); компьютерная; технико-криминалистическая экспертиза документов, а в ГСЭУ Минюста России им соответствуют: криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей, экспертиза оружия и следов выстрела; криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий; компьютерно-техническая, техническая экспертиза документов» [17, с. 178].

В зависимости от ведомств различно и отнесение экспертиз к родам или классам: в ЭКЦ МВД России дактилоскопическая экспертиза проводится как самостоятельный вид экспертизы, а в экспертных организациях Минюста России – в рамках рода трасологической экспертизы [16, с. 11].

В приказе МВД России выделяется экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая), а в ГГЦСМИКЭ МО

рального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз (приказ СК России от 24.07.2020 № 77); Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы (приказ Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 19.08.2005 № 640).

РФ⁵, его филиалах и структурных подразделениях проводят судебно-химическую и химико-токсикологическую экспертизы. Несколько иначе похожую экспертизу определяет Минздрав России: исследование биологических объектов.

В приказе СК России выделяется экспертиза материалов, веществ и изделий физико-химическими методами по специальностям: «Исследование волокон и волокнистых материалов», «Исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий», «Исследование полимерных материалов и резины», «Исследование следов продуктов выстрела», «Исследование материалов письма и документов», «Исследование специальных маркирующих веществ», «Исследование металлов и сплавов», «Исследование стекла и керамики», «Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов». Поэтому на практике (иногда в рамках одного уголовного дела) часто назначается судебно-химическая экспертиза, под которой понимаются исследования совершенно разных объектов.

На первый взгляд, некоторые наименования экспертных специальностей воспринимаются как дань традиции. Например, биологическая экспертиза названа не столько по методам исследования, сколько исходя из объектов биологического происхождения. Однако следует учитывать, что такое название присвоено классу, но не роду экспертиз. В рамках различных родов класса судебно-биологической экспертизы применяются как методы, основанные на материнской науке – биологии, так и математические, физические и пр.

В то же время допустимо выделить ряд частнонаучных методов, присущих только данному классу объектов. Так, все биологические объекты имеют клеточное строение, в связи с чем одним из специфических методов их исследования можно считать гистологическое исследование⁶.

С учетом сформировавшегося подхода к классификации экспертиз в судебной экспертологии на основе комплексного критерия отмечается тенденция к наименованию

⁵ Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны Российской Федерации.

⁶ Гистологические методы исследования (греч. *histos* столб, ткань + *logos* учение) – методы, применяемые для изучения строения и функций клеток и тканей растительных и животных организмов в норме, патологии и в эксперименте.

судебных экспертиз по характеру объектов, которые подвергаются исследованию. В этой связи названия «физическая», «химическая», «физико-химическая», «биологическая» для рода экспертиз не выдерживают критики.

Казалось бы, правоприменителю безразлично, как называется одна и та же экспертиза в отношении одного и того же объекта. Однако это не так. Нередко выводы заключения эксперта по экспертизе, проведенной в ГСЭУ одного ведомства, опровергаются специалистами другого или же экспертами из негосударственной судебно-экспертной организации. Либо результат повторной экспертизы, проведенной в другом ведомстве, полностью или частично противоположен результату первичной. В этих случаях правоприменителю весьма сложно разобраться в оценке научной обоснованности и достоверности представленных заключений. К тому же организация не вправе изменять наименование экспертизы, указанной в постановлении/определении о ее назначении; в то же время проведение экспертизы, название которой не соответствует ее сущности, противоречит целям надлежащего осуществления судебно-экспертной деятельности, особенно если речь идет о ГСЭУ [18, с. 197].

Отсутствие в приказах различных ведомств единого подхода к классификации позволяет некоторым ученым и практикующим экспертам сделать вывод о невозможности и даже нецелесообразности разделения судебных экспертиз на роды и виды по единому критерию [19, с. 157]. Мы не можем согласиться с этим, поскольку от решения проблемы практической реализации классификации судебных экспертиз на классы, роды, виды по комплексному критерию (характеру исследуемых объектов, решаемым задачам, отрасли специальных знаний, использовании сходного инструментария) зависит решение сопутствующих вопросов, связанных с назначением, производством судебных экспертиз и оценкой заключения эксперта, т. е. в целом надлежащее осуществление судебно-экспертной деятельности.

Как уже отмечалось, ТК-134 с 2016 по 2021 год разработал ряд стандартов, в том числе ГОСТ по судебной экспертизе фонограмм, молекулярно-генетической, психоло-

гической, трасологической, экологической, компьютерно-технической, почерковедческой, строительно-технической экспертизам, экспертизе волокнистых материалов и изделий из них, экспертизе маркировочных обозначений. Однако в ведомственные приказы не были внесены изменения, несмотря на то что в силу иерархии нормативных правовых актов, они не должны противоречить ГОСТам.

Выводы

Представляется возможным закрепить перечень наиболее часто выполняемых видов/родов судебных экспертиз на уровне постановления правительства Российской Федерации, а ведомственные приказы привести в соответствие с ним. В приложение к постановлению следует включить таблицу, в которой необходимо зафиксировать объекты и типовые решаемые задачи в отношении каждого вида экспертизы.

Если по делу назначается экспертиза, наименование которой отсутствует в перечне, правоприменителю рекомендуется: определить вид экспертизы после консультации со специалистом либо руководителем судебно-экспертной организации, в которой предполагается проведение этого исследования, либо вынести постановление/определение без указания на конкретный вид судебной экспертизы – «постановление о назначении судебной экспертизы».

В последнем случае после принятия постановления/определения, объектов и материалов руководитель судебно-экспертной организации вправе сам определить вид судебной экспертизы и согласовать это с лицом, назначившим экспертизу. В обоих вариантах полезным будет использование правоприменителем разработанного алгоритма назначения экспертизы с направлением запроса в судебно-экспертную организацию⁷.

Указанные варианты могут найти свое выражение в едином толковании (постановлении) пленума Верховного суда Российской Федерации и использоваться в любом виде судопроизводства.

⁷ Дьяконова О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств – членов ЕАЭС: теория и практика: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2021. 647 с. (С. 273).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2018. 576 с.
2. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. 168 с.
3. Корухов Ю.Г. Избранные научные труды. В 3 томах. Т. 2. М.: Судекс, КанонЪ, 2013. 215 с.
4. Судебные экспертизы / Отв. ред. Н.А. Селиванов. М.: Военное издательство Минобороны СССР, 1980. 191 с.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 томах. Т. 2. М.: Юрист, 1997. 464 с.
6. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, Инфра-М, 2006. 480 с.
7. Майлис Н.П. Теория и практика судебной экспертизы в доказывании. Спецкурс. Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 263 с.
8. Майлис Н.П. Судебно-трасологическая экспертиза. Учебно-методическое пособие для экспертов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. 122 с.
9. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение. Учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / Под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной. М.: Норма, 2017. 400 с.
10. Ильин Н.Н. Предмет, объекты и виды судебных железнодорожно-технических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 2. С. 21–26. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-21-26>
11. Бекжанов Ж.Л. О классификации судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 2 (38). С. 168–171.
12. Майорова Е.И. Некоторые проблемные вопросы судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 112–118. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
13. Иванова Е.В. Предмет, объект, задачи судебной экспертизы веществ, материалов и изделий // Вестник криминалистики. 2018. № 1 (65). С. 31–37.
14. Галяшина Е.И. Унификация судебной экспертной деятельности, проблемы доступа к профессии эксперта / Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизация судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 71–77.

REFERENCES

1. Rossinskaya E.R. *Forensic Examination in Civil, Arbitration, Administrative And Criminal Proceedings. Monograph*. 4th ed. Moscow: Norma, 2018. 576 p. (In Russ.).
2. Shlyakhov A.R. *Forensic Examination. Organization and Conduct*. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1979. 168 p. (In Russ.).
3. Korukhov Yu.G. *Selected Scientific Works. In 3 Volumes. Vol. 2*. Moscow: NP "Sudeks", NEKC "Canon", 2013. 215 p. (In Russ.).
4. Selivanov N.A. (Ed.). *Forensic Examinations*. Moscow: Voennoe izdatel'stvo Minoborony SSSR, 1980. 191 p. (In Russ.).
5. Belkin R.S. *Course of Forensic Science. In 3 Volumes. Vol. 2*. Moscow: Yurist, 1997. 464 p. (In Russ.).
6. Averyanova T.V. *Forensic Expertise. A Course of General Theory*. Moscow: Norma, Infra-M, 2006. 480 p. (In Russ.).
7. Mailis N.P. *Theory and Practice of Forensic Examination in Proving. Special Course. Textbook*. Moscow: UNITY-DANA, 2015. 263 p. (In Russ.).
8. Mailis N.P. *Forensic Traceological Examination. Training Manual for Experts*. Moscow: UNITY-DANA, 2000. 122 p. (In Russ.).
9. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. (Eds.). *Forensic Expert Activity: Legal, Theoretical and Organizational Support: Textbook for Postgraduate Students in the Specialty 12.00.12 "Criminalistics; Forensic Expert Activity; Operational Investigative Activity"*. Moscow: Norma, 2017. 400 p. (In Russ.).
10. Ilyin N.N. Subject, Objects and Types of Railway Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 2. P. 21–26. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-21-26>
11. Bekzhanov Zh.L. Towards a Classification of Environmental Forensics Investigations in the Republic of Kazakhstan. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2015. No. 2 (38). P. 168–171. (In Russ.).
12. Mayorova E.I. Some Discussion Issues in Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 2. P. 112–118. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
13. Ivanova E.V. Subject, Object, Tasks of Forensic Examination of Substances, Materials and Products. *Bulletin of Criminalistics*. 2018. No. 1 (65). P. 31–37. (In Russ.).
14. Galyashina E.I. Unification of Forensic Expert Activity, Problems of Access to the Expert Profession. *Materials of the International Scientific and Practical Conference "Problems of Classification of Forensic Examinations, Certification and Validation of Methodical Support, Standardization of Forensic Expert Activity"* (Moscow, January 2, 2016). Moscow: Prospect, 2016. P. 71–77. (In Russ.).

15. Россинская Е.Р. Классификация судебных экспертиз в русле стандартизации судебно-экспертной деятельности / Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизация судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 234–239.
16. Аминев Ф.Г., Арутюнов А.С. К вопросу реформирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Судебная экспертиза. 2021. № 4. С. 8–20. <https://doi.org/10.25724/VAMVD.WMNO>
17. Кокин А.В. Российская судебная экспертиза: проблемы и перспективы / Международные и национальные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы: Сборник докладов II Международной научной конференции (Н. Новгород, 21–22 мая 2020 г.). Н. Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2020. С. 175–181.
18. Надоненко О.Н. К вопросу о единой классификации судебных экспертиз / Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизация судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 196–198.
19. Костикова Н.А. Классификация светлых экспертиз: возможна ли унификация? / Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизация судебно-экспертной деятельности» (Москва, января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 156–158.
15. Rossinskaya E.R. Classification of Forensic Examinations in Line with the Standardization of Forensic Expertise. *Materials of the International Scientific and Practical Conference “Problems of Classification of Forensic Examinations, Certification and Validation of Methodical Support, Standardization of Forensic Expert Activity” (Moscow, January 2, 2016)*. Moscow: Prospect, 2016. P. 234–239. (In Russ.).
16. Aminev F.G., Arutyunov A.S. On the Issue of Judicial Reform Expert Activity in the Russian Federation. *Forensic Examination*. 2021. No. 4. P. 8–20. (In Russ.). <https://doi.org/10.25724/VAMVD.WMNO>
17. Kokin A.V. Russian Forensic Science: Problems and Prospects. *International and National Trends and Prospects for the Development of Forensic Expertise: Collection of Reports of the II International Scientific Conference (N. Novgorod, May 21–22, 2020)*. N. Novgorod: Natsional’nyi issledovatel’skii Nizhegorodskii gosudarstvennyi universitet im. N.I. Lobachevskogo, 2020. P. 175–181. (In Russ.).
18. Nadonenko O.N. On the Issue of a Unified Classification of Forensic Examinations. *Materials of the International Scientific and Practical Conference “Problems of Classification of Forensic Examinations, Certification and Validation of Methodical Support, Standardization of Forensic Expert Activity” (Moscow, January 21, 2016)*. Moscow: Prospect, 2016. P. 196–198. (In Russ.).
19. Kostikova N.A. Classification of Light Examinations: is Unification Possible? *Materials of the International Scientific and Practical Conference “Problems of Classification of Forensic Examinations, Certification and Validation of Methodical Support, Standardization of Forensic Expert Activity” (Moscow, January 21, 2016)*. Moscow: Prospect, 2016. P. 156–158. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дьяконова Оксана Геннадьевна – д. юр. н., доцент, профессор кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА); e-mail: oxana_diakonova@mail.ru

Иванова Елена Вячеславовна – д. юр. н., доцент, заведующий кафедрой судебной экспертизы и уголовно-правовых дисциплин Государственного социально-гуманитарного университета; профессор кафедры судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; e-mail: ivanova-elena-7@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

D'yakonova Oksana Gennad'evna – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Forensic Expertise, Kutafin Moscow State Law University; e-mail: oxana_diakonova@mail.ru

Ivanova Elena Vyacheslavovna – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Forensic Expertise and Criminal Law Disciplines, State University of Humanities and Social Studies, Professor of the Department of Forensic and Operational Investigative Activities of Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation; e-mail: ivanova-elena-7@yandex.ru

Статья поступила: 20.04.2022
После доработки: 15.05.2022
Принята к печати: 25.06.2022

Received: April 20, 2022
Revised: May 15, 2022
Accepted: June 25, 2022

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-83-92>



Григорий Лазаревич Грановский (ко дню рождения выдающегося криминалиста и трасолога)

Н.П. Майлис,¹ Ш.Н. Хазиев²

¹ ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», Москва 117991, Россия

² Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

Аннотация. Статья содержит краткую биографию и очерк о научном творчестве выдающегося отечественного ученого, доктора юридических наук, профессора Григория Лазаревича Грановского, внесшего неоценимый вклад в развитие криминалистики, общей теории судебной экспертизы, правовой кибернетики, судебной трасологии и некоторых других судебно-экспертных наук. В текущем году Григорию Лазаревичу исполняется 102 года.

Ключевые слова: Грановский Григорий Лазаревич, судебная трасология, криминалистика, судебная экспертиза, дактилоскопия, идентификация

Для цитирования: Майлис Н.П., Хазиев Ш.Н. Ко дню рождения выдающегося криминалиста и трасолога Грановского Григория Лазаревича. 2022. Т. 17. № 2. С. 83–92.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-83-92>

Grigory Lazarevich Granovsky (on the Birthday of an Outstanding Forensic Scientist and Traceologist)

Nadezhda P. Maylis¹, Shamil N. Khaziev²

¹ V.Ya. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Moscow 117437, Russia

² The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

Abstract. The article presents a brief biography and an essay on the scientific work of an outstanding Russian scientist, Doctor of Law, Professor Grigory Lazarevich Granovsky, who made an invaluable contribution to the development of forensic science, general theory of forensic expertise, legal cybernetics, forensic traceology and some other forensic disciplines. This year Grigory Lazarevich turns 102 years old.

Keywords: Grigory Lazarevich Granovsky, forensic traceology, forensic science, forensic expertise, dactyloscopy, identification

For citation: Maylis N.P., Khaziev Sh.N. Grigory Lazarevich Granovsky (on the Birthday of an Outstanding Forensic Scientist and Traceologist). *Theory and Practice of Forensic Science*. 2022. Vol. 17. No. 2. P. 83–92. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-2-83-92>

Григорий Лазаревич Грановский – один из ведущих криминалистов и основоположников отечественной судебной трасологии. Он много лет посвятил организации производства трасологической экспертизы и под-

готовке экспертов и научных работников в органах внутренних дел и в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции.