

К вопросу о задачах судебно-экологической экспертизы

 Н.В. Михалева^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. В статье разобрано понятие «задача судебной экспертизы» как один из основополагающих терминов судебной экспертологии. Показано, что данное понятие входит в более широкое понятие «предмет судебной экспертизы», рассмотрена классификация задач судебной экспертизы. Исследованы задачи судебно-экологической экспертизы, которые по своему характеру, как правило, являются диагностическими. Предложено их определение как общей для данного рода судебной экспертизы совокупности действий, сформированной экспертом на основе поставленных перед ним вопросов. Эти действия реализуются путем преобразования потенциальной доказательственной информации о негативном антропогенном воздействии на объекты окружающей среды, содержащейся в представленных на экспертизу материалах дела, в актуальную доказательственную информацию.

Ключевые слова: *судебно-экологическая экспертиза, задача судебной экспертизы, предмет судебной экспертизы, идентификационные задачи, диагностические задачи, классификационные задачи*

Для цитирования: Михалева Н.В. К вопросу о задачах судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 4. С. 95–101.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-4-95-101>

On the Tasks of Forensic Ecology

 Natal'ya V. Mikhaleva^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² People's Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

Abstract. The article analyses the concept of “a forensic examination’s task” as one of the fundamental terms of forensic expertology. The author demonstrates that it is a part of a broader concept of “the subject of forensic examination”. She also reviews the classification of tasks of forensic examination.

Next, the article addresses the tasks of forensic ecological examination, which by their nature, as a rule, are diagnostic. The author presents their definition as a set of actions common to this kind of forensic analysis, formed by an expert based on the questions posed to him. These actions are implemented by converting potential evidentiary information about the negative anthropogenic impact on environmental objects contained in the case materials submitted for examination into up-to-date evidentiary information.

Keywords: *forensic ecology, forensic examination's task, forensic examination's subject, identification tasks, diagnostic tasks, classification tasks*

For citation: Mikhaleva N.V. On the Tasks of Forensic Ecology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 4. P. 95–101. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-4-95-101>

Введение

Экологические правонарушения и вред, причиняемый ими окружающей среде, – актуальные проблемы современности, что неоднократно подчеркивалось в отечественных и зарубежных публикациях (см., например: [1, 2]).

Способствовать расследованию преступлений в этой области и рассмотрению дел по экологическим правонарушениям – основная цель судебно-экологической экспертизы (СЭЭ). Под СЭЭ понимается процессуальное действие лиц, обладающих специальными знаниями, которые дают заключение, отражающее ход и результаты исследования антропогенного воздействия на объекты окружающей среды (п. 22 ГОСТ Р 58081-2018 «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения»¹).

Для теоретического осмысления СЭЭ, разработки ее частной теории важное значение имеет понятие «задача судебно-экологической экспертизы», о котором пойдет речь в данной статье.

Задачи судебной экспертизы

Данное понятие является одним из основополагающих терминов судебной экспертизы.

Ю.К. Орлов полагал, что задачи экспертизы – это вопросы, подлежащие решению в ходе ее производства [3, с. 33]. В.Я. Колдин называл задачу судебной экспертизы задачей экспертного исследования и указывал, что под ней понимается «цель исследования, которая сформирована экспертом на основе поставленных перед экспертизой следователем или судом вопросов и по которой должно быть сформулировано заключение эксперта» [4].

А.М. Зинин и Н.П. Майлис считают экспертной задачей экспертную деятельность, направленную на преобразование содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела потенциальной доказательственной информации в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения гражданского или уголовного дела [5, с. 24]. Аналогичное определение дано в книге «Экспертиза в судопроизводстве» [6, с. 34].

Задачи судебной экспертизы не следует смешивать с задачами конкретного экспертного исследования. Первое – это обоб-

щенное родовое или видовое определение, второе – достижение результата единичной экспертизы [7, с. 5]. «Задачи конкретного экспертного исследования формулируются на основе поставленных перед экспертом с учетом обстоятельств конкретного дела вопросов, а также специализации данного эксперта и типовых задач экспертизы» [4].

Таким образом, задача судебной экспертизы – это общая для определенного рода или вида судебной экспертизы совокупность действий, сформированная экспертом на основе поставленных перед ним вопросов, которая реализуется путем преобразования потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу материалах дела, в актуальную доказательственную информацию.

Соотношение задачи и предмета судебной экспертизы

Многие авторы отмечают общие черты между задачей судебной экспертизы и ее предметом, то есть фактическими данными (обстоятельствами дела), исследуемыми и устанавливаемыми в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесел [8, с. 83].

В «Словаре основных терминов судебной экспертизы» отмечается, что «задача рода, вида и подвида судебной экспертизы – один из элементов предмета судебной экспертизы в соответствии с вопросами следователей, суда и достижениями науки и техники, т. е. возможностями теории и методики судебных экспертиз». Различаются задачи рода, вида и подвида судебной экспертизы, они конкретизируются вопросами, поставленными следователями, судом по уголовному или гражданскому делу. Содержание задачи всегда определяется возможностями исследования объекта экспертизы, и поэтому ее сущность можно установить посредством анализа предмета и объекта данного рода, вида судебной экспертизы [9, с. 24].

А.Р. Шляхов показал взаимосвязь предмета и задачи судебной экспертизы: задача экспертизы – это научно обоснованное определение предмета экспертизы, систематизированно и обобщенно формулируемое для рода (вида) экспертизы в целом, оно тесно связано с обстоятельствами, которые служат основанием для вынесе-

¹ Утвержден Приказом Росстандарта от 21.02.2018 № 92-ст, введен в действие 01.09.2018.

ния решения по гражданским делам либо с предметом судебного доказывания по уголовным делам [10, с. 4].

Ю.К. Орлов отмечал, что предмет и задачи отражают различные аспекты судебной экспертизы, и пояснял: то, что может быть установлено экспертизой, – это ее предмет, он не допускает выхода за его пределы, определяет возможности экспертизы. То, что подлежит установлению, – это задачи экспертизы. При этом они не могут выходить за рамки предмета; они могут быть решены полностью или частично или не решены вовсе. Предмет экспертизы от этого не меняется, определяет какие-то качества экспертизы в статике. Понятие задач всегда предполагает динамику, процесс их разрешения. Поэтому в любом виде исследования существует иерархия задач, последовательность их решения [3, с. 33–34].

Таким образом, «задача судебной экспертизы» как более узкое понятие представляет собой часть более широкого понятия «предмет судебной экспертизы» (рис.).

Классификация задач судебной экспертизы

В большинстве случаев задачи судебной экспертизы подразделяют по такому признаку, как основная цель экспертного исследования, на идентификационные, диагностические и классификационные [8, с. 84–85].

Идентификационные задачи направлены на отождествление объекта по его отображениям. При их решении в ходе экспертного исследования у идентифицируемого (отождествляемого) и идентифицирующего (с помощью которого проводится отождествление) объектов выявляют общие (групповые) и частные признаки, производят их сопоставление, и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливают индивидуально-конкретное тождество.

При недостаточности совокупности признаков для индивидуализации объекта решение идентификационной задачи завершается установлением его общей групповой принадлежности. Определение единого источника происхождения объектов является разновидностью установления общей групповой принадлежности [там же].

Согласно Ю.Г. Корухову к диагностическим относятся следующие группы задач [11, с. 88–89]:

- установление механизма отдельных этапов события;
- установление временных характеристик преступного события;
- ретроспективное исследование причинно-следственных связей;
- прогнозирование действий причинно-следственных связей;
- установление механизма преступного события в целом.

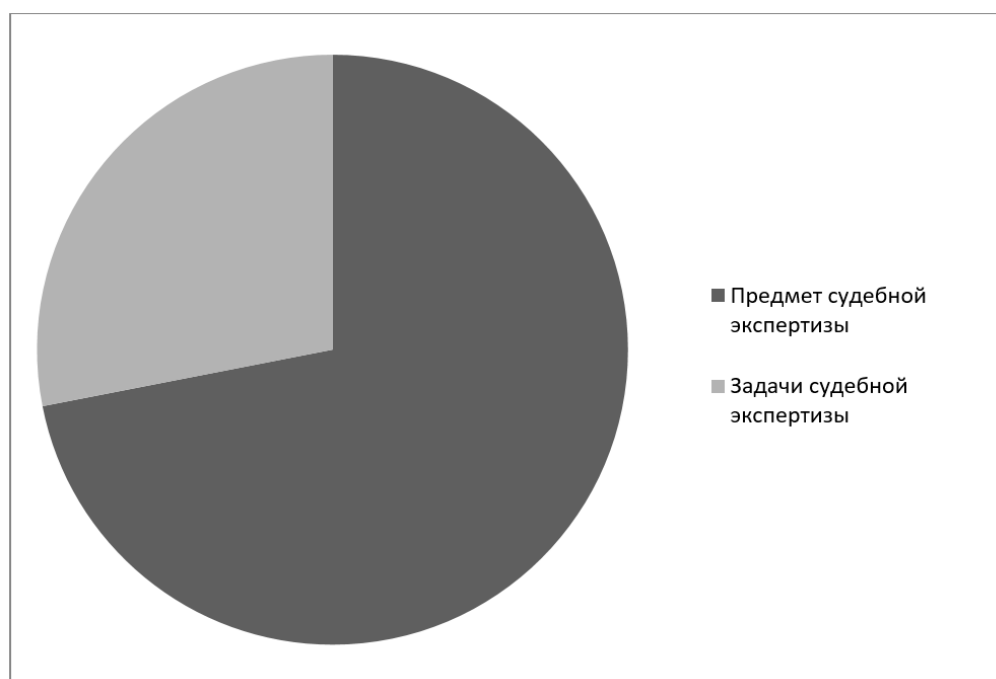


Рис. Соотношение предмета и задач судебной экспертизы
Fig. Correlation of the subject and tasks of forensic examination

Частный случай диагностических задач – это классификационные задачи, которые направлены на установление соответствия объектов конкретным, заранее заданным характеристикам и отнесении их к определенному классу, роду, виду [8, с. 85].

Выделяют ситуационные (ситуалогические) задачи. Е.Р. Россинская полагает, что они связаны с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий [8, с. 87].

В.Я. Колдиным на основе обобщения практики судебно-экспертных учреждений предложена принципиально иная классификация судебно-экспертных задач: обнаружение источников информации, распознавание исследуемого объекта, фиксация и демонстрация доказательственной информации, реставрация исследуемого объекта, разрешение вопроса об индивидуальном тождестве, установление механизма слеодообразования и взаимодействия исследуемых объектов, установление временных отношений; установление причинно-следственных связей, установление механизма исследуемого события, прогнозирование, установление нестационарных свойств и состояний объекта, решение нормативно-технических задач, решение оценочных задач [4].

Однако указанная классификация не была воспринята, и основными задачами судебной экспертизы по-прежнему признаются идентификационные, диагностические, классификационные и ситуационные (ситуалогические).

Задача судебно-экологической экспертизы

По мнению О.А. Петрухиной, под задачей СЭЭ следует понимать обобщенный вопрос, который решается с помощью специальных знаний эксперта-эколога в отношении объектов животного или растительного происхождения, а также экологических комплексов, содержащих доказательственную информацию [12, с. 147].

Авторы раздела о судебной экологической экспертизе в «Энциклопедическом словаре теории судебной экспертизы» к общим задачам судебно-экологической экспертизы как рода судебных экспертиз относят [13, с. 411]:

- определение вида и местоположения источника негативного антропогенного воздействия;

- характеристику негативного антропогенного воздействия на окружающую среду во времени и пространстве;

- установление причинно-следственной связи между негативным антропогенным воздействием на окружающую среду и деятельностью потенциально опасных объектов;

- установление механизма негативного антропогенного воздействия;

- определение масштабов, а также выявление условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия;

- установление обстоятельств, связанных с нарушением природоохранного законодательства и условиями эксплуатации потенциально опасных объектов.

В настоящее время этот список нужно дополнить задачей еще одного вида СЭЭ «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления». На наш взгляд, это установление стоимости мероприятий, необходимых для восстановления антропогенно нарушенных объектов окружающей среды до их исходного состояния на основе разработанного перечня таких мероприятий.

Е.И. Майорова указывает, что в качестве основной задачи судебно-экологической экспертизы рассматривается установление связи между деградацией (негативными изменениями) экосистемы и имевшим место негативным антропогенным воздействием на ее компоненты (установление причинно-следственных связей и переменных состояний: трансформации, отношения, явления, что выражается в различных свойствах исследуемого объекта). Выявление этих свойств, являющихся отражением многомерного и многофакторного динамического процесса, проводится в целях реконструкции имевшего место конкретного события, что, согласно общей теории судебной экспертизы, представляет собой диагностические (ситуационные) исследования [14, с. 115].

В процессе СЭЭ обычно решаются диагностические задачи. Идентификационные задачи по установлению индивидуально-конкретного тождества совокупности, как правило, в ходе ее производства не решаются. Е.И. Майорова на примерах показала, что иногда органы следствия и суды ошибочно считают задачи судебно-экологической экспертизы идентификационными.

Например, по делу о незаконной добыче полезных ископаемых был поставлен вопрос о принадлежности торфа, изъятых из транспортного средства подозреваемого, конкретному участку местности (идентификационная задача). Однако, по мнению Е.И. Майоровой, экологической составляющей здесь нет. Изъятие торфа из болотного ценоза может негативно сказаться на его экологическом состоянии. Но следствие интересовало именно источник происхождения торфа, что является идентификационной задачей судебно-биологической экспертизы [15, с. 61].

Анализ заключений экспертов-экологов свидетельствует, что наиболее часто перед ними ставятся задачи:

- установления факта негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды (водные объекты, почвенный покров, биоценозы, объекты животного и растительного мира) в результате экологического преступления или правонарушения с указанием, в чем такое воздействие выражается;
- установления факта причинения вреда окружающей среде в результате экологического преступления или правонарушения с указанием, является ли данный вред значительным с экологической точки зрения;
- определения причин гибели объектов животного мира и установление наличия причинно-следственной связи между негативным антропогенным воздействием и гибелью животных;
- установления возможности восстановления исходного состояния объектов окружающей среды, нарушенного в результате экологического преступления или правонарушения;
- разработки перечня восстановительных (рекультивационных, реабилитационных) мероприятий, которые необходимо осуществить для восстановления исходного состояния объектов окружающей среды;
- определения стоимости необходимых восстановительных (рекультивационных, реабилитационных) мероприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алашина А.Ю., Ларина Л.Ю. Квалифицирующие признаки экологических преступлений и проблемы их толкования // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2019. № 2. С. 26–28.
2. Cross D. Environmental Science. In: Jamieson A., Moenssens A. (Eds.). *Wiley Encyclopedia of Forensic Science*. John Wiley & Sons, 2012. P. 946–

С учетом отмеченного выше можно заключить, что задача судебно-экологической экспертизы – это общая для данного рода судебной экспертизы совокупность действий, сформированная экспертом на основе поставленных перед ним вопросов, которая реализуется путем преобразования потенциальной доказательственной информации о негативном антропогенном воздействии на объекты окружающей среды, содержащейся в представленных на экспертизу материалах дела, в актуальную доказательственную информацию.

В связи с дифференциацией судебных экспертиз, появлением ее новых родов и видов высказываются мнения о частичном пересечении задач СЭЭ и других родов и видов судебной экспертизы, например, судебной землеустроительной [16, с. 150–151]. Во избежание такого пересечения, необходимо уточнение решаемых задач судебно-экологической экспертизы.

Заключение

Определение понятия «задача судебно-экологической экспертизы» имеет большое значение для разработки частной теории данной экспертизы и для ее отграничения от других классов и родов судебной экспертизы.

Полагаем, что задача СЭЭ – это общая для данного рода судебной экспертизы совокупность действий, сформированная экспертом на основе поставленных перед ним вопросов, которая реализуется путем преобразования потенциальной доказательственной информации о негативном антропогенном воздействии на объекты окружающей среды, содержащейся в представленных на экспертизу материалах дела, в актуальную доказательственную информацию.

Задача судебно-экологической экспертизы представляет собой часть предмета этой экспертизы. В связи с дифференциацией судебных экспертиз, появлением ее новых родов и видов задачи СЭЭ могут уточняться.

REFERENCES

1. Alashina A.Yu., Larina L.Yu. Qualifying Characteristics of Environmental Crimes and Issues of Their Interpretation. *Pressing Issues of Combating Crimes*. 2019. No. 2. P. 26–28. (In Russ.).
2. Cross D. Environmental Science. In: Jamieson A., Moenssens A. (Eds.). *Wiley Encyclopedia of Forensic Science*. John Wiley & Sons, 2012. P. 946–

953. <https://doi.org/10.1002/9780470061589.fsa071.pub2>
3. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. 264 с.
4. Колдин В.Я. Задачи экспертного исследования / Мульти模альное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 107–108.
5. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.
6. Экспертиза в судопроизводстве. Учебник для бакалавров / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2020. 336 с.
7. Основы судебной экспертизы. Часть I. Общая теория / Под ред. Ю.Г. Корухова. М.: РФЦСЭ, 1997. 430 с.
8. Россинская Е.Р., Галышина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с.
9. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ИПК РФЦСЭ, 2007. 114 с.
10. Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы / Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. Сборник научных трудов. Вып. 42. М.: ВНИИСЭ, 1980. С. 3–26.
11. Корухов Ю.Г. Диагностические экспертные задачи / Мульти模альное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 87–90.
12. Петрухина О.А. Задачи судебно-экологической экспертизы / Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова). Сборник материалов 54-х криминалистических чтений. Ч. 2. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 146–150.
13. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В. Экологическая экспертиза судебная / Мульти模альное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 411–412.
14. Майорова Е.И. Некоторые дискуссионные вопросы судебно-экологической экспертизы. Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 112–118. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
15. Майорова Е.И. Судебно-экологическая экспертиза. Учебное пособие. М.: Инфра-М, 2020. 197 с.
16. Васин Д.Ю. К вопросу об общих задачах судебных землеустроительных, экологических и гидрологических экспертиз / Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы. Материалы IV Международной научно-практической конференции (Москва, 25–26 марта 2021 г.). М.: РГУП, 2021. С. 147–156.
953. <https://doi.org/10.1002/9780470061589.fsa071.pub2>
3. Orlov Yu.K. *Forensic Examination as a Means of Proof in Criminal Proceedings*. Moscow: IPK RFTsSE, 2005. 264 p. (In Russ.).
4. Koldin V.Ya. *Expert Examination's Tasks*. In: Smirnova S.A. (Ed.). *Multimodal Edition "Forensic Science. Reboot". Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 107–108. (In Russ.).
5. Zinin A.M., Mailis N.P. *Forensic Examination. Textbook*. Moscow: Pravo i zakon; Yurait-Izdat, 2002. 320 p. (In Russ.).
6. Rossinskaya E.R. (Ed.). *Expertise in Legal Proceedings. Textbook for Bachelors*. Moscow: Prospekt, 2020. 336 p. (In Russ.).
7. Korukhov Yu.G. (Ed.). *The Basics of Forensic Examination. Part 1. General Theory*. Moscow: RFTsSE, 1997. 430 p. (In Russ.).
8. Rossinskaya E.R. (Ed.), Galyashina E.I., Zinin A.M. *The Theory of Forensic Science (Forensic Expertology). Textbook*. Moscow: Norma: INFRA-M, 2016. 368 p. (In Russ.).
9. *Dictionary of the Basic Terms of Forensic Examinations*. Moscow: IPK RFTsSE, 2007. 114 p. (In Russ.).
10. Shlyakhov A.R. *Forensic Examination's Tasks. Expert Tasks and the Ways to Solve Them in the Light of Scientific and Technological Revolution. Collection of Scientific Works*. 42. Moscow: VNIISE, 1980. P. 3–26. (In Russ.).
11. Korukhov Yu.G. *Diagnostic Expert Tasks*. In: Smirnova S.A. (Ed.). *Multimodal Edition "Forensic Science. Reboot". Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 87–90. (In Russ.).
12. Petrukina O.A. *The Tasks of Forensic Ecology. Forensic Science in the Paradigm of Russian Science (to the 85th anniversary of Yu.G. Korukhov). Collection of Materials of the 54th Forensic Readings. Part 2*. Moscow: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2013. P. 146–150. (In Russ.).
13. Omelyanyuk G.G., Mikhaleva N.V. *The Forensic Ecological Examination*. In: Smirnova S.A. (Ed.). *Multimodal Edition "Forensic Science. Reboot". Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 411–412. (In Russ.).
14. Maiorova E.I. *Some Discussion Issues in Environmental Forensics. Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 2. P. 112–118. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
15. Maiorova E.I. *Forensic Ecology. Textbook*. Moscow: Infra-M, 2020. 197 p. (In Russ.).
16. Vasin D.Yu. *On the Issue of the General Tasks of Forensic Land Management, Environmental and Hydrological Examinations. Debatable Issues of the Theory and Practice of Forensic Science. Materials of the IV International Scientific and Practical Conference (Moscow, March 25–26. 2021)*. Moscow: RGUP, 2021. P. 147–156. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михалева Наталья Валерьевна – к. юр. н., заведующая отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России и информационно-издательским отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»; e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Mikhaleva Natal'ya Valer'evna – Candidate of Law, Head of Forensic Research Methodology Department in the System of Forensic Institutions of the Russian Ministry of Justice, Head of the Information and Publishing Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Associate Professor at the Department of Forensic Examination Activities, Law Institute of RUDN University; e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

Статья поступила: 16.10.2021

После доработки: 20.11.2021

Принята к печати: 30.11.2021

Received: October 16, 2021

Revised: November 20, 2021

Accepted: November 30, 2021