

Современный взгляд на объекты судебно-экологической экспертизы

 Н.В. Михалева^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. В статье рассмотрено понятие «объект судебной экспертизы», важное для процесса экспертного исследования и для выделения классов, родов, видов и подвидов судебных экспертиз, а также их классификации.

Объекты судебно-экологической экспертизы представлены как родовые, дано их авторское определение, рассмотрены их свойства и признаки. Показано, что они подразделяются на собственно объекты исследования и образцы для сравнительного исследования. Указаны возможные ситуации пересечения исследований объектов судебно-экологической экспертизы с другими родами экспертиз. Для таких случаев подчеркнута необходимость соблюдения экспертом-экологом своей компетенции.

Ключевые слова: *судебно-экологическая экспертиза, объекты, водные объекты, объекты почвенно-геологического происхождения, естественные и искусственные биоценозы*

Для цитирования: Михалева Н.В. Современный взгляд на объекты судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 3. С. 26–31.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-26-31>

Contemporary View on Objects of Environmental Forensics

 Natal'ya V. Mikhaleva^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² People's Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

Abstract. The article reviews the concept of the object of forensic science, which is essential for expert research and the identification of classes, genera, species, and subspecies of forensic examinations, as well as their classification.

The author presents the objects of environmental forensics as generic objects, gives their definition, analyzes their properties and features. It is also shown that the objects of environmental forensics are divided into the actual objects of research and samples for comparative research. Furthermore, the researcher indicates the possible instances of the intersection of studies of environmental forensics' objects with other examinations. Finally, the author emphasizes the necessity of compliance by a forensic ecologist with the limits of his competence in such cases.

Keywords: *environmental forensics, objects, bodies of water, objects of soil and geological origin, natural and artificial biocenoses*

For citation: Mikhaleva N.V. Contemporary View on Objects of Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 3. P. 26–31. (In Russ.).

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-26-31>

Введение

Судебно-экологическая экспертиза (СЭЭ) – процессуальное действие лиц, которые обладают специальными знаниями и компетенциями для дачи заключения, отражающего ход и результаты исследования антропогенного воздействия на объекты окружающей среды (пункт 22 ГОСТ Р 58081-2018 «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения»¹).

В зарубежной научной литературе описан опыт экспертов-экологов по установлению загрязнения и степени его воздействия на основе исследования вещественных доказательств [1]. Однако в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России эксперты устанавливают источники и степень антропогенного воздействия на объекты окружающей среды, поскольку такие изменения не всегда выражаются в загрязнении. Например, при снятии плодородного слоя почвы негативное антропогенное воздействие имеет место, а загрязнения может и не быть.

Для обособления СЭЭ от судебных экспертиз других классов и родов важно определить ее предмет, объекты и методики экспертного исследования, поскольку именно они дают возможность понять главную задачу экспертизы и отграничить один ее род (вид) от другого [2, с. 16]. Цель статьи – рассмотреть объекты СЭЭ, а также их свойства и признаки.

Понятие «объект судебной экспертизы»

Понятие «объект судебной экспертизы» является основополагающим, поскольку оно определяет объекты конкретного исследования. С его помощью возможно отграничение классов, родов, видов и подвидов судебных экспертиз, а также их классификация. В связи с этим данный вопрос имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

В Энциклопедическом словаре теории судебной экспертизы дано следующее определение объекта: материальные носители информации о фактических данных, связанных с расследуемым событием и содержанием экспертного исследования [3]. Авторы учебника «Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология)» считают, что объект экспертного исследования – это

материальный объект, который содержит информацию, необходимую для решения экспертной задачи [4, с. 89]. По мнению Т.В. Аверьяновой, объект экспертизы является источником сведений о тех или иных событиях, неотъемлемым и определяющим признаком видовой принадлежности экспертного исследования [5, с. 205–206]. А.М. Зинин и Н.П. Майлис отмечают, что объект судебной экспертизы – род (вид) объектов, какая-либо категория, класс характеризующихся общими свойствами предметов. При этом в практической экспертной деятельности это определенные, поступающие на исследование эксперту предметы, в основном вещественные доказательства. Кроме того, к объектам также относятся факты, события, явления и другие нематериальные объекты, необходимость изучения которых в процессе исследования требует проведения экспертного исследования и специальных познаний. Однако изучение нематериальных объектов осуществляется путем исследования материальных носителей информации о них [6, с. 21].

В статье 10 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержится нормативное определение объектов исследования: вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования также проводятся в отношении живых лиц.

Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина и А.М. Зинин дополняют этот перечень: отображения людей и животных, предметов, механизмов, агрегатов; вещества, материалы, изделия; полиграфическая продукция; выделения человека, части его тела; объекты растительного и животного происхождения [4, с. 89]. Также отмечается, что объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов: 1) материальный носитель информации об определенном факте, событии; 2) источник информации об этом факте; 3) механизм передачи информации от источника к носителю (механизм взаимодействия отражаемого и отражающего компонентов) [там же].

¹ Утвержден Приказом Росстандарта от 21.02.2018 № 92-ст, введен в действие 01.09.2018.

Ю.К. Орлов указывает, что объект судебной экспертизы может быть общим, родовым (видовым), конкретным и непосредственным. При этом под родовым (видовым) понимается какой-либо класс, категория обладающих общими признаками предметов. Родовые объекты играют существенную роль при разграничении отдельных видов экспертиз, по их признакам часто происходит дробление существующих и создание новых видов экспертиз [7, с. 26–27].

Объекты судебно-экологической экспертизы

Согласно литературным данным, объектами СЭЭ являются [8; 9, с. 256; 10]:

- локальный земельный участок с признаками негативного антропогенного воздействия;
- пробы атмосферного воздуха, воды, почвы, отобранные в пределах антропогенно-нарушенного объекта окружающей среды;
- образцы флоры и фауны, в том числе и на микроуровне, которые подверглись антропогенному воздействию;
- механизмы, оборудование или их узлы, детали с места происшествя (в прилагаемых к нему схемах и иллюстрациях, в протоколах следственных экспериментов);
- сведения из технической документации и актов проверки экологического состояния объектов;
- результаты обследования объектов окружающей среды санитарно-эпидемиологическими, природоохранными и иными специально уполномоченными органами;
- другие источники информации о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду.

О.А. Петрухина совместно с другими авторами предлагает разделить объекты СЭЭ на две группы [11, с. 88–89]: непосредственно объекты исследования и образцы для сравнительного исследования. При этом в первую группу, по ее мнению, входят: техническая документация (технологические регламенты, инструкции, протоколы о результатах испытаний проб сточных вод с очистных сооружений, заключения специалистов и др.); изъятые на месте загрязнения пробы (воды, почвы, воздуха, образцы флоры и фауны, пораженные вредным воздействием либо подвергшиеся уничтожению); локальный земельный участок, где обнару-

жены признаки негативного антропогенного воздействия; результаты обследования объектов окружающей среды санитарно-эпидемиологическими, природоохранными и иными органами. Вторую группу (образцы для сравнительного исследования) составляют пробы воды, воздуха, почвы, взятые на различном удалении от центра зоны загрязнения и образцы флоры и фауны, подвергшиеся негативному воздействию.

В отношении второй группы объектов необходимо пояснение. Ранее было сказано, что в ходе СЭЭ исследуются объекты, подвергшиеся не только загрязнению, но и иному негативному антропогенному воздействию. В качестве образцов для сравнительного исследования должны отбираться пробы воды, воздуха, почвы, образцы флоры и фауны, не подвергшиеся воздействию в результате конкретного правонарушения для их сравнения с образцами нарушенных объектов окружающей среды. Поэтому представляется, что вторую группу объектов СЭЭ должны составлять пробы воды, воздуха, почвы, взятые на различном удалении от центра зоны негативного антропогенного воздействия, возникшего в результате конкретного экологического правонарушения, и образцы флоры и фауны, не подвергшиеся этому воздействию.

Таким образом, в литературе раскрывается, что конкретно может быть объектом СЭЭ, в то же время определение понятия «объекты судебно-экологической экспертизы» как родового объекта СЭЭ не приводится. Оно отсутствует и в ГОСТ Р «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения». По нашему мнению, объекты судебно-экологической экспертизы – это материальные объекты, экспертное исследование которых позволяет получить информацию об антропогенном воздействии на объекты окружающей среды, необходимую для решения задач данного рода экспертизы. Объекты СЭЭ всегда материальны и содержат данные именно об антропогенном воздействии на объекты окружающей среды. Если такое воздействие отсутствует (например, они нарушены в результате стихийного бедствия), то нет оснований для назначения судебно-экологической экспертизы. Антропогенное воздействие может быть негативным, а может таковым и не быть (например, если в ходе обрезки деревьев была срублена часть ветвей, но дерево не погибло). Данное обстоятельство подлежит установле-

нию в ходе СЭЭ. При экспертном исследовании объектов СЭЭ должна быть получена информация, которая необходима для решения задач судебно-экологической экспертизы. В противном случае результаты их исследования не могут быть использованы при производстве СЭЭ.

Следует отметить, что при исследовании механизмов, оборудования, их узлов, деталей с места экологического правонарушения эксперт-эколог должен строго соблюдать пределы своей компетенции, предусмотренные программой дополнительной профессиональной подготовки по соответствующей экспертной специальности, и при необходимости ходатайствовать о привлечении эксперта, обладающего специальными техническими знаниями. При изучении объектов почвенно-геологического происхождения, естественных и искусственных биоценозов экспертам-экологам также предлагается исследовать именно экологическое состояние указанных объектов.

Свойства и признаки объектов судебно-экологической экспертизы

Любой объект материального мира обладает большим набором свойств. Свойство вещи – то, что характеризует какую-либо ее сторону и выявляется в ее взаимоотношениях с другими вещами и явлениями. Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал [4, с. 90–91]. В свою очередь, признаки систематизируются по происхождению, природе, длительности, характеру, наличию связи с другими признаками, числу объектов, обладающих данными признаками, значимости, отношению к объекту в целом или к его части, значению в процессе познания [там же].

Основные признаки водных объектов и объектов почвенно-геологического происхождения в СЭЭ рассмотрены в соответствующих методических рекомендациях [12, 13]. В них отмечено, что исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения предусматривает выявление совокупности признаков для решения диагностических и идентификационных задач. При экспертном исследовании проб, отобранных с локали-

зуемых и локализирующих объектов, может быть выявлен идентификационный комплекс признаков, позволяющий установить тождество идентифицирующего и идентифицируемого (локального земельного участка) объектов [12, с. 108]. Аналогичные выводы сделаны и для водных объектов [13, с. 102].

В то же время в отношении естественных и искусственных биоценозов, которые были впервые охарактеризованы в качестве объектов СЭЭ Е.И. Майоровой (см., например [14, 15]), аналогичный комплекс признаков в литературе не описан, хотя на практике они выявлены и устанавливаются при производстве соответствующего вида СЭЭ. В связи с этим следует отметить положительный опыт судебно-экспертных учреждений Республики Казахстан, в том числе подготовку методики исследования экологического состояния естественных и искусственных фитоценозов [16, с. 124].

Одним из сложных объектов СЭЭ является атмосферный воздух, исследование которого проводят в рамках такого вида судебно-экологической экспертизы, как «Исследование экологического состояния объектов городской среды». Описание его криминалистически значимых признаков в научной литературе до настоящего времени не представлено, хотя на практике они используются.

Заключение

Определение объекта СЭЭ как родового имеет большое значение для ее отграничения от других классов и родов судебной экспертизы, а также для практики производства экспертиз.

По нашему мнению, объекты судебно-экологической экспертизы – это материальные объекты, экспертное исследование которых позволяет получить необходимую для решения задач СЭЭ информацию об антропогенном воздействии на объекты окружающей среды.

Для более глубокого понимания сути объектов СЭЭ следует продолжать научно-методические работы по исследованию их свойств и признаков, в том числе уделить внимание описанию признаков таких объектов СЭЭ, как естественные и искусственные биоценозы, атмосферный воздух, которые уже используются на практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Millet J.R., Brown R.S., Hill W.B. Using Environmental Forensic Microscopy in Exposure Science // *Journal of Exposure Science and Environmental Epidemiology*. 2008. No. 18. P. 20–30. <https://doi.org/10.1038/sj.jes.7500613>
2. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. 567 с.
3. Эдзубов Л.Г. Объекты экспертизы / Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 222–223.
4. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с.
5. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2006. 480 с.
6. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.
7. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. 264 с.
8. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В. Экологическая экспертиза судебная / Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 411–412.
9. Экспертиза в судопроизводстве. Учебник для бакалавров / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2020. 336 с.
10. Voskresenskaya E., Mokhorov D., Tebryaev A. Ecological State of the Urban Environment as an Object of Forensic Analysis within the Period of Introducing the Judicial Reform of Russia // *International Science Conference SPbWOSCE-2017 “Business Technologies for Sustainable Urban Development”*. 2018. Vol. 170. 01057. <https://doi.org/10.1051/mateconf/201817001057>
11. Петрухина О.А. Проблемы организации судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 4. С. 87–92. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-87-92>
12. Омелянюк Г.Г., Гончарук Н.Ю., Король С.Г., Гулевская В.В., Никифоров В.Л. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию почвенно-геологических объектов // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 88–115.
13. Омелянюк Г.Г., Гончарук Н.Ю., Король С.Г., Бебешко Г.И., Жандарева М.В. Методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию водных объектов // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2 (14). С. 86–105.
14. Майорова Е.И. Некоторые дискуссионные вопросы судебно-экологической эксперти-

REFERENCES

1. Millet J.R., Brown R.S., Hill W.B. Using Environmental Forensic Microscopy in Exposure Science. *Journal of Exposure Science and Environmental Epidemiology*. 2008. No. 18. P. 20–30. <https://doi.org/10.1038/sj.jes.7500613>
2. Shlyakhov A.R. *Works on Forensic Science*. Moscow: Nauka, 2006. 567 p. (In Russ.).
3. Edzhubov L.G. The Objects of Forensic Examination. In: Smirnova S.A. (Ed.). *Multimodal Edition “Forensic Science. Reboot”. Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 222–223. (In Russ.).
4. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *The Theory of Forensic Expertise (Forensic Expertology). Textbook* / E.R. Rossinskaya (Ed.). Moscow: Norma: INFRA-M, 2016. 368 p. (In Russ.).
5. Aver'yanova T.V. *Forensic Science. Course of General Theory*. Moscow: Norma, 2006. 480 p. (In Russ.).
6. Zinin A.M., Mailis N.P. *Forensic Expertise. Textbook*. Moscow: Pravo i zakon; Yurait-Izdat, 2002. 320 p. (In Russ.).
7. Orlov Yu.K. *Forensic Examination as a Means of Proof in Criminal Proceedings*. Moscow: IPK RFTsSE, 2005. 264 p. (In Russ.).
8. Omelyanyuk G.G., Mikhaleva N.V. The Forensic Ecological Examination. In: Smirnova S.A. (Ed.). *Multimodal Edition “Forensic Science. Reboot”. Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 411–412. (In Russ.).
9. Rossinskaya E.R. (Ed.). *Expertise in Legal Proceedings. Textbook for Bachelors*. Moscow: Prospekt, 2020. 336 p. (In Russ.).
10. Voskresenskaya E., Mokhorov D., Tebryaev A. Ecological State of the Urban Environment as an Object of Forensic Analysis within the Period of Introducing the Judicial Reform of Russia. *International Science Conference SPbWOSCE-2017 “Business Technologies for Sustainable Urban Development”*. 2018. Vol. 170. 01057. <https://doi.org/10.1051/mateconf/201817001057>
11. Petrukhina O.A. Problems with Organizing Forensic Examinations for the Investigation of Environmental Crimes. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 4. P. 87–92. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-87-92>
12. Omel'yanyuk G.G., Goncharuk N.Yu., Korol' S.G., Gulevskaya V.V., Nikiforov V.L. The Research Technique of the Forensic Ecological Investigation of Soil Objects. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 3 (15). P. 88–115. (In Russ.).
13. Omel'yanyuk G.G., Goncharuk N.Yu., Korol' S.G., Bebeshko G.I., Zhandareva M.V. *Methodical Recommendations on Forensic Analysis of Bodies of Water. Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 2 (14). P. 86–105. (In Russ.).
14. Maiorova E.I. Some Discussion Issues in Environmental Forensics. *Theory and Practice of*

- зы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 112–118. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
15. Майорова Е.И. Р.С. Белкин и становление судебно-биологической и судебно-экологической экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 3. С. 49–53. <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2017-3-49-53>
 16. Михалева Н.В. Организационно-правовые и методические проблемы судебно-экологической экспертизы в странах ЕАЭС // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2. С. 122–129. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-122-129>
 15. Maierova E.I. R.S. Belkin and the Establishment of Forensic Biology and Forensic Ecology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 3. P. 49–53. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2017-3-49-53>
 16. Mikhaleva N.V. Organizational, Legal and Methodological Issues of Forensic Ecology in the EAEU Countries. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 2. P. 122–129. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-122-129>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михалева Наталья Валерьевна – к. юр. н., заведующая отделом научно-методического обеспечения в системе СЭУ Минюста России и информационно-издательским отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»;
e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Mikhaleva Natal'ya Valer'evna – Candidate of Law, Head of Forensic Research Methodology Department in the System of Forensic Institutions of the Russian Ministry of Justice, Head of the Information and Publishing Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Associate Professor at the Department of Forensic Examination Activities, Law Institute of RUDN University;
e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

Статья поступила: 17.06.2021
После доработки: 20.07.2021
Принята к печати: 15.08.2021

Received: June 17, 2021
Revised: July 20, 2021
Accepted: August 15, 2021