

Организационно-правовые и методические проблемы судбно-экологической экспертизы в странах ЕАЭС

 Н.В. Михалева^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. В статье представлено современное состояние судебно-экологической экспертизы в Республике Казахстан, Республике Армения и Республике Беларусь. Проанализированы соответствующие публикации и данные официальных сайтов судебно-экспертных организаций, где проводят указанные судебные экспертизы. Приведены сведения о методах и методиках, которые используют эксперты-экологи, отмечены проблемы, с которыми они сталкиваются.

Показано, что уровень развития судебно-экологической экспертизы в Казахстане, Армении и Беларуси не одинаков, в то же время необходимость ее совершенствования осознается во всех указанных странах. Представляется, что для этого важен взаимный обмен опытом, а также валидация методических материалов, разработанных прежде всего в Республике Казахстан и Российской Федерации, с целью их применения в других странах Евразийского экономического союза, особенно при проведении судебных экспертиз по делам, связанным с трансграничным негативным антропогенным воздействием на объекты окружающей среды.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебно-экологическая экспертиза, Евразийский экономический союз, дендрохронологический метод, дистанционное зондирование Земли, экологические преступления, экологические правонарушения*

Для цитирования: Михалева Н.В. Организационно-правовые и методические проблемы судебно-экологической экспертизы в странах ЕАЭС // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2. С. 122–129. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-122-129>

Organizational, Legal and Methodological Issues of Forensic Ecology in the EAEU Countries

 Natal'ya V. Mikhaleva^{1,2}

¹The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

²People's Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

Abstract. The article addresses the current state of forensic ecology in the Republic of Kazakhstan, the Republic of Armenia, and the Republic of Belarus. The author has analyzed the relevant publications and the data of the official websites of forensic organizations conducting this type of forensic examination. The article presents the methods used by forensic ecologists, highlights the problems they face.

The paper also reveals the unequal level of forensic ecology in Kazakhstan, Armenia, and Belarus; simultaneously, it shows that the need for its improvement is recognized in all these countries. Finally, the author notes that for such a development, mutual exchange of experience is essential, as well as the validation of methodological materials developed primarily in the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation, with a view to their application in other countries of the Eurasian Economic Union, especially when conducting forensic examinations in cases related to the cross-border negative anthropogenic impact on environmental objects.

Keywords: *forensic expertise, forensic ecology, Eurasian Economic Union, dendrochronological method, Earth remote sensing, environmental crimes, environmental offenses*

For citation: Mikhaleva N.V. Organizational, Legal and Methodological Issues of Forensic Ecology in the EAEU Countries. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 2. P. 122–129. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-122-129>

Введение

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) – международная организация региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью и учрежденная договором о Евразийском экономическом союзе. Внутри ЕАЭС соблюдается свободное перемещение товаров, услуг, финансовых и трудовых ресурсов, проводится скоординированная согласованная политика в области экономики. Государствами – членами ЕАЭС являются Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация¹.

В сферу взаимных интересов стран входят не только экономические вопросы, но и судебно-экспертная деятельность, в том числе и судебно-экологическая экспертиза (СЭЭ), поскольку многочисленные экологические правонарушения являются проблемой для всех членов ЕАЭС, а их расследование и разрешение дел по ним требуют использования специальных знаний.

СЭЭ активно развивается в Армении, Беларуси, Казахстане и России². Состояние СЭЭ в нашей стране подробно рассмотрено в ряде публикаций [1–5], в то же время в остальных странах – членах ЕАЭС информация о СЭЭ очень ограничена. В связи с этим целью настоящей работы являлся анализ уровня развития СЭЭ в Республике Казахстан, Республике Армения и Республике Беларусь, а также проблем, с которыми сталкиваются эксперты-экологи, чтобы в дальнейшем постараться наладить взаимное сотрудничество в этой области.

Судебно-экологическая экспертиза в Республике Казахстан

Экологические проблемы стоят в Республике Казахстан довольно остро. Как отмечает Е.Ш. Жумаксанов, количество правонарушений, наносящих вред окружающей среде и дестабилизирующих экологическую ситуацию, даже без учета их высокой латентности за последние годы значительно выросло [6]. К факторам, снижающим эффективность противодействия такого рода правонарушениям со стороны правоохранительных и природоохранных органов, относится недостаточный уровень использования специальных научных знаний в

области экологии и смежных естественных наук при выявлении и рассмотрении экологических преступлений в целях установления фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия на окружающую среду. В качестве эффективного решения данной проблемы и развивается судебно-экологическая экспертиза [7], которая является основной процессуальной формой использования специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с обеспечением экологической безопасности Республики Казахстан [8].

СЭЭ была включена как в «Перечень видов судебных экспертиз, производимых в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан», утвержденный приказом и. о. министра юстиции Республики Казахстан от 22.08.2013 № 281, так и в ныне действующий «Перечень видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан», утвержденный приказом министра Республики Казахстан от 27.03.2017 № 306 (далее – Перечень видов судебных экспертиз). Производством СЭЭ в стране занимаются государственные эксперты – сотрудники Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, а также негосударственные эксперты.

В Республике нет видовой деления судебно-экологических экспертиз, и в Перечень судебных экспертиз включен вид «Судебная экологическая экспертиза» и специальность 19.1 «Судебно-экспертное экологическое исследование». В то же время в 2015 году Ж.Л. Бекжанов высказывал предложение разделить СЭЭ на следующие виды: эколого-геологическую, эколого-почвоведческую, эколого-биологическую, эколого-гидрологическую, экологическую экспертизу объектов городской среды и эколого-стоимостную экспертизу [9].

Как указано на сайте Республиканского государственного казенного предприятия «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» (далее – Центр судебных экспертиз)³, СЭЭ устанавливает фактические обстоятельства, свидетельствующие о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду.

¹ Евразийский экономический союз. <http://www.eaeunion.org/#about> (дата обращения: 10.05.2021).

² Данные о развитии судебно-экологической экспертизы в Кыргызской Республике автору найти не удалось.

³ Судебно-экспертное экологическое исследование / Центр судебных экспертиз Республики Казахстан. <http://forensic.gov.kz/expertise/view/107/ru> (дата обращения: 10.05.2021).

Объектами СЭЭ являются:

- локальный земельный участок, где обнаружены признаки негативного антропогенного воздействия;
- пробы атмосферного воздуха, воды, почвы, отобранные в пределах антропогенно нарушенного объекта окружающей среды;
- образцы флоры и фауны, подвергшиеся негативному антропогенному воздействию;
- механизмы, оборудование или детали с места, где произошло рассматриваемое событие;
- сведения из технической документации и актов проверки экологического состояния объектов;
- результаты обследования объектов окружающей среды санитарно-эпидемиологическими, природоохранными и иными специально уполномоченными органами;
- материалы уголовных дел, относящиеся к предмету экспертизы.

Задачами экспертизы данного вида являются обстоятельства, связанные с установлением:

- вида и местоположения источника негативного антропогенного воздействия;
- характеристики негативного антропогенного воздействия на окружающую среду во времени и пространстве;
- механизма негативного антропогенного воздействия;
- масштабов, а также выявления условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия;
- обстоятельств, связанных с нарушением природоохранного законодательства, условий эксплуатации потенциально опасных объектов и действия (бездействия) специально уполномоченных лиц в области охраны окружающей среды и природопользования, которые способствовали причинению вреда здоровью (смерти) человека или иных тяжких последствий.

На том же сайте⁴ представлены методические материалы и методики, в том числе разработанные и применяемые при производстве судебно-экспертного экологического исследования для решения следующих задач:

- установления причин массовой гибели водных позвоночных животных водоемов, загрязненных промышленными отходами;
- исследования почв, загрязненных нефтью и нефтепродуктами;
- установления причины гибели и способа добычи рыб в результате воздействия электротока;
- исследования почв, загрязненных буровыми отходами;
- исследования объектов почвенно-геологического происхождения;
- исследования экологического состояния естественных и искусственных фитоценозов;
- исследования экологического состояния поверхностных вод.

Каждая методика имеет паспорт, где указаны ее наименование, шифр, авторы, сущность, решаемые экспертные задачи, объекты и методы исследования, краткое поэтапное описание, а также сведения о дате рассмотрения и одобрения методики на совместном заседании научно-методического и ученого советов Центра судебных экспертиз.

Как видно из вышеизложенного, СЭЭ в Республике Казахстан развита достаточно хорошо. Хотя она и внесена в Перечень судебных экспертиз как вид, с теоретической точки зрения можно говорить, что СЭЭ – это самостоятельный класс судебных экспертиз, сформированный на основе специальных экологических, иных естественнонаучных и технических знаний. При необходимости для производства этой экспертизы могут использоваться экономические и иные специальные знания.

Несмотря на достигнутые результаты в развитии СЭЭ в Республике Казахстан, в этой области остались нерешенные вопросы. Так, Е.Н. Булавина отмечает, что в рамках судебно-экологического исследования происходит интеграция знаний пограничного типа, которая дает положительные результаты при решении комплексных проблем в рамках экологического исследования. При этом комплексные междисциплинарные вопросы судебно-экспертного экологического исследования требуют особого методического подхода, основанного на использовании методов из разных областей естественных наук [7]. Кроме того автор указывает, что не существует единого универсального критерия по отношению к оценке всех антропогенных воздействий. Необходимо разработать гибкую мульти-

⁴ Научная деятельность / Центр судебных экспертиз Республики Казахстан. http://forensic.gov.kz/science_activity/ru (дата обращения: 03.05.2021).

вариантную систему критериев, чтобы учитывать все особенности водных экосистем при оценке их экологического состояния. Это позволит экспертам корректно исследовать конкретные водоемы с учетом их специфики [там же].

Высокий уровень развития судебно-экологической экспертизы и потребность в стандартизации понятий СЭЭ в Казахстане подтверждает работа Технического комитета № 105 «Судебная экспертиза», который в настоящее время разрабатывает стандарт «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения». Предполагается, что положения данного стандарта будут использовать эксперты-экологи в своей практической деятельности, в том числе при подготовке заключений.

Судебно-экологическая экспертиза в Республике Армения

В Армении, как и в других государствах – членах ЕАЭС, объекты окружающей среды испытывают постоянное негативное антропогенное воздействие, а экологические проблемы стали предметом рассмотрения ряда публикаций (см., например, [10–12]). В свою очередь расследование экологических преступлений и рассмотрение дел по экологическим правонарушениям, требуют использования специальных знаний.

Судебно-экологическая экспертиза как основная форма использования специальных экологических знаний впервые была включена в «Перечень видов судебных экспертиз, проводимых в Республике Армения» решением Правительства Республики от 02.02.2006 № 79-Н. Ранее указанные экспертизы в стране не выполнялись [13].

С июня 2011 года СЭЭ проводятся в Государственной некоммерческой организации «Национальное бюро экспертиз» Национальной академии наук Республики Армения, где в рамках отдела экологических, почвоведческих и биологических экспертиз действует отделение экологических экспертиз.

В Армении, как и в Казахстане, СЭЭ является видом судебной экспертизы, однако с теоретической точки зрения с учетом комплекса используемых при ее производстве специальных знаний она может быть признана отдельным классом судебных экспертиз.

Несмотря на то, что суды все чаще назначают данный вид экспертизы, который активно развивается, достаточного количе-

ства методических материалов по ее производству в стране еще не сформировано. В связи с этим представляется, что эксперты-экологи Республики Армения могут использовать опубликованные методические разработки по СЭЭ, подготовленные, например, в Российской Федерации. В практике СЭЭ можно использовать и методы из других родов судебных экспертиз. Так, в Армении в судебно-биологических экспертизах успешно применяется дендрохронологический метод [14], который может использоваться и при производстве СЭЭ. Также в стране активно используют технологии дистанционного зондирования Земли [15]. Они могут быть внедрены и в производство СЭЭ, как это имеет место в Российской Федерации [16].

Судебно-экологическая экспертиза в Республике Беларусь

В этой стране СЭЭ еще не включена в Перечень видов (подвидов) судебных экспертиз, которые проводят государственные судебно-экспертные организации⁵. Между тем уже в 2017 году ведущие специалисты Научно-практического центра Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – НПЦ ГКСЭ РБ) указывали, что в стране имеются предпосылки и условия для создания этого вида судебной экспертизы.

На данный момент в Беларуси сложилась практика производства таких экспертиз вне судебно-экспертных учреждений. СЭЭ выполняют, в частности, сотрудники Национальной академии наук, общественных организаций, специально уполномоченных органов в области природопользования и охраны окружающей среды. Названные учреждения не являются субъектами судебно-экспертной деятельности, но на основании процессуального законодательства их сотрудники могут привлекаться к производству экспертиз. К сожалению, часто такие заключения оформлены с нарушением норм процессуального законодательства, поскольку составляющие их лица зачастую не обладают специальными знаниями в области судебной экспертизы. Фактически судебно-экологические экспертизы могли бы проводить эксперты НПЦ ГКСЭ РБ, где

⁵ Постановление Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь от 26 октября 2020 г. № 9 / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 11.12.2020, 7/4653. https://pravo.by/upload/docs/op/T22004653_1607634000.pdf (дата обращения: 03.05.2021).

есть необходимая база для производства указанных экспертиз [17].

Важность создания СЭЭ в Республике Беларусь 29 апреля 2021 г. подчеркнул главный научный сотрудник лаборатории методического обеспечения судебно-экспертной деятельности НПЦ ГКСЭ РБ С.С. Позняк на расширенном заседании общественного координационного экологического совета при Минском городском комитете природных ресурсов и охраны окружающей среды⁶. В выступлении ученый сделал акцент на необходимость становления в стране нового вида судебной экспертизы – судебно-экологической, направленной, в первую очередь, на использование профессиональных знаний в области экологии, природопользования и охраны окружающей среды в судопроизводстве для установления и оценки фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Сотрудники НПЦ ГКСЭ РБ О.А. Дайнеко и А.Н. Хох в своем докладе «Использование дендрохронологического метода при определении размера вреда, причиненного окружающей среде, в результате незаконных рубок» на всероссийской научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы определения стоимости объектов судебной экспертизы», которая состоялась в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России 16 апреля 2021 г., отметили, что на сегодняшний день СЭЭ в стране еще формируется.

Между тем дендрохронологический метод активно применяется в Республики Беларусь для производства судебно-ботанической экспертизы [18–21]. Этот метод наряду с другими существующими методика-

ми судебно-ботанической экспертизы мог бы применяться и при производстве СЭЭ прежде всего по делам, связанным с незаконными рубками древесных насаждений.

Заключение

В Республике Армения, Республике Беларусь и в Республике Казахстан судебно-экологическая экспертиза динамично развивается, но уровень ее развития в данных странах отличается. Так, в Армении и Казахстане СЭЭ включена в утвержденные перечни видов судебных экспертиз. В Беларуси СЭЭ еще не оформлена нормативно, но фактически органы расследования и суды назначают судебно-экологические экспертизы вне судебно-экспертных учреждений, при этом их производство осуществляется лицами, обладающими специальными экологическими знаниями. В Республике Казахстан уже имеется методическое обеспечение для решения разнообразных судебно-экологических исследований, а в Республике Армения оно находится в стадии разработки. При этом судебно-экспертные учреждения Республики Армения и Беларуси могли бы использовать наработки Республики Казахстан и Российской Федерации [1–5].

Необходимость развития данного вида экспертизы осознается во всех указанных государствах. Представляется, что для этого важен взаимный обмен опытом, в том числе на различных международных конференциях и семинарах. Возможно также проведение валидации методических материалов, разработанных прежде всего в Казахстане и России, с целью их применения в других странах ЕАЭС, особенно при проведении судебных экспертиз по делам, связанным с трансграничным негативным антропогенным воздействием на объекты окружающей среды.

⁶ Расширенное заседание общественного координационного экологического совета / НПЦ ГКСЭ РБ. <http://sudexpertiza.by/news/10076/> (дата обращения: 17.06.2021).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Майорова Е.И., Гончарук Н.Ю. Судебная экологическая экспертиза // Твердые бытовые отходы. 2016. № 3 (115). С. 52–57.
2. Майорова Е.И. Некоторые дискуссионные вопросы судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2 С. 112–118. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
3. Михалева Н.В. Судебные экологические экспертизы по делам о возмещении вреда (ущерба), причиненного экологическими правонарушениями: анализ практики арби-

REFERENCES

1. Maiorova E.I., Goncharuk N.Yu. Environmental Forensics. *Solid Household Waste*. 2016. No. 3 (115). P. 52–57. (In Russ.).
2. Maiorova E.I. Some Discussion Issues in Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 2. P. 112–118. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-112-118>
3. Mikhaleva N.V. Forensic Environmental Examinations in Cases on Compensation for Harm (Damage) Caused by Environmental Violations: Analysis of Arbitration Courts' Practice. *Theory*

- тражных судов // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 47–55. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-47-55>
4. Михалева Н.В. Теоретические и методические аспекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения размера ущерба от экологического правонарушения // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. Т. 2. № 42. С. 75–79.
 5. Омелянюк Г.Г., Вакула М.А., Никулина М.В. Проблемы определения стоимости ущерба, нанесенного объектам окружающей среды // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 3. С. 46–53. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-46-53>
 6. Жумаксанов Е.Ш. Аспекты исследования проблем расследования экологических преступлений // Материалы IX Междун. науч.-практ. конф. «Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и социально-экономическая политика региона» (Махачкала, 5–6 декабря 2018 г.). Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН, 2018. С. 187–188.
 7. Булавина Е.Н. Судебно-экологическое исследование: проблемные вопросы // Судебная экспертиза Беларуси. 2017. № 2 (5) С. 65–67.
 8. Бекжанов Ж.Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 4 (36). С. 106–108.
 9. Бекжанов Ж.Л. О классификации судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 2 (38). С. 168–171.
 10. Сафарян А.А. Социально-эколого-экономические предпосылки развития туризма в Республике Армения // Географический вестник. 2016. № 4 (39). С. 109–117.
 11. Маргарян В.Г. Эффективность использования и охраны водных ресурсов в Лорийском марзе // Водное хозяйство России: проблемы, технологии, управление. 2018. № 5. С. 75–84. <https://doi.org/10.35567/1999-4508-2018-5-6>
 12. Симонян Г.С. Анализ экологического состояния рек Гехарот, Ахверд и Гетар с помощью Армянского индекса качества воды // Вестник Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема. 2020. № 3 (40). С. 72–80. <https://doi.org/10.24412/2227-1384-2020-10040>
 13. Алексанян М.С. Классификация судебных экспертиз в Республике Армения // Известия Байкальского государственного университета. 2012. № 1 (81). С. 143–150.
 14. Петросян А.А., Айрапетян Т.А. Определение разницы интенсивности роста сосен в различных климатических условиях Республики Армения с применением дендрохронологической практики // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Vol 15. No. 4. P. 47–55. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-47-55>
 4. Mikhaleva N.V. Theoretical and Methodological Aspects of Forensic Evaluation of Environmental Compartments for the Purpose of Environmental Damage Assessment. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. Vol. 2. No. 42. P. 75–79. (In Russ.).
 5. Omel'yanyuk G.G., Vakula M.A., Nikulina M.V. Problems of Cost Evaluation of Damage to Environmental Objects. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 3. P. 46–53. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-46-53>
 6. Zhumaksanov E.Sh. Aspects of the Study of the Issues of Investigating Environmental Crimes. *Materials of the IX International Scientific and Practical Conference "Regional Problems of Economic Transformation: Integration Processes and Mechanisms of Formation and Socio-Economic Policy of the Region"* (Makhachkala, December 5-6, 2018). Makhachkala: ISEI DNTs RAN, 2018. P. 187–188. (In Russ.).
 7. Bulavina E.N. Forensic Environmental Studies: Problematic Issues. *Forensic Examination of Belarus*. 2017. No. 2 (5) P. 65–67. (In Russ.).
 8. Bekzhanov Zh.L. Forensic Support for Environmental Crime Investigations in the Republic of Kazakhstan. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 4 (36). P. 106–108. (In Russ.).
 9. Bekzhanov Zh.L. Towards a Classification of Environmental Forensics Investigations in the Republic of Kazakhstan. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2015. No. 2 (38). P. 168–171. (In Russ.).
 10. Safaryan A.A. Socio-Ecological and Economic Prerequisites for Tourism Development in the Republic Of Armenia. *Geographical Bulletin*. 2016. No. 4 (39). P. 109–117. (In Russ.).
 11. Margaryan V.G. Effectiveness of the Water Resources Use and Protection in Loriya Marza. *Water Sector of Russia: Problems, Technologies, Management*. 2018. No. 5. P. 75–84. (In Russ.). <https://doi.org/10.35567/1999-4508-2018-5-6>
 12. Simonyan G.S. Analysis of the Ecological State of the Geharot, Hachverd and Getar Rivers Using the Armenian Water Quality Index. *Bulletin of the Amur State University named after Sholom Aleichem*. 2020. No. 3 (40). P. 72–80. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2227-1384-2020-10040>
 13. Aleksanyan M.S. Classification of Forensic Examination in Republic of Armenia. *Bulletin of Baikal State University*. 2012. No. 1 (81). P. 143–150. (In Russ.).
 14. Petrosyan A., Hayrapetyan T. Determination of Difference of Pine-Tree Growth Intensity in Different Climatic Conditions of the Republic of Armenia by Applying Dendrochronological

- гического метода // Армянский журнал судебной экспертизы и криминалистики. 2020. № 3. С. 60–67.
15. Асмарян Ш.Г., Мурадян В.С., Тепаносян Г.О., Овсепян А., Минасян Л., Сагателян А.К. Практика применения дистанционных технологий в геоэкологических исследованиях // Журнал Сибирского федерального университета. Техника и технологии. 2015. Т. 8. № 8. С. 1024–1031.
16. Розов С.Ю., Кутузова Н.Д., Болышева Т.Н. Опыт применения данных дистанционного зондирования Земли при производстве судебных экологических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 1. С. 56–65. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-56-65>
17. Кузменков Д.Е., Хох А.Н., Рубинчик С.В. Предпосылки и условия создания судебно-экологической экспертизы в Республике Беларусь // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 4. С. 93–97. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-93-97>
18. Кузменков Д.Е., Сиверский Ф.А., Хох А.Н. Применение специализированных средств АРМ «DENDROEXP» для количественной оценки параметров радиального прироста при проведении дендрохронологических экспертных исследований // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2016. № 2 (40). С. 179–185.
19. Хох А.Н. Актуальность дендрохронологического анализа при производстве судебно-ботанических экспертиз по делам о незаконном лесопользовании // Сборник трудов участников Международной научно-практической конференции «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростов-на-Дону, 25 мая 2017 г.). Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. С. 152–157.
20. Хох А.Н. Подтверждение задекларированного места произрастания срубленной древесины сосны исследованием параметров радиального прироста при проведении судебно-ботанических экспертиз // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2019. № 1 (45). С. 149–154.
21. Хох А.Н. Становление судебно-ботанической экспертизы с использованием дендрохронологического анализа в Республике Беларусь // Судебная экспертиза Беларуси. 2020. № 1 (10). С. 64–68.
- Method. *Armenian Journal of Forensic Expertise and Criminalistics*. 2020. No. 3. P. 60–67. (In Armenian).
15. Asmaryan Sh.G., Muradyan V.S., Tepanosyan G.O., Hovsepyan A., Minasyan L., Saghatel'yan A.K. A Practice of Using Remote Sensing Technologies in Geoeological Studies. *Journal of Siberian Federal University. Engineering & Technologies*. 2015. Vol. 8. No. 8. P. 1024–1031. (In Russ.).
16. Rozov S.Yu., Kutuzova N.D., Bolysheva T.N. Experience of Applying Remote Sensing Earth Data in Environmental Forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 1. P. 56–65. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-56-65>
17. Kuzmenkov D.E., Khokh A.N., Rubinchik S.V. Conditions and Prerequisites for the Establishment of Environmental Forensics in the Republic of Belarus. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 4. P. 93–97. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-93-97>
18. Kuzmenkov D.E., Siverskiy F.A., Khokh A.N. The Use of Special Vehicles of AW “DENDROEXP” for Quantitative Evaluation Parameters of Radial Growth when Carruing out Dendrochronological Forensic Research. *Issues of Criminology, Forensics and Forensic Examination*. 2016. No. 2 (40). P. 179–185. (In Russ.).
19. Khokh A.N. The Relevance of Dendrochronological Analysis in the Conduct of Forensic Botanical Examinations in Cases on Illegal Forest Use. *Proceedings of the Participants of the International Scientific and Practical Conference “Criminalistics: Topical Issues of Theory and Practice” (Rostov-on-Don, May 25, 2017)*. Rostov-na-Donu: Rostovskii yuridicheskii institut Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii, 2017. P. 152–157. (In Russ.).
20. Khokh A.N. The Confirmation of the Declared Felled Wood Pine Place of Growth by Examining the Parameters of Radial Growth while Conducting Forensic Botanical Examinations. *Issues of Criminology, Forensics and Forensic Examination*. 2019. No. 1 (45). P. 149–154. (In Russ.).
21. Khokh A.N. Development of Forensic-Botanical Expertise with Dendrochronological Analysis in the Republic of Belarus. *Forensic Examination of Belarus*. 2020. No. 1 (10). P. 64–68. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михалева Наталья Валерьевна – к. юр. н., заведующая отделом научно-методического обеспечения в системе СЭУ Минюста России и информационно-издательским отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»;
e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Mikhaleva Natal'ya Valer'evna – Candidate of Law, Head of Forensic Research Methodology Department in the System of Forensic Institutions of the Russian Ministry of Justice, Head of the Information and Publishing Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Associate Professor at the Department of Forensic Examination Activities, Law Institute of RUDN University;
e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

Статья поступила: 14.03.2021

После доработки: 16.04.2020

Принята к печати: 17.05.2021

Received: March 14, 2021

Revised: April 16, 2021

Accepted: May 17, 2021