

Формирование знаний о стандартизации в области судебно-экспертной деятельности в России

 **Е.В. Чеснокова**^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. На основе анализа исторических событий и достижений в области судебной экспертизы предложена периодизация формирования знаний по стандартизации в судебно-экспертной деятельности (СЭД) в нашей стране. Показано, что на внедрение стандартизации в СЭД и разработку соответствующих прикладных процедур на разных этапах определяющее влияние оказывали изолированность советской системы и последующие устойчивые научно-практические международные контакты; совершенствование нормативной базы в области СЭД, стандартизации и технического регулирования в Российской Федерации; преемственность отечественной советской науки и практики в области судебной экспертизы. Для целостного понимания функционирования всех инструментов и механизмов стандартизации на разных этапах развития судебной экспертизы предложено разработать и внедрить в экспертную практику модель частной теории стандартизации СЭД.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, стандартизация, судебно-экспертная деятельность, частная теория*

Для цитирования: Чеснокова Е.В. Формирование знаний о стандартизации в области судебно-экспертной деятельности в России // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 141–151. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-141-151>

Building of Knowledge on Standardization of Forensic Expert Activities in Russia

 **Elena V. Chesnokova**^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia,

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

Abstract. Basing on the analysis of historical events and achievements in forensic science, the author proposes a periodization for the building of knowledge on the standardization in forensic activities in Russia. The author also shows that implementation of the standardization in forensic activities and the development of appropriate practical procedures were critically influenced by the isolation of the Soviet system and subsequent stable scientific and practical international contacts; improvement of the regulatory framework of forensic activities, standardization, and technical regulation in the Russian Federation; continuity of the domestic Soviet science and practice in forensic expertise. For a holistic understanding of the functioning of all the tools and mechanisms of standardization at different stages of the evolution of forensic expertise, the author proposes to develop a model of a subtheory of standardization for forensic expert activity and implement it.

Keywords: *forensic science, standardization, forensic expert activity, subtheory*

For citation: Chesnokova E.V. Building of Knowledge on Standardization of Forensic Expert Activities in Russia. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 1. P. 141–151. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-141-151>

Введение

Современные знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности (СЭД) как системной деятельности, обладающей собственным инструментарием – валидацией экспертных методик, сертификацией компетентности экспертов и методических материалов, системой менеджмента качества, как деятельности, интегрированной в технологию экспертного производства и осуществляемой в соответствии с законодательством, формировались в течение многих десятилетий. Их уровень определяется достижениями ученых и практиков в области судебной экспертизы, менеджмента качества, метрологии, судебной медицины и некоторых отраслей экономики. В настоящее время можно считать, что знания о стандартизации в СЭД систематизированы и структурированы, при этом интеграция знаний из перечисленных отраслей продолжается, они отображаются в структуре знаний о стандартизации в СЭД в виде определенных алгоритмов (стандартных процедур), каждый из которых со временем создает новые взаимосвязи.

Цель исследования – на основе анализа исторических событий, достижений в области судебной экспертизы предложить периодизацию формирования знаний и прикладных процедур по стандартизации в СЭД. Основой исследования являлась совокупность научных трудов по теории судебной экспертизы, метрологии, менеджменту качества, правовая основа СЭД, нормативно-техническая документация, а также результаты деятельности аккредитованных судебно-экспертных организаций, внедривших инновационные механизмы обеспечения качества в свою работу.

Представляется, что на внедрение стандартизации в области судебной экспертизы в России определяющее влияние оказывали: особенность системы советского общества, которая вплоть до распада СССР и модернизации 1991–1993 гг. характеризовалась почти полной изоляцией; налаживание последующих устойчивых научно-практических международных контактов, которые способствовали обмену опытом, информационной помощи между странами; совершенствование нормативной базы в области СЭД, стандартизации и технического регулирования; преимущество отечественной науки и практики в сфере судебной экспертизы.

1-й период: советское время и перестроечный этап (с 1960-х до 1999 г.)

Доперестроечный период. На фоне отсутствия у судебной экспертизы статуса самостоятельной науки и системных теоретических знаний о ней, пополняются соответствующие разделы криминалистики – общая теория криминалистики и криминалистическая техника. Разрабатываются и применяются в производстве по уголовным делам технико-криминалистические средства и методы собирания (обнаружения, фиксации, изъятия) и исследования вещественных доказательств, а также криминалистические подходы к оценке результатов исследований и использованию этих результатов в доказывании.

В судебной экспертизе возрастает роль количественных методов, получены практически значимые результаты, например, при использовании методов спектрографического анализа [1].

В систему общенаучных методов криминалистики Р.С. Белкин включает математические методы, цель их использования – разработка экспертных методик, они обогащают традиционные виды криминалистических экспертиз (почерковедческую, портретную, дактилоскопическую и некоторые другие); эти методы «...не только способствовали объективизации выводов эксперта, но создавали зачастую предпосылки для формулирования выводов именно в вероятной форме, ибо многие указанные методы исследования по своему содержанию были вероятностно-статистическими» [2].

Часто создание практически значимой методики не исчерпывается лишь математическим построением: возникает необходимость в разработке процедур, которые эксперт может использовать на практике. В качестве примера приведем количественную методику, разработанную во Всесоюзном научно-исследовательском институте судебной экспертизы, по определению пригодности папиллярных следов для идентификации [3]. Однако, вслед за началом внедрения количественных методов в судебной экспертизе проявилась, по утверждению Ю.К. Орлова [4, с. 65], «тенденция к искусственному “подтягиванию” вероятных выводов до уровня достоверных» и подмены вероятных выводов (при решении идентификационных задач) выводами «о физической возможности», которые, хотя и являются категорическими по форме, но по

информационной значимости существенно уступают вероятным выводам [5].

Становится актуальной задача каталогизации (систематизации) методик для каждого рода экспертизы по видам и подвидам исследований. Отмечается, что для ее выполнения необходима предварительная разработка стандартизированной формы изложения [6]. Вводятся понятия «вариационная статистика» и «вероятность» [7] при исследовании объектов биологической природы. Для судебной трасологии актуальна разработка теоретических основ программируемых и ситуалогических методик. Так, Г.Л. Грановский разрабатывает алгоритмы в судебно-трасологической экспертизе [8, с. 8].

Отметим роль Госстандарта СССР как организации, осуществляющей управление стандартизацией. Система принимаемых им стандартов служит действенным инструментом государственного регулирования. Каждый документ из огромного фонда стандартов был обязателен для исполнения, несоблюдение ГОСТов преследовалось по закону вплоть до уголовной ответственности. При отсутствии рыночной экономики обязательные стандарты выполняли функции жесткого регулятора качества товаров и услуг.

Нормативно-техническая документация, в том числе и стандарты, широко применяются при решении классификационных и диагностических задач. Так, стандарты в строительстве, изготовлении товаров различного назначения, химической и автомобильной промышленности повлияли на информационную составляющую соответствующих родов и видов судебных экспертиз.

Ссылки на ГОСТы содержатся в методических, учебных пособиях и памятках [9, с. 56–57, 10], выпускаемых МВД России по исследованиям маркировочных данных автотранспортных средств, а также по признакам подделки таких данных. Помимо системы национальных стандартов в области технологии производства транспортных средств в качестве высшего международного стандарта можно рассматривать Женевское соглашение 1958 года¹, в котором участвует наша страна.

Подобная система нормативно-технической документации, включающая ГОСТы,

характерна и для судебной автотехнической, судебной строительно-технической, судебной товароведческой экспертиз, криминалистической экспертизы материалов, веществ, изделий и некоторых других видов судебных экспертиз.

1991–1993 гг. Советское общество переживает очередной, объективно назревший этап модернизации, это обуславливает изменения в экономической, политической, социальной, культурной сферах, а также в области общественного сознания и психологии. По существу, распад СССР начался во второй половине 1980-х гг. и проявился в стремлении союзных республик к большей государственной и экономической независимости от союзного центра.

Стандартизация (единый механизм государственного контроля качества в СССР) после 1991 г. стала развиваться в бывших республиках в качестве самостоятельного направления. Модернизация экономики привела к осознанию необходимости новых методов управления на предприятиях, пониманию качества как основы для успешного бизнеса. И хотя указанные процессы не касались СЭД напрямую, они укрепились в промышленном производстве², а уже оттуда позже вошли в эту область деятельности как инструменты управления качеством посредством международных стандартов ISO серии 9000.

Важным этапом по установлению государственного регулирования в области обеспечения единства измерений при переходе с плановой экономики на рыночную, а также попыткой контроля за качеством выпускаемой продукции при невозможности использования инструментов контроля советского периода, явился принятый в 1993 году в Российской Федерации закон «Об обеспечении единства измерений»³. Государство посредством стандартизации терминов и определений, механизмов и процедур проведения измерений начало контролировать соблюдение единых правил. Дальнейшими мерами по стандартизации в области производства товаров и услуг являются принятые в 1993 году новые законы⁴.

² Окрепилов В.В. Организационные методы управления качеством в условиях рыночной экономики. Дисс. ... доктора экономических наук. Санкт-Петербург, 1992. 364 с.

³ Закон РФ «Об обеспечении единства измерений» от 27.04.1993 № 4871-1 (утратил силу с 30.12.2008).

⁴ Закон РФ от 10.06.1993 № 5154-1 «О стандартизации» (утратил силу с 01.07.2003) и Закон РФ от 10.06.1993 № 5151-1 «О сертификации продукции и услуг» (утратил силу с 01.07.2003).

¹ Соглашение о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний (заключено в Женеве 20.03.1958). <https://docs.cntd.ru/document/902259041> (дата обращения: 11.01.2021).

Закон «О стандартизации» устанавливал правовые основы стандартизации в нашей стране, обязательные для всех государственных органов управления, предприятий и предпринимателей, общественных объединений, и определял меры государственной защиты интересов потребителей и государства посредством разработки и применения нормативных документов по стандартизации. В нем провозглашались следующие понятия: качество, конкуренция, запрет на создание барьеров в хозяйственной деятельности субъектов (бизнеса), в реализации требований стандарта, стимулирование внедрения технологий в деятельность, опережающих современный научно-технический прогресс. Закон «О сертификации продукции и услуг» устанавливал правовые основы обязательной и добровольной сертификации продукции, услуг и иных объектов в Российской Федерации, права, обязанности и ответственность участников сертификации.

В судебной экспертизе 1997 год ознаменовался публикацией коллективной монографии под редакцией Ю.Г. Корухова [11]. В ней представлены теоретические аспекты применения в судебной экспертизе математических методов и ЭВМ, вводятся понятия «вариационная статистика» и «вероятность». Отмечена невозможность применения количественных методов к формированию экспертной версии, но вместе с тем ведется речь о возможности формализованного описания экспертного опыта [11, с. 258, 320].

В области судебной экспертизы появляется все больше работ, посвященных статистической оценке признаков, в конечном итоге влияющих на результаты выводов. В судебном почерковедении происходит дальнейшее развитие и адаптация к экспертной практике количественных методов, в том числе для диагностики состояний автора текста [12]. Актуальна проблематика формулирования и использования вероятных выводов в заключениях эксперта. Исследователей занимают вопросы о сущности вероятных выводов эксперта, их логической природе, а также механизма воздействия такого доказательства на формирование убеждения следователя и/или суда при принятии окончательного решения по делу. Данные вопросы приводят к анализу такой дефиниции, как «достоверность заключения эксперта» [2, с. 93–97].

2-й период: активное международное сотрудничество (1999–2015 гг.)

Можно сказать, что новый этап внедрения стандартизации в СЭД в нашей стране начался на ежегодном собрании представителей сети европейских судебно-экспертных учреждений (European Network of Forensic Science Institutes – ENFSI), которое состоялось в Москве в 1999 г. На этом собрании члены организации приняли первую конституцию ENFSI.

С этого момента отечественные судебно-экспертные учреждения (СЭУ) начинают налаживать связи с европейским экспертным сообществом, что означает окончание их изоляции от остального мира. Этому способствует вступление в ENFSI двух учреждений Минюста России: Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы (2012 г.) и Российского федерального центра судебной экспертизы (2015 г.).

Укрепление связей отечественных судебных экспертов и медиков с европейским сообществом становится основой для включения в библиотечные базы нашей страны публикаций зарубежных авторов [13, с. 375–392]. Механизмы стандартизации активно внедряются в судебной медицине [14, с. 3–5].

В 2002 г. вышел в свет Федеральный закон «О техническом регулировании»⁵. В нем обозначена цель стандартизации в Российской Федерации, установлены ее основополагающие принципы, введены основные понятия, технические регламенты, подтверждение соответствия посредством обязательной и добровольной сертификации, введена аккредитация органов сертификации и провозглашен государственный контроль за соблюдением нормативных требований. О роли этого закона для стандартизации в СЭД пишут С.А. Смирнова и Н.А. Замараева: «...большое значение приобретает направление стандартизации деятельности экспертов, которое должно кардинальным образом отразиться на конечном результате процесса расследования преступлений. В пользу такого утверждения говорит отечественный и зарубежный опыт внедрения стандартных процедур в различные сферы судебно-экспертной деятельности» [15, с. 47].

⁵ Закон РФ от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании». <https://docs.cntd.ru/document/901836556> (дата обращения: 05.01.2021).

Необходимо отметить, что правила применения национальных стандартов РФ утверждены ГОСТ Р 1.0–2004⁶. Настоящий стандарт разработан в целях изложения рекомендаций по реализации установленных в Законе РФ «О техническом регулировании» положений.

С начала 2000-х в области судебной экспертизы актуальными становятся процессуальные вопросы, что закономерно связано с принятием в 2001 г. ФЗ о ГСЭД⁷. Это послужило импульсом для анализа ключевых вопросов СЭД: статуса эксперта, его функционала, взаимодействия эксперта с другими участниками процесса, а также появления большого количества публикаций [16–19].

Продолжается внедрение стандартизации в судебно-медицинскую экспертизу. В научной литературе поднимаются вопросы компетентности экспертов, стандартизации региональных медицинских учреждений, документирования процессов стандартизации (стандартных процедурах) [20].

Более доступны международные публикации. В иностранной и отечественной литературе обсуждается тема ДНК-анализа. Методология данного метода во многом строится на теории вероятности, поэтому количественные методы и соотношение правдоподобия наиболее актуальны [21].

В связи с отсутствием законодательного закрепления критериев оценки компетентности сведущих лиц (негосударственных судебных экспертов), а также способов определения достоверности используемых ими методических материалов и их научной обоснованности в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России разработана и зарегистрирована в установленном порядке система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы⁸.

В сложившихся условиях (принятие ФЗ о ГСЭД, вступление ФБУ РФЦСЭ при

Минюсте России в ENFSI) при внедрении стандартизации в СЭД значимую роль сыграли слаженные действия руководства, экспертов и менеджеров по качеству, поскольку некоторые механизмы стандартизации потребовалось адаптировать к СЭД. На теоретическом уровне осознание происходящих процессов связано с подготовкой и публикацией трехтомного издания «Судебная экспертиза: перезагрузка», в частности энциклопедического словаря судебной экспертизы [22].

Нельзя не отметить авторов, на протяжении многих лет формировавших информационный фонд, ставший базисом для становления теоретических основ стандартизации в СЭД, ими стали: С.А. Смирнова, Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов, С.А. Кузьмин, Н.А. Замараева, Г.И. Бебешко.

Развитие процессов стандартизации в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России ведется по следующим направлениям:

- выстраивание системы менеджмента качества – управления организацией на новом уровне в соответствии с положениями международных стандартов;
- внедрение инструментов стандартизации [23, 24]: валидации методик [25], межлабораторного профессионального тестирования, добровольной сертификации [26];
- изучение зарубежных публикаций по стандартизации;
- подготовка специалистов в области управления качеством;
- международная деятельность: взаимный обмен экспертным опытом посредством участия в конференциях ENFSI.

По стандартизации в отдельных родах и видах судебных экспертиз опубликованы работы Н.А. Хатунцева, Е.С. Карпухиной [27], М.А. Сониса [28], А.Р. Чудиевича [29] и многих других.

Результатом аккредитации и контактов с европейским экспертным сообществом отечественных экспертов по судебно-баллистической и судебной компьютерно-технической экспертизам стали публикации на тему организации производства указанных родов экспертиз, валидации методик, нормативно-техническом регулировании, а также ежегодные отчеты о конференциях рабочих групп по указанным направлениям.

Опыт аккредитации СЭУ Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 приведен в коллективной публикации [30] ру-

⁶ ГОСТ Р 1.0-2012 «Стандартизация в Российской Федерации» (введен 01.07.2013). <https://docs.cntd.ru/document/1200102193> (дата обращения: 05.01.2021).

⁷ Федеральный закон от 05.04.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. от 26.07.2019). <https://docs.cntd.ru/document/901788626?section=status> (дата обращения: 05.01.2021).

⁸ Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (РОСС RU.B175.040Э00 от 02.03.2005). <http://www.sudexpert.ru/certification/> (дата обращения: 06.01.2021).

ководителей и работников ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В ней рассмотрены подходы к валидации судебно-экспертных методик и проведению межлабораторного профессионального тестирования – процедур, используемых при аккредитации судебно-экспертных организаций на соответствие требованиям международных стандартов. В приложениях к статье представлены два регламента: по проведению валидации методик в СЭД и межлабораторного профессионального тестирования в государственных СЭУ. Н.А. Замараева делится опытом внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России [31].

Зарубежные исследователи публикуют результаты положительного опыта аккредитации СЭУ и сертификации судебных экспертов [32]. Эффективность внедрения механизмов валидации и аккредитации в СЭД зависит от соразмерного (цели и ожидаемых результатов – повышение качества) финансирования. Вопросы рентабельности внедрения указанных механизмов раскрываются на примере работы Бельгийского государственного института криминалистики и криминологии [33]. Недостаток финансирования судебно-экспертных лабораторий создает риски снижения качества экспертного производства, появлению недостоверных экспертных выводов и, следовательно, неверным судебным решениям, влияющим на судьбы конкретных людей.

3-й период: введение в действие закона «О стандартизации в РФ» (2015 г. – настоящее время)

Определяющим событием стало принятие в 2015 г. ФЗ «О стандартизации в РФ»⁹. В сфере регулирования нового закона находятся отношения в области стандартизации, включая отношения, возникающие при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации. К таким документам относятся: 1) документы национальной системы стандартизации, 2) общероссийские классификаторы, 3) стандарты организаций, в том числе технические условия,

4) своды правил, 5) документы по стандартизации, устанавливающие обязательные требования в отношении особых объектов стандартизации¹⁰.

В ведении закона «О техническом регулировании» остается регулирование отношений, возникающих на всех этапах, приводящих к исполнению обязательных требований к продукции (зданиям и сооружениям), а также к процессам, связанным со строительством, монтажом, наладкой и пр.; применения и исполнения на добровольной основе требований к продукции и процессам.

Современный этап внедрения стандартизации в СЭД характеризуется активным участием Российской Федерации в работе международной организации по стандартизации (ИСО¹¹), созданием национального технического комитета «Судебная экспертиза» (ТК 134), активным участием в международной стандартизации посредством совместно созданного с Республикой Казахстан, Республикой Армения и Кыргызской Республикой межнационального технического комитета (МТК 545). Секретариат данного МТК (председатель, заместитель и ответственный секретарь) представляют сотрудники ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Как отмечалось ранее, после распада СССР процессы стандартизации, в том числе и в СЭД, в той или иной мере затронули все бывшие союзные республики. Наиболее яркий пример – Республика Беларусь. Весомым вкладом специалистов научно-практического центра Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь в адаптацию основополагающего документа международной организации по аккредитации лабораторий (ILAC) – Руководства ILAC-G19:08/2014 «Модули в судебно-экспертном процессе» в СНГ является подготовка и опубликование в 2016 г. его перевода на русский язык¹².

Совокупность вышеперечисленного и надежда на законодательное (в обновлен-

⁹ Федеральный закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». <https://docs.cntd.ru/document/420284277?section=status> (дата обращения: 06.01.2021).

¹⁰ Ст. 6 ФЗ «О стандартизации в РФ».

¹¹ В настоящее время Россия серьезно работает в ИСО как на уровне управления, так и на техническом уровне; например, Борис Алешин был Президентом ИСО с 2011 по 2013 гг. <https://kachestvo.pro/kachestvo-produktsii/standartizatsiya/rossiya-nuzhna-iso-a-iso-nuzhna-rossii/> (дата обращения: 19.01.2021).

¹² Перевод на русский язык Руководства ILAC-G19:08/2014 “Modules in a Forensic Science Process”. <https://ilac.org/language-pages/russian/> (дата обращения: 19.01.2021).

ном ФЗ «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») закрепление стандартизации в области судебной экспертизы дает импульс к оптимизму в развитии стандартизации в СЭД на современном этапе [34].

Теоретическое осмысление накопленного опыта в аккредитации судебно-экспертных лабораторий и создания системы менеджмента качества отражено в диссертационной работе С.А. Кузьмина¹³.

Усиление роли международных связей, в частности в рамках Евразийского экономического союза, приводит к осознанию представителями стран-участниц доминирующих тенденций его развития: гармонизации законодательства в сфере СЭД, консолидации усилий всех субъектов использования специальных знаний во всех видах судопроизводства.

Компетентность эксперта (сведущего лица) на протяжении долгих лет была темой пристального внимания отечественных и зарубежных ученых. Формируется современный взгляд на компетентность эксперта с учетом вступившего в действие международного стандарта ИСО 17025-2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», в соответствии с требованиями которого аккредитованы СЭУ Минюста России [35]. Отдельные вопросы стандартизации в СЭД на национальном и международном уровнях затронуты в докторских диссертациях Ф.Г. Аминова¹⁴ и Ш.Н. Хазиева¹⁵.

Актуальной темой исследований остается использование статистических подходов в судебной экспертизе. Но теперь они анализируются с учетом зарубежных достижений в этой области [36], в частности интерпретации выводов эксперта на основе теоремы Байеса [37].

Валидации методик различных родов и видов посвящены публикации Г.Г. Омелянюка [37], А.И. Усова, Г.И. Бебешко, И.П. Любецкой [38] и других специалистов.

Исследования возможности адаптации к экспертной практике процессного подхода, стандартных процедур, привносимых в СЭД и теорию судебной экспертизы международными и национальными стандартами, посвящены системам менеджмента качества и общим требованиям к испытательным и калибровочным лабораториям. Высказывается предположение, что СЭД можно представить как систему процессов [39]. Выходят в свет публикации по аккредитации экспертно-криминалистических лабораторий Федеральной таможенной службы Российской Федерации [40].

Заключение

Таким образом, можно с определенной долей уверенности заключить, что для достижения цели стандартизации СЭД необходимо выполнение нескольких условий:

- законодательная база, отвечающая современным реалиям развития судебно-экспертной деятельности;
- актуализированная база нормативно-технической документации;
- поддержание и дальнейшее расширение международных связей с экспертным сообществом и специальными организациями по стандартизации;
- понимание необходимости конкуренции, стремление к качеству и единообразию в деятельности СЭУ, реализации единого научно-методического подхода в СЭД;
- стремление и желание высшего руководства СЭУ внедрить механизмы стандартизации в деятельность организаций, вовлечение персонала всего учреждения в этот процесс;
- совершенствование научно-методического обеспечения и использование современных технических средств;
- соответствующее финансовое обеспечение.

Для целостного понимания функционирования всех инструментов и механизмов стандартизации на разных этапах развития СЭД необходимо внедрение в экспертную практику разработанной нами модели частной теории стандартизации в СЭД.

¹³ Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. 30 с.

¹⁴ Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения. Дисс. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016. 482 с. (С. 190–197).

¹⁵ Хазиев Ш.Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2016. 44 с.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Колосова В.М. О системе спектрографического исследования объектов судебной экспертизы с целью идентификации // Экспертная техника. 1963. № 1-2. С. 7–10.
2. Овсянников И.В. Проблемы формулирования и использования вероятных выводов экспертного заключения // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 1 (220). С. 93–97.
3. Эдзубов Л.Г., Брудовский Б.С. Количественный метод определения пригодности папиллярных следов для идентификации / Применение ЭВМ в судебно-экспертных исследованиях и поиск правовой информации. Сб. науч. трудов ВНИИСЭ. Вып. 15. М.: ВНИИСЭ, 1975. С. 121–143.
4. Орлов Ю.К. Категории вероятности и возможности в экспертном исследовании / Вопросы теории судебной экспертизы. Сб. науч. трудов ВНИИСЭ. Вып. 39 / Отв. ред. В.Д. Арсеньев. М.: ВНИИСЭ, 1979. С. 49–82.
5. Орлов Ю.К. Формы выводов в заключении эксперта. Методическое пособие. М.: ВНИИСЭ, 1981. 162 с.
6. Устинов А.И., Сонис М.А. О стандартизации методик в судебной экспертизе / Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы. Сб. науч. тр. / Гл. ред. Ю.Г. Корухов. М.: ВНИИСЭ, 1989. С. 96–106.
7. Рокицкий П.Ф. Основы вариационной статистики для биологов. Минск: Белгосуниверситет, 1961. 222 с.
8. Грановский Г.Л. Теоретические вопросы программирования трасологической экспертизы / Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований. Сб. науч. трудов. Вып. 37. М.: ВНИИСЭ, 1979. С. 3–31.
9. Веденеев В.В., Дюжаев А.В., Серпак А.Н., Чубченко А.Л. Тактика выявления и задержания угнанных и похищенных транспортных средств. Методическое пособие. 2-е изд. М.: ЭКЦ МВД России, 1994. 68 с.
10. Лютов В.П., Митричев Л.С., Нагайцев А.А., Пушнов А.В., Стариков Е.В., Чалкин П.П., Чубченко А.Л. Памятка о признаках подделки водительских документов, маркировочных данных легковых автомобилей и способах их выявления. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. 56 с.
11. Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория / Отв. ред. Ю.Г. Корухов. М: РФЦСЭ, 1997. 430 с.
12. Левицкий А.Б., Молоков Э.П., Серегин В.В. Методика вероятностно-статистической оценки совпадающих частных признаков почерка в прописных буквах русского алфавита. Учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 1996. 336 с.
13. Jakobs L.E.M.P., Sprangers W.J.J.M. A European View on Forensic Expertise and Counter-Expertise // Criminal Law Forum. 2000. Vol. 11. No. 3. P. 375–392.

REFERENCES

1. Kolosova V.M. On the System of Spectrographic Examination of Objects of Forensic Examination for the Identification Purpose. *Expert Technique*. 1963. Issue 1-2. P. 7–10. (In Russ.)
2. Ovsyannikov I.V. Problems of Formulating and Using Prospective Conclusions of Expert Opinion. *News of Higher Educational Institutions. Legal Studies*. 1998. No. 1 (220). P. 93–97. (In Russ.)
3. Edzhubov L.G., Brudovskii B.S. A Quantitative Method for Determining the Suitability of Papillary Traces for Identification. In: *The Use of Computers in the Forensic Research and the Search for Legal Information. Collection of Scientific Works of VNIISE*. Issue 15. Moscow: VNIISE, 1975. P. 121–143. (In Russ.)
4. Orlov Yu.K. Concepts of Probabilities and Possibilities in Expert Research. In: *Questions of the Theory of Forensic Examination. Collection of Scientific Works of VNIISE*. Issue 39. Moscow: VNIISE, 1979. P. 49–82. (In Russ.)
5. Orlov Yu.K. *Forms of Conclusions in an Expert's Report. Methodical Guide*. Moscow: VNIISE, 1981. 162 p. (In Russ.)
6. Ustinov A.I., Sonis M.A. On Standardization of Methods in Forensic Expertise. In: Korukhov Yu.G. (ed). *Current Issues of Theory and Practice of Forensic Science. Collection of Scientific Works*. Moscow: VNIISE, 1989. P. 96–106. (In Russ.)
7. Rokitskii P.F. *Basics of Variation Statistics for Biologists*. Minsk: Belgosuniversitet, 1961. 222 p. (In Russ.)
8. Granovskii G.L. Theoretical Issues of Programming of Trasological Expertise. In: *Programmed and Situational Methods of Trasological Research. Collection of Scientific Works*. Issue 37. Moscow: VNIISE, 1979. P. 3–31. (In Russ.)
9. Vedeneev V.V., Dyuzhaev A.V., Serpak A.N., Chubchenko A.L. *Tactics of Detection and Detention of Stolen Vehicles. A Methodological Guide*. 2nd ed. Moscow: EKTs MVD Rossii, 1994. 68 p. (In Russ.)
10. Lyutov V.P., Mitrichev L.S., Nagaitsev A.A., Pushnov A.V., Starikov E.V., Chalkin P.P., Chubchenko A.L. *Memo on Signs of Forgery of Driver's Documents, Marking Data of Passenger Cars and Methods of Their Detection*. Moscow: VNIИ MVD SSSR, 1989. 56 p. (In Russ.)
11. Korukhov Yu.G. (ed). *Fundamentals of Forensic Science. Part 1. General Theory*. Moscow: RF-CFS, 1997. 430 p. (In Russ.)
12. Levitskii A.B., Molokov E.P., Seregin V.V. *The Method of Probabilistic and Statistical Evaluation of Matching Handwriting Features in Capital Letters of the Russian Alphabet: Textbook*. Moscow: EKTs MVD Rossii, 1996. 336 p. (In Russ.)
13. Jakobs L.E.M.P., Sprangers W.J.J.M. A European View on Forensic Expertise and Counter-Expertise. *Criminal Law Forum*. 2000. Vol. 11. No. 3. P. 375–392.

14. Фадеев С.П. Основы стандартизации в судебной медицине // Проблемы экспертизы в медицине. 2002. Т. 2. № 3. С. 3–5.
15. Смирнова С.А., Замараева Н.А. Возможности технического регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 46–50. <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2015-1-46-50>
16. Орлова В.Ф. Законодательная регламентация судебной экспертизы: состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 12–14.
17. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы судебной экспертизы // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 21–22.
18. Россинская Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 25–38.
19. Омелянюк Г.Г. Правовое регулирование производства судебной экспертизы негосударственными судебными экспертами // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 45–48.
20. Колкутин В.В., Пинчук П.В., Васнецова О.А. Об отборе экспертов для анализа конкурентоспособности аппаратно-технических средств для проведения судебных экспертиз // Проблемы экспертизы в медицине. 2005. Т. 5. № 1. С. 5–8.
21. Dixon L.A., Murray C.M., Archer E.J., Dobbins A.E., Koumi P., Gill P. Validation of a 21-Locus Autosomal SNP Multiplex for Forensic Identification Purposes // *Forensic Science International*. 2005. Vol. 154. No. 1. P. 62–77. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2004.12.011>
22. Мультиязычное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 2. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. 456 с.
23. Усов А.И., Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2 (14). С. 54–56.
24. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 3 (15). С. 56–62.
25. Омелянюк Г.Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 2 (18). С. 64–68.
26. Омелянюк Г.Г. Опыт добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов в области судебно-экологической экспертизы в системе РОСС RU.B175.040Э00 // Теория и практика судебной экспертизы. 2006. № 2 (2). С. 68–71.
27. Хатунцев Н.А., Карпукхина Е.С. Конференция ENFSI FIT WG «Информационные техноло-
14. Fadeev S.P. Fundamentals of Standardizing in the Forensic Medicine. *Problems of Expertise in Medicine*. 2002. Vol. 2. No. 3. P. 3–5. (In Russ.)
15. Smirnova S.A., Zamaraeva N.A. Opportunities for Technical Regulation of Forensic Science Services in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2015. No. 1. P. 46–50. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2015-1-46-50>
16. Orlova V.F. Legislative Regulation of Forensic Examination: Current State and Ways of Improvement. *Forensic Examination*. 2004. No. 1. P. 12–14. (In Russ.)
17. Orlov Yu.K. Procedural Issues of Forensic Examination. *Forensic Examination*. 2004. No. 1. P. 21–22. (In Russ.)
18. Rossinskaya E.R. Issues of Improving the Legislation on Forensic Expertise. *Forensic Examination*. 2004. No. 1. P. 25–38. (In Russ.)
19. Omelyanyuk G.G. Legal Regulation of the Conduct of Forensic Examination by Non-State Forensic Experts. *Forensic Examination*. 2004. No. 1. P. 45–48. (In Russ.)
20. Kolkutin V.V., Pinchuk P.V., Vasnetsova O.A. On the Selection of Experts for the Analysis of the Competitiveness of Hardware and Technical Means for Conducting Forensic Examinations. *Problems of Expertise in Medicine*. 2005. Vol. 5. No. 1. P. 5–8. (In Russ.)
21. Dixon L.A., Murray C.M., Archer E.J., Dobbins A.E., Koumi P., Gill P. Validation of a 21-Locus Autosomal SNP Multiplex for Forensic Identification Purposes. *Forensic Science International*. 2005. Vol. 154. No. 1. P. 62–77. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2004.12.011>
22. Smirnova S.A. (ed). *Multimodal Edition "Forensic Science: Reboot". Part 2. Encyclopedic Dictionary of Theory of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. 456 p. (In Russ.)
23. Usov A.I., Omelyanyuk G.G. Possibilities of Accreditation of Laboratories of Forensic Institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation for Compliance with ISO/IEC 17025. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 2 (14). P. 54–56. (In Russ.)
24. Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Lamukhina O.A. Availability of the International Standards for Forensic Examiners Activities in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 3 (15). P. 56–62. (In Russ.)
25. Omel'yanyuk G.G. On the Issue of Validation of Forensic Methods. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2010. № 2 (18). С. 64–68. (In Russ.)
26. Omel'yanyuk G.G. Experience of Voluntary Certification of Non-State Forensic Experts in the Field of Environmental Forensics in the System ROSS RU.B175.040Э00. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2006. № 2 (2). P. 68–71. (In Russ.)
27. Khatuntsev N.A., Karpukhina E.S. ENFSI Forensic IT Working Group Meeting «Information

- гии в судебной экспертизе, 2012» // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). P. 133–134.
28. Сонис М.А. О методиках судебно-баллистической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 2 (30). С. 90.
29. Чудиевич А.Р. Проблемы эффективности нормативно-технического регулирования в строительстве // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 1 (17). С. 68–72.
30. Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 2 (22). С. 40–56.
31. Замараева Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 142–145.
32. Репеле М., Алксне М., Ченторицка М. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 28–34.
33. Киндер Я.Д. О рентабельности валидации и аккредитации // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3 (35). С. 148–150.
34. Смирнова С.А. Перспективы стандартизации на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности / Материалы Международной науч.-практ. конф. «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе «Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Алматы, 15 октября 2015 г.). <http://www.zakon.kz/4752538-materialy-mezhdunarodnojj-nauchno.html>
35. Чеснокова Е.В., Дюваль Р.С. Компетентность эксперта и специалиста в свете положений международного стандарта ИСО 17025:2017 и зарубежного опыта использования специальных знаний // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 3. С. 63–71. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-63-71>
36. Усов А.И., Градусова О.Б., Кузьмин С.А. Использование вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике (сравнительный анализ) // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 4. С. 6–15. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-6-15>
37. Бебешко Г.И., Войтов С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. К вопросу об использовании Байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 148–158.
- Technologies in Forensic Science», Rome, October 23–26, 2012. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. № 1 (29). P. 133–134. (In Russ.)
28. Sonis M.A. On the Methods of Forensic Ballistics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. № 2 (30). С. 90. (In Russ.)
29. Chudievich A.R. Problems of Efficiency of Normative and Technical Regulation in Building. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2010. № 1 (17). С. 68–72. (In Russ.)
30. Smirnova S.A., Usov A.I., Omeljanuk G.G., Bebeshko G.I., Korol S.G. Practice of Accreditation of Forensic Laboratories of the Ministry of Justice of Russia on Compliance with ISO/MEK 17025. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2011. No. 2 (22). P. 40–56. (In Russ.)
31. Zamaraeva N.A. Implementing a Quality Management System at the North-Western Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. № 3 (35). P. 142–145. (In Russ.)
32. Rēpele M., Alksne M., Čentoricka M. Accreditation of Forensic Science Organizations and Certification of Forensic Examiners in Latvia. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 1 (33). P. 28–34. (In Russ.)
33. Kinder J.D. Costs of Validation and Accreditation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 3 (35). P. 148–150. (In Russ.)
34. Smirnova S.A. Perspectives of Standardization at the Current Stage of Development of Forensic Expert Activities. In: *Proceeding of International Scientific and Practical Conference "East-West: Partnership in Forensic Science: Topical Issues of Theory and Practice of Forensic Expertise" (Almaty, October 15, 2015)*. (In Russ.). <http://www.zakon.kz/4752538-materialy-mezhdunarodnojj-nauchno.html>
35. Chesnokova E.V., DuVal R.S. Addressing the Competence of Experts and Specialists in the Light of Provisions of ISO/IEC 17025:2017 and International Experience in Applying Specialized Knowledge. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 3. P. 63–71. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-63-71>
36. Usov A.I., Gradusova O.B., Kuz'min S.A. The Use of Probabilistic and Statistical Methods to Test the Significance of Scientific Evidence: Comparative Analysis of Current Forensic Practices in Russia and Abroad. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 6–15. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-6-15>
37. Bebeshko G.I., Voytov S.A., Omelyanyuk G.G., Usov A.I. Applying Bayesian Methods for Metrological Evaluation and Interpretation of Forensic Evidence. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 1 (33). P. 148–158. (In Russ.)

38. Бебешко Г.И., Любечкая И.П., Брунова Л.П., Ханукаева М.А., Омелянюк Г.Г. Валидация методики измерения цвета окрашенных волокон на микроскопе-спектрофотометре МСФУ-К // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 2. С. 71–80. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-71-80>
39. Чеснокова Е.В. Процессный подход в судебно-экспертной деятельности как формализованное отражение ее этапов и алгоритмов // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 56–65. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-56-65>
40. Ознобишина Е.А. Проведение аккредитации и организация СМК (системы менеджмента качества) в судебно-экспертном учреждении в рамках ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 / Сборник научных трудов Международной конференции «Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности» (Москва, 25 июня 2020 г.). М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. С. 189–194.
38. Bebeshko G.I., Lyubetskaya I.P., Brunova L.P., Khanukaeva M.A., Omel'yanyuk G.G. Measuring Dyed Fiber Color with MSFU-K Microscope Spectrophotometer: Methodology Validation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 71–80. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-71-80>
39. Chesnokova E.V. The Process Approach in Forensic Activity as a Formalized Reflection of Its Stages and Algorithms. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 4. P. 56–65. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-56-65>
40. Oznobishina E.A. Conducting Accreditation and Organizing the QMS (Quality Management System) in a Forensic Expert Institution within the Framework of GOST ISO/IEC 17025-2019. In: *Collection of Scientific Papers of the International Conference "Actual Problems of Forensic Expert Activity" (Moscow, June 25, 2020)*. Moscow: Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot, 2020. P. 189–194. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чеснокова Елена Владимировна – к. юр. н., зам. заведующего отделом научно-методического обеспечения производства судебной экспертизы в системе СЭУ Минюста России; ученый секретарь объединенного диссертационного совета на базе ФГАОУ ВО РУДН и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: elenaches@yandex.ru

Статья поступила: 12.01.2021
После доработки: 10.02.2021
Принята к печати: 25.02.2021

ABOUT THE AUTHOR

Chesnokova Elena Vladimirovna – Candidate of Law, Deputy Head of the Forensic Research Methodology Department in the system of forensic institutions of the Russian Ministry of Justice; Academic Secretary of the Joint Dissertation Board of the Russian Federal Centre of Forensic Science of Russian Ministry of Justice and RUDN University; e-mail: elenaches@yandex.ru

Received: January 12, 2021
Revised: February 10, 2021
Accepted: February 25, 2021