

Экспертные понятия в судебно-экологической экспертизе

 Н.В. Михалева^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. В статье проанализированы существующие точки зрения в отношении понятия «язык судебной экспертизы». Обращено внимание на то, что многие термины в области судебной экспертизы объединяют юридические и естественнонаучные категории. Изучены юридические понятия, содержащиеся в главе 26 «Экологические преступления» Уголовного кодекса Российской Федерации, а также определения некоторых из них. Указано, что ряд экспертных понятий, необходимых для целей судебно-экологической экспертизы, сформулирован в ГОСТ Р 58081-2018 «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения», в том числе понятия «экологический вред» и «ущерб, нанесенный объекту окружающей среды». Их следует постепенно внедрять в практику производства судебно-экологических экспертиз.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебно-экологическая экспертиза, специальные знания, экспертные понятия, юридические понятия, язык судебной экспертизы, стандартизация*

Для цитирования: Михалева Н.В. Экспертные понятия в судебно-экологической экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 124–129.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-124-129>

Expert Concepts in Forensic Ecology

 Natal'ya V. Mikhaleva^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

Abstract. The article addresses the existing points of view on the term “the language of forensic expertise”. The author draws attention to the fact that many forensic expert terms comprise a synthesis of legal and scientific concepts. The legal concepts contained in Chapter 26 “Environmental crimes” of the Criminal Code of the Russian Federation, and the definitions of some of them are analyzed. It is pointed out that a range of expert notions necessary for forensic purposes is defined by the GOST R 58081-2018 “Forensic environmental expertise. Terms and definitions”, including the concepts of “environmental harm”, “damage caused to an environmental object”. They should be gradually implemented into the practice of conducting forensic environmental investigations.

Keywords: *forensic expertise, forensic ecology, specialized knowledge, expert concepts, legal concepts, the language of forensic science, standardization*

For citation: Mikhaleva N.V. Expert Concepts in Forensic Ecology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 1. P. 124–129. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-124-129>

Язык судебной экспертизы и экспертные понятия

Для юридической науки вообще и для судебной экспертизы в частности очень важна точность (четкость) в понятиях и суждениях, поскольку каждое употребление того или иного суждения или понятия влечет за собой определенные правовые последствия.

В судебной экспертизе языку эксперта, используемым им понятиям всегда уделялось большое внимание. Так, авторы монографии «Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология)» указывают, что учение о средствах и формах коммуникаций при производстве судебных экспертиз и в информационных процессах является важной составляющей общей теории судебной экспертологии. Центральная часть этого учения – «язык эксперта», система экспертных понятий и обозначающих их терминов, проблемы формализации и унификации экспертного языка [1, с. 56]. В энциклопедическом словаре теории судебной экспертизы для выражения той же системы понятий используется термин «язык судебной экспертизы», под которым понимается система общих и частных понятий и правил их использования, предназначенная для оптимального и эффективного проведения экспертного исследования, описания этого процесса и представления его результатов [2, с. 434]. Термин «язык судебной экспертизы» близок и другим исследователям. Так, Т.В. Толстухина с соавторами предлагает следующее его определение: язык судебной экспертизы – это специальная знаковая система, выступающая средством реализации научного и практического мышления, обусловленного методологией судебной экспертизы, и понятийно согласуемая с общей системой судопроизводства» [3, с. 651]. Представляется, что понятие «язык судебной экспертизы» в предложенных формулировках более приближено к практике производства экспертиз по сравнению с понятием «язык эксперта».

А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская еще в 1979 году отмечали, что теория судебной экспертологии должна строиться на четких научных понятиях [4, с. 8]. Как указывает В.О. Кузнецов со ссылками на других исследователей, в теории судебной экспертизы термин «экспертное понятие» понимается двояко. С одной стороны, он рассматривается как категория языка су-

дебной экспертизы, с другой – экспертные понятия рассматриваются как понятия, полученные в результате трансформации данных «материнских» наук в зависимости от юридического значения. Такое понимание характерно лишь для части родов (видов) судебной экспертизы, где имеет место опосредованная связь между базовой наукой и судебной экспертизой [5]. В настоящее время существует понимание того, что для судебного эксперта язык является своего рода инструментом. Правильное использование этого инструмента в значительной мере зависит от развития и совершенствования понятийного аппарата теории, от содержательной стороны раскрываемых терминов [1, с. 57].

Важность развития и совершенствования языка судебной экспертизы подчеркивается во многих публикациях (см., например, [6–8]). Как указывает О.А. Крестовников, сегодня перед судебной экспертизой (ее общей теорией) как специальной областью знания в качестве одного из приоритетных направлений теоретико-методологической работы стоит задача разработки и уточнения ее понятийного (категориального, терминологического) аппарата [9]. Можно добавить, что такие же задачи стоят и перед каждым классом, родом, видом судебных экспертиз.

Многие термины в области судебной экспертизы содержат синтез двух начал (сторон): юридических и естественнонаучных. Это заметил А.Р. Шляхов еще 40 лет назад [10]. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская продолжили эту мысль следующим образом. По их мнению, общенаучные понятия обычно возникают на стыках наук в процессе развития комплексных проблем. Таков же процесс образования понятий и в судебной экспертологии, которая вбирает в себя научные основы многочисленных отраслей знаний – предметных судебных наук, отражающих все усиливающуюся тенденцию комплексного исследования вещественных доказательств, а также применение современных возможностей химии, физики, биологии, кибернетики, математики и других наук при изучении различных объектов исследования судебных экспертиз и необходимых для решения экспертных задач [4, с. 12].

Рассмотрим вопрос формирования экспертных понятий более подробно на примере судебно-экологической экспертизы (СЭЭ).

Экспертные понятия и судебно-экологическая экспертиза

Как указывает О.А. Петрухина, расследование каждого экологического преступления предполагает обязательное назначение и проведение судебно-экологической экспертизы [11, с. 254]. Под СЭЭ принято понимать практическую деятельность, состоящую в исследовании негативного антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты окружающей среды и осуществляемую в процессе уголовного, гражданского, арбитражного или административного судопроизводства [12, с. 411].

В судебно-экологической экспертизе при соединении юридических и естественнонаучных специальных знаний также формируются свои экспертные понятия.

В главе 26 УК РФ¹ содержатся составы экологических преступлений, в которых используются следующие юридические понятия:

- существенное изменение радиоактивного фона (ст. 246);
- массовая гибель животных (ст. 246, ч. 2 ст. 247, ч. 1 ст. 248, ч. 2 ст. 250);
- угроза причинения существенного вреда окружающей среде (ч. 1 ст. 247);
- загрязнение, отравление или заражение окружающей среды (ч. 2 ст. 247);
- существенный вред животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству (ч. 1 ст. 250);
- загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха (ч. 1 ст. 251);
- загрязнение морской среды (ч. 1 ст. 252);
- существенный вред водным биологическим ресурсам, окружающей среде, зонам отдыха (ч. 2 ст. 252);
- отравление, загрязнение или иная порча земли (ч. 1 ст. 254);
- вред окружающей среде (ч. 1 ст. 254);
- ущерб (ч. 1 ст. 255, ч. 1 ст. 256, ч. 4 ст. 261);
- массовая гибель рыбы или других водных биологических ресурсов (ч. 1 ст. 257);
- ущерб лесным насаждениям (примечание к ст. 260).

В УК РФ отсутствуют определения вышеуказанных понятий. Некоторые термины, которые можно использовать применительно к экологическим преступлениям и иным экологическим правонарушениям, определены в базовом экологическом законе России – Федеральном законе от 10.01.2002

№ 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» Так, согласно статье 1 этого закона:

- вред окружающей среде – негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов;
- загрязнение окружающей среды – поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду;
- окружающая среда – совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов;
- природная среда – совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов;
- компоненты природной среды – земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле;
- природный объект – естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства.

Разъяснения некоторых понятий, используемых в главе 26 УК РФ, содержатся также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Например, в пункте 6 указанного постановления объясняется, когда имеет место создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (см. ч. 1 ст. 247 УК РФ). В пункте 7 уточняется, результатом каких нарушений может быть загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств (см. ст. 250 УК РФ), а также как должен решаться вопрос о признании размера причиненного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству существенным. В пункте 15 разъясняется, что следует понимать под лесными насаждениями (см. ст. 260 и 261 УК РФ).

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020).

Все понятия, речь о которых шла выше, являются юридическими, поскольку сформулированы в законодательных актах. Для квалификации действий лица по соответствующей статье УК РФ необходимо установить, совершило ли оно преступление, то есть те деяния, которые указаны в этой норме УК РФ. Это прерогатива правоприменительных органов. Эксперты не вправе делать такие выводы, в противном случае они выходят за пределы своей компетенции. Поэтому в заключениях эксперта по судебно-экологическим экспертизам не могут использоваться юридические понятия, указанные в УК РФ. Экспертам-экологам нужно оперировать экспертными понятиями, смысл которых сходен с аналогичными юридическими понятиями.

Ряд экспертных понятий, необходимых для целей СЭЭ, сформулирован в ГОСТ Р 58081-2018 «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения», который утвержден приказом Росстандарта от 21.02.2018 № 92-ст и введен в действие 01.09.2018 (далее также – ГОСТ).

Следует отметить, что стандартизация в судебной экспертизе – это важный путь обеспечения научных, достоверных и точных результатов судебно-экспертного процесса, а также минимизации риска ошибок [13, с. 187]. Стандартизация терминов и определений судебной экспертизы в целом и судебно-экологической экспертизы в частности является одним из этапов формирования языка судебной экспертизы. К способам такого формирования можно причислить унификацию терминологии, используемой в разных родах (видах) судебной экспертизы, в том числе путем ее закрепления в нормативно-правовых актах и национальных стандартах [14, с. 904].

Как указано в разделе «Введение» ГОСТа, термины, приведенные в стандарте, отражают систему понятий СЭЭ. Для каждого понятия установлен один стандартизованный термин, у которого могут быть синонимы. Согласно разделу 1 ГОСТа, термины, устанавливаемые этим стандартом, рекомендуются для применения во всех видах документации и литературы в области СЭЭ, входящих в сферу действия работ по стандартизации и (или) использующих результаты этих работ. Требования стандарта распространяются на деятельность как государственных, так и негосударственных судебных экспертов.

В пункте 22 ГОСТа содержится определение СЭЭ, под которой понимается процессуальное действие лиц, обладающих специальными знаниями, которые дают заключение, отражающее ход и результаты исследования антропогенного воздействия на объекты окружающей среды. При этом к специальным знаниям при производстве судебно-экологической экспертизы относятся знания в области экологии и смежных естественных, технических, экономических наук.

Кроме того, в указанном стандарте приведены такие понятия, как антропогенное загрязнение ландшафта, антропогенно-измененный ландшафт, антропогенный источник загрязнения, биологическое сообщество (биоценоз), вредное вещество, городская почва (урбанозем), длительность естественного периода восстановления, естественный биоценоз, захламление земель, искусственный биоценоз, механическое нарушение почвенного покрова, негативное антропогенное воздействие, последствия экологических нарушений, почва, рекультивация земель, угроза причинения экологического вреда, ущерб, нанесенный объекту окружающей среды, экологический вред и др.

В некоторых из приведенных выше экспертных понятий в большей степени проявляется влияние естественных наук (например, в таких, как почва, биологическое сообщество (биоценоз), естественный биоценоз, искусственный биоценоз). Другие находятся на стыке естествознания и юридической науки (к примеру, экологический вред, негативное антропогенное воздействие, антропогенное загрязнение ландшафта).

В настоящее время термины, содержащиеся в ГОСТе, не в полной мере применяются при производстве СЭЭ. Так, в заключениях эксперта, подготовленных в лаборатории судебно-экологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, используется экспертное понятие «вред с экологической точки зрения», хотя в пункте 25 ГОСТа содержится понятие «экологический вред», под которым понимается негативное изменение объекта окружающей среды, вызванное антропогенным воздействием на него в результате хозяйственной и иной деятельности.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что в пункте 24 ГОСТа закреплено поня-

тие «ущерб, нанесенный объекту окружающей среды», то есть фактические экологические, экономические, социальные потери, возникшие в результате хозяйственной и иной деятельности человека. Ранее отмечалось, что понятие «ущерб» является юридическим (оно определяется статьей 15 ГК РФ²). Поэтому при производстве СЭЭ данное понятие не используется (эксперт определяет не размер ущерба, а стоимость восстановления объекта окружающей среды) [15, с. 76]. Однако термин «ущерб, нанесенный объекту окружающей среды» является уже экспертным понятием, которое может быть внедрено в практику производства судебно-экологических экспертиз.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020).

Заключение

Процесс формирования языка судебной экспертизы, в том числе и СЭЭ, продолжается. Принятие ГОСТ Р 58081-2018 «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения» – очередной этап данного процесса. Если ранее экспертные понятия в рамках СЭЭ формировались по мере возникновения надобности в них, их определения часто не были сформулированы, то теперь в ГОСТе изложены часто применяемые понятия СЭЭ и их определения. Представляется, что в практику производства СЭЭ нужно постепенно внедрять экспертные понятия, установленные ГОСТом. Со временем можно прогнозировать изменение и дополнение существующего ГОСТа с учетом экспертной практики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2016. 368 с.
2. Эджузов Л.Г. Язык судебной экспертизы / Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 434–439.
3. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Терминологические проблемы языка междисциплинарного института судебной экспертизы // Вопросы экспертной практики. 2019. № S1. С. 647–652.
4. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. 181 с.
5. Кузнецов В.О. К вопросу об экспертных понятиях в судебной лингвистической экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 29–41. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-29-41>
6. Юматов В.А., Нестерова О.А. Язык криминалистики и судебной экспертизы. Современное состояние и перспективы развития // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 1-1. С. 254–258.
7. Радбилль Т.Б., Юматов В.А. Язык судебной экспертизы: тенденции формирования и развития // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3-2. С. 185–190.
8. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Основные научные направления терминоведения общей теории судебной экспертизы // Известия Тульского государ-

REFERENCES

1. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *The Theory of Forensic Science (Forensic Expertology)* / E.R. Rossinskaya (ed). 2nd ed. Moscow: Norma: Infra-M, 2016. 368 p. (In Russ.)
2. Edzhubov L.G. The Language of Forensic Examination. In: Smirnova S.A. (ed). *Multimodal Edition "Forensic Science. Reboot". Part 2. Dictionary of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 434–439. (In Russ.)
3. Tolstukhina T.V., Svetlichny A.A., Panarina D.V. Terminological Problems of the Language of the Interdisciplinary Institute of Forensic Examination. *Questions of Expert Practice*. 2019. No. S1. P. 647–652. (In Russ.)
4. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. *Forensic Expertology. (General Theoretical and Methodological Problems of Forensic Examinations)*. Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1979. 181 p. (In Russ.)
5. Kuznetsov V.O. On the Issue of Expert Terms in Forensic Linguistics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 1. P. 29–41. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-29-41>
6. Yumatov V.A., Nesterova O.A. The Language of Criminalistics and Forensic Examination. Current State and Development Prospects. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*. 2012. No. 1-1. P. 254–258. (In Russ.)
7. Radbil' T.B., Yumatov V.A. The Language of Forensics: Formation and Development Trends. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*. 2014. No. 3-2. P. 185–190. (In Russ.)
8. Tolstukhina T.V., Svetlichny A.A., Panarina D.V. The Main Scientific Areas of Terminology of General Theory of Forensics. *Izvestiya Tula*

- ственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 4–2. С. 52–60.
9. Крестовников О.А. К вопросу о развитии языка общей теории судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 4. С. 24–27. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-24-27>
 10. Шляхов А.Р. Пути повышения роли судебной экспертизы // Советское государство и право. 1978. № 3. С. 82–87.
 11. Петрухина О.А. Судебно-экологическая экспертиза: перспективы развития и проблемы организации / Материалы ежегодной международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее» (Санкт-Петербург, 1–2 июня 2017 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России., 2017. С. 253–258.
 12. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В. Экологическая экспертиза судебная (СЭКЭ) / Мульти-модальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 411–412.
 13. Zhai W., Zhang N., Hua F. The Development of Forensic Science Standards in China // *Forensic Science International: Synergy*. 2020. Vol. 2. P. 187–193. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.06.001>
 14. Хомяков Э.Г., Метелев А.В. О состоянии дел и проблемах терминологических проблемах терминологических стандартов в судебной экспертизе // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2019. Т. 29. Вып. 6. С. 904–910. <https://doi.org/10.35634/2412-9593-2019-29-6-904-910>
 15. Михалева Н.В. Теоретические и методические аспекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях определения размера ущерба от экологического правонарушения // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 75–79.
 9. Krestovnikov O.A. Developing the Language of the General Theory of Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 24–27. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-24-27>
 10. Shlyakhov A.R. The Ways to Increase the Role of Forensic Science. *Soviet State and Law*. 1978. No. 3. P. 82–87. (In Russ.)
 11. Petrukhina O.A. Forensic Ecology: Perspectives for Development and Organizational Issues. *Materials of the International Scientific and Practical Conference “Criminalistics and Forensic Science: Past, Present and Outlook to the Future” (St. Petersburg. June 1–2, 2017)*. St. Petersburg: Sankt-Peterburgskii universitet MVD Rossii., 2017. P. 253–258. (In Russ.)
 12. Omel'yanyuk G.G., Mikhaleva N.V. Environmental Forensics. In: Smirnova S.A. (ed). *Multimodal Edition “Forensic Science: Reboot”. Part 2. Encyclopedic Dictionary of Theory of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 411–412. (In Russ.)
 13. Zhai W., Zhang N., Hua F. The Development of Forensic Science Standards in China. *Forensic Science International: Synergy*. 2020. Vol. 2. P. 187–193. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.06.001>
 14. Khomyakov E.G., Metelev A.V. On the State of Affairs and Problems of Terminology Standards in Forensic Examination. *Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*. 2019. Vol. 29. No. 6. P. 904–910. (In Russ.). <https://doi.org/10.35634/2412-9593-2019-29-6-904-910>
 15. Mikhaleva N.V. Theoretical and Methodological Aspects of Forensic Evaluation of Environmental Compartments for the Purpose of Environmental Damage Assessment. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No. 2 (42). P. 75–79. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михалева Наталья Валерьевна – к. юр. н., заведующая отделом научно-методического обеспечения в системе СЭУ Минюста России и информационно-издательским отделом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»,
e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Mikhaleva Natal'ya Valer'evna – Candidate of Law, Head of the Forensic Research Methodology Department in the System of Forensic Institutions of the Russian Ministry of Justice, Head of the Information and Publishing Department of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Associate Professor at the Department of Forensic Examination Activities, Law Institute of RUDN University;
e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

Статья поступила: 05.01.2021
После доработки: 10.02.2021
Принята к печати: 25.02.2021

Received: January 05, 2021
Revised: February 10, 2021
Accepted: February 25, 2021