




Роль Совета Европы в международном сотрудничестве российских и европейских судебно-экспертных организаций

 С.А. Смирнова^{1,2},  А.И. Усов^{1,2,3}, Н.В. Говорина¹,  С.А. Кузьмин^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

³ ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», Москва 105005, Россия




Аннотация. Процессы глобализации Европы позволили международной преступности стать более масштабной и диверсифицированной. Важную роль в современном судопроизводстве занимают различные формы использования судебно-экспертных знаний. Среди многочисленных форматов европейского сотрудничества особое место занимает Совет Европы – международная организация, обеспечивающая содействие взаимодействию между ее членами в области стандартов верховенства права, демократического развития, законности и культуры, прав человека. В 2021 г. отмечается четверть века со дня начала участия Российской Федерации в Совете Европы. Авторы рассматривают значимость этой даты на примере партнерства российских и европейских судебно-экспертных организаций в рамках Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI). Именно членство России в Совете Европы позволило в свое время вступить в ENFSI головным судебно-экспертным учреждениям (СЭУ) МВД России и Минюста России и на протяжении многих лет активно участвовать в ее деятельности. Показана хронология ключевых событий становления ENFSI как ведущей панъевропейской судебно-экспертной организации, основные принципы построения которой были predetermined Советом Европы. В качестве примера кооперации при решении сложных экспертных задач рассматривается инициированная российской стороной и осуществленная ENFSI в 2005–2008 годах программа международной валидации комплексной методики идентификации продуктов производства горно-металлургических компаний, содержащих металлы платиновой группы. В дальнейшем консолидированная позиция европейских и российских судебных экспертов на площадке Петербургского международного юридического форума в 2013–2015 годах послужила мощным импульсом практического развития вопросов стандартизации и аккредитации в области судебно-экспертной деятельности в России. Современная тематика сотрудничества посвящена в большей степени вопросам обеспечения качества судебной экспертизы, достоверности ее выводов, консолидации экспертных баз данных и др. Обозначены некоторые проблемы взаимодействия СЭУ, обусловленные различными правовыми системами, культурными традициями и научными школами.

Ключевые слова: Совет Европы, международное сотрудничество, ENFSI, судебная экспертиза, валидация методик, оценка экспертного исследования

Для цитирования: Смирнова С.А., Усов А.И., Говорина Н.В., Кузьмин С.А. Роль Совета Европы в международном сотрудничестве российских и европейских судебно-экспертных организаций // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 59–68.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-59-68>

The Role of the Council of Europe in the International Cooperation between Russian and European Forensic Organizations

 Svetlana A. Smirnova^{1,2},  Aleksandr I. Usov^{1,2,3}, Natal'ya V. Govorina¹,  Sergei A. Kuz'min^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

³ Bauman Moscow State Technical University (BMSTU), Moscow 105055, Russia

Abstract. The globalization processes in Europe have allowed international crime to become more global and diversified. The appliance of various forms of forensic knowledge and expertise plays an

essential role in current judicial proceedings. Among multiple European cooperation formats, the Council of Europe holds a special place as an international organization that promotes cooperation among its members in standards of the rule of law, human rights, democratic development, and cultural interaction. The year 2021 marks a quarter of a century since the Russian Federation's participation in the Council of Europe. The authors perceive this date's significance through the interaction of Russian and European forensic organizations within the framework of the European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI). It was Russia's membership in the Council of Europe that allowed the lead forensic institutions of the Russian Ministry of Internal Affairs and Ministry of Justice to join ENFSI and actively participate in its work for many years. The article observes the chronology of the key ENFSI events highlighting its involvement as the lead pan-European forensic expert organization, the basic principles of which were predetermined by the Council of Europe. As an illustrative example of previous cooperation in solving challenging expert problems is proposed the international program initiated by the Russian party and implemented by ENFSI in 2005–2008 to validate complex methods to identify the products containing platinum group metals produced by mining and metallurgical companies. Subsequently, the consolidated position of European and Russian forensic experts at the St. Petersburg International Legal Forum venue in 2013–2015 served as a powerful impetus for practical development of standardization and accreditation issues in forensic science in Russia. Current problematics of cooperation is mainly devoted to the issues of ensuring the quality of forensic examination, reliability of its conclusions, consolidation of expert databases. The authors also note some interaction problems between forensic organizations resulting from different legal systems, cultural traditions, and scientific schools.

Keywords: *Council of Europe, international cooperation, ENFSI, forensics, methodology validation, forensic research evaluation*

For citation: Smirnova S.A., Usov A.I., Govorina N.V., Kuz'min S.A. The Role of the Council of Europe in the International Cooperation between Russian and European Forensic Organizations. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 1. P. 59–68. (In Russ.).

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-59-68>

Введение

Процессы глобализации Европы, следствием которых стали значительное увеличение объемов международной торговли, свободное перемещение людей и капитала, позволили международной и национальной преступности стать более технологичной и диверсифицированной. Цифровизация общества значительно облегчила проведение и координацию внутригосударственных и транснациональных криминальных сделок, в том числе являющихся источником подпитки террористической деятельности. В схемах нелегального перемещения наркотиков, оружия, иммигрантов, токсичных отходов и других товаров международные преступные синдикаты и террористические организации активно используют подкуп чиновников, стимулируя рост коррупции в государственном аппарате. Показательно, что даже благополучные развитые страны Европы сегодня имеют мощный теневой сектор, наносящий существенный урон как национальным экономикам, так и в целом

Евросоюзу. Практически все они уже столкнулись с социальными и экономическими последствиями небывалого роста террористической активности.

Важную роль в современном судопроизводстве всех европейских государств занимают различные процедуры использования специальных знаний, основной формой которых является судебная экспертиза. Среди различных форматов европейского сотрудничества особое место занимает Совет Европы – международная организация, обеспечивающая содействие между странами в области стандартов верховенства права, демократического развития, законности и культуры, прав человека. В 2021 году отмечается четверть века со дня начала участия Российской Федерации в Совете Европы. Значимость этой даты мы предлагаем рассмотреть через взаимодействие российских и европейских судебно-экспертных организаций в рамках Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI, Сеть), само возникновение которой как

панъевропейской организации было предопределено основными принципами построения и функционирования Совета Европы.

Краткая история создания ENFSI

История возникновения и развития ENFSI неразрывно связана с общими интеграционными процессами в Европе второй половины XX века. Эти тенденции не могли не затронуть и такие специфические области, как криминалистика и судебно-экспертная деятельность (СЭД).

Весной 1992 года господин Э. Клеп (E. Klep), временный директор лаборатории судебной экспертизы, расположенной в Рейсвейке – пригороде Гааги (Нидерланды)¹, выдвинул идею организации регулярных совещаний директоров государственных судебно-экспертных лабораторий из западноевропейских стран [1]. Эта идея была сразу же поддержана руководством лабораторий и институтов из Великобритании, Бельгии и Швеции. Тогда же было предложено и название будущей организации – Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (European Network of Forensic Science Institutes).

Контуры организационной структуры, а также основные цели, задачи и направления деятельности формируемого объединения судебных экспертов Европы обсуждались на серии рабочих встреч инициативной группы в 1993–1995 гг. В ходе этих встреч разрабатывался «Меморандум о взаимопонимании» – документ, который должен был стать основой будущего объединения, однако на первом этапе удалось согласовать немного. Фактически весь текст документа свелся к следующему: «Мы, нижеподписавшиеся, согласны с тем, что мы, директора (менеджеры) европейских криминалистических лабораторий и других соответствующих судебно-экспертных организаций, должны регулярно встречаться для обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, с целью развития судебной науки в поддержку систем уголовного правосудия и рассматриваем предварительный меморандум о взаимопонимании в качестве основы для дальнейших действий» [там же].

Формальной датой создания ENFSI считается 20 октября 1995 г., когда на учредительном съезде в Рейсвейке 27 руководи-

лей европейских СЭУ объявили о создании Европейской сети судебно-экспертных учреждений [2]. Однако за исключением самой констатации учреждения ENFSI съезд не принял никаких документов. «Меморандум о взаимопонимании», закрепивший позицию учредителей ENFSI, был подписан ими ранее в рамках рабочих встреч.

Примером для конструирования европейского объединения СЭУ послужило Американское общество директоров криминалистических лабораторий (American Society of Crime Laboratory Directors – ASCLD)², существовавшее к этому моменту уже почти 20 лет [3]. Такая модель во многом предопределила организационные особенности построения ENFSI на много лет: с момента создания и до принятия второй конституции ENFSI строилась на принципе личного членства, т. е. являлась объединением именно руководителей СЭУ. При этом не существовало ограничений на количество организаций – членов Сети от одной страны. Эта конструкция делала ENFSI международным профессиональным объединением, но не форматом международного взаимодействия государств.

Другим аспектом, во многом определившим лицо новой организации и сыгравшим в дальнейшем неоднозначную роль в ее развитии, стал выбранный критерий отнесения тех или иных лабораторий к «европейским».

На Учредительном съезде 1993 года инициаторы проекта заявили, что «двери организации должны быть открыты для всех европейских криминалистических и/или судебно-экспертных лабораторий». В то же время, как отмечали Кжелсен (T. Kjeldsen) и Нойтебум (W. Neutebум), учредители ENFSI постарались дистанцироваться от политических вопросов, связанных с определением статуса того или иного государства, и руководствоваться прагматическим подходом: «члены ENFSI должны происходить из государства – члена Совета Европы» [2]. Забегая вперед, отметим, что позже руководству Сети не удалось последовательно проводить эту линию, что привело к фактическому разделению организаций – членов Сети на разные категории.

¹ В 2004 г. Рейсвейкская лаборатория была преобразована в Голландский институт судебной экспертизы (Nederlands Forensisch Instituut).

² Прямая аналогия с данной организацией не скрывалась и энтузиастами создания ENFSI. Так, презентуя идею новой организации на 10-м Симпозиуме Интерпола по криминалистике и судебной экспертизе в Леоне в ноябре 1992 года, В. Спрангерс (W. Sprangers) и В. Нойтебум (W. Neutebум) характеризовали будущую организацию (ENFSI) в качестве европейского эквивалента ASCLD [1].

Россия принимала активное участие в формировании ENFSI практически с момента ее зарождения. В число двадцати пяти руководителей европейских СЭУ – основателей ENFSI входил И.П. Карлин [2], возглавлявший в тот период Экспертно-криминалистический центр МВД России. Формальную возможность для этого предоставило то, что 26 февраля 1996 года Российская Федерация стала государством – членом Совета Европы. В последующем Россию в ENFSI стали представлять Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции (РФЦСЭ) и Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста России³.

В мае 1999 года в Москве состоялся очередной (11-й) съезд организации, основным итогом которого было принятие главного руководящего документа ENFSI – ее первой конституции⁴. Конституция ENFSI провозгласила амбициозную цель: обеспечить, чтобы качество разработки и производства судебной экспертизы по всей Европе находилось на переднем крае мировой науки [4].

В организационном плане основой ENFSI остается персональное членство руководителей СЭУ Европы⁵. Реализовывать решения организации предполагается посредством соответствующих решений членорководителей в рамках своих служебных обязанностей. Специального финансирования деятельности ENFSI не предусматривалось. Периодические встречи участников организовывала принимающая сторона, а связанные с этим расходы покрывались из взносов участников [5].

Одним из важнейших принципов работы ENFSI на текущем этапе является ее инвариантность к национальному законодательству, регулирующему деятельность участников Сети. Основные направления ее деятельности – обеспечение качества экспертного производства и формирование атмосферы взаимного доверия к его результатам. Поэтому основное внимание организации уделяется процессу аккредитации судебно-экспертных лабораторий, обмену опытом между экспертами разных

стран и популяризация «лучших практик». В этих целях в ENFSI создана целая система рабочих групп, регулярно проводятся семинары по широкому кругу направлений экспертной деятельности.

Сотрудничество ученых разных научных школ в области судебной экспертизы

Одним из наиболее показательных примеров сотрудничества ученых в области судебной экспертизы из стран с различными правовыми системами и научными школами является осуществленная ENFSI в 2005–2008 годах программа международной валидации комплексной методики идентификации продуктов производства горно-металлургических компаний, содержащих металлы платиновой группы [2].

Такая работа потребовалась правоохранительным органам для криминалистического обеспечения борьбы с незаконным вывозом и реализацией в Европе платиносодержащих материалов, выработанных в России. Поскольку, по мнению правоохранителей, часть средств, поступающих от преступной деятельности, направлялась на финансирование терроризма, в том числе международного, Институтом криминалистики ФСБ России была разработана и внедрена комплексная методика по установлению природы и источника происхождения материалов, содержащих драгоценные металлы (далее – методика). Однако в силу того, что преследование преступников предполагалось и за пределами отечественной юрисдикции, Минюст России поручил РФЦСЭ организацию международного подтверждения пригодности методики. Основные положения методического материала были представлены научной общественности в ряде публикаций [6], а ее научная обоснованность и пригодность для использования в судебно-экспертных целях подтверждена в системе добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы⁶.

На международном уровне был сформирован научный совет с участием ведущих ученых Германии, Нидерландов, Швеции, Великобритании, США, ЮАР, России, состав которого утвердила ENFSI. Возглавил совет бывший начальник Национальной судебно-экспертной лаборатории Швеции проф. И. Копп (I. Kopp), а секретарем совета назначен ведущий научный сотрудник

³ Экспертно-криминалистический центр МВД России в 2011 году прекратил свое членство в ENFSI.

⁴ В ряде русскоязычных изданий данный документ именуется Уставом. См., например, [3].

⁵ Такой принцип организации ENFSI просуществовал вплоть до 2004 г., когда была принята вторая конституция, закрепившая положение о членстве организаций в Сети.

⁶ Пер. № РОСС RU.В175.04ОЭ00 от 02.03.2005.

института судебных экспертиз Нидерландов (NFI) Ж. Ван де Пейл (Gerard J.Q. van der Peijl). Общее курирование проекта продолжал выполнять совет директоров ENFSI. Валидация методики проводилась в два этапа.

1. Валидация аналитических методов, предусмотренных методикой, независимой международной организацией.

2. Судебно-экспертная валидация, возложенная на научный совет.

Первый этап валидации был поручен голландской организации прикладных научных исследований как независимой аккредитованной лаборатории. Анализировалась общая методология предложенного в методике исследования, а также проведены эксперименты по установлению природы и источника происхождения материалов в контрольных образцах. В результате были установлены научная обоснованность применяемых методов и общее соответствие предложенной методики международному стандарту ИСО/МЭК 17025.

Второй этап представлял собой судебно-экспертную интерпретацию результатов, получаемых посредством применения инструментальных методов исследования. Совет дал оценку криминалистической значимости получаемой информации, возможностей и пределов применения методики.

По результатам валидации научным советом был составлен отчет, представленный руководству ENFSI⁷, опубликована статья в журнале *Forensic Science International*, где были изложены не только методические подходы к решению вышеуказанной экспертной задачи, но и криминалистические рекомендации по их внедрению в практику работы ведущих металлургических компаний и правоохранительных органов зарубежных стран для выявления международных каналов контрабанды похищенных платиносодержащих материалов [7]. Некоторые ключевые аспекты валидации методики были доложены на международной конференции – 19-м Международном симпозиуме по судебной экспертизе (Мельбурн, Австралия)⁸.

⁷ В настоящее время отчет доступен на официальном сайте ENFSI. <https://enfsi.eu/projects/finalised-projects/cip/> (дата обращения: 03.02.2021).

⁸ Usov A., Pereygin A., Kuzmin S. Role of forensic science in spotting of the trans-border channels that are used for illegal conveyance of materials containing precious metals. Domestic Crime to International Terror // *Forensic Science Perspectives. 19th International Symposium on the Forensic Science. Melbourne, 2008. P. 284.*

Важнейшее значение данной работы заключается в том, что она явилась первым и пока единственным опытом международной валидации методического обеспечения СЭД, проведенной международным научным коллективом из стран с различными правовыми системами. Именно равноправное сотрудничество ученых, принадлежащих к разным научным школам в области судебной экспертизы и криминалистики, создали прецедент продуктивной работы по формированию системы профессионального доверия к методическому обеспечению судебно-экспертных исследований, разработанному в разных государствах.

Другим примером позитивного результата такого международного сотрудничества является активное участие представителей ENFSI и ведущих западноевропейских ученых в ряде тематических научных секций по судебной экспертизе Петербургского международного юридического форума, который ежегодно проходит в Санкт-Петербурге. Так, в научной сессии «Новые вызовы судебной экспертизы в современном технологичном мире», которая проходила в тематическом блоке «Судебная и арбитражная практика» в рамках III Петербургского международного юридического форума 2013 года (далее – Форум), приняли участие ведущие ученые и практики из Великобритании, Бельгии, Нидерландов и России. Обсуждая основные тенденции развития судебной экспертизы в Европе, ученые попытались взглянуть на реалии современности через базовую модельную призму, тремя основными гранями которой являются: 1) теоретико-методологическая грань, представляющая систему концепций, принципов, презумпций, понятий о задачах, объектах, методах судебной экспертизы; 2) технологическая грань, представляющая способы, методы и инструменты извлечения и обработки информации, содержащейся в представленных на экспертизу источниках; 3) правовая и тактико-организационная грань, символизирующая способы и приемы взаимодействия субъектов в структуре и инфраструктуре СЭД.

Доктор Ян Де Киндер (Jan De Kinder), генеральный директор национального института криминалистики и криминологии Бельгии, в своем выступлении, посвященном развитию регионального и международного сотрудничества в области судебной экспертизы, особое внимание обратил на актуальность международного обмена ин-

формацией в Европе. Этот процесс не должен ограничиваться обменом экспертными методиками и опытом посредством научно-методических публикаций, международных конференций и семинаров. Возрастающее число трансграничных преступлений требует расширения взаимодействия в области изучения вещественных доказательств, а также экспертных исследований в рамках различных судебных юрисдикций. Гармонизация экспертных методик, международный стандарт ИСО 17025 и инициативы по созданию дополнительных международных стандартов – составные части достижения этого. Одним из ключевых элементов являются гарантии компетенции судебных экспертов [8].

Доктор Зено Герадтс (Zeno Geradts), главный судебный эксперт NFI, председатель экспертной рабочей группы ENFSI по информационным технологиям (FIT WG ENFSI), предложил использовать в СЭД авторскую концепцию цифровых доказательств, основанную на национальном и международном опыте судопроизводства. Приняв положение, что сфера цифровых доказательств – это довольно широкая область, которая возникла в связи с потребностями судопроизводства в исследовании данных с электронных устройств, например мобильных телефонов, компьютеров, облачных систем и любых других устройств, где хранятся данные (медицинских приборов, электроники автомобилей, банковских систем и т. п.), З. Герадтс определил актуальные экспертные задачи. К ним он отнес получение доступа к электронному устройству или его ремонт, например извлечение чипа, расшифровку, декодирование и анализ, их ситуационную интерпретацию. Он отметил, что главным направлением развития этого вида судебной экспертизы является обеспечение качества. Предпринимаются усилия по описанию лучшей практики для экспертизы различных компьютерных систем⁹ как в ENFSI, так и в рабочей группе по цифровым доказательствам, международной организации по стандартизации (ISO). В европейском сотрудничестве судебных экспертов в сфере компьютерной информации необходимо учитывать бы-

⁹ Первая редакция такого руководства по экспертизе цифровых технологий была разработана FIT WG ENFSI в 2005 г. В настоящее время действует документ Guidelines For Best Practice in the Forensic Examination of Digital Technology. https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2016/09/1_forensic_examination_of_digital_technology_0.pdf (дата обращения: 03.02.2021).

строе изменение технологий и версий продуктов, большой объем данных, подлежащих исследованию, различные методы защиты данных, а также аспекты, связанные с международным законодательством, при исследовании систем в среде Интернет [9].

Вопросам современного состояния и перспективам развития национальных и международных моделей организации СЭУ посвящены исследования Вима Нойтебума (Wim Neuteboom) – старшего менеджера проектов в NFI, основная позиция которого сводилась к тому, что поскольку количество СЭУ в Европе сравнительно невелико, игнорирование необходимости взаимодействия и сотрудничества может привести к изоляции европейских судебно-экспертных институтов. Ученые нуждаются в постоянных встречах с коллегами, чтобы обмениваться знаниями, навыками и опытом для оптимальной и эффективной работы. Вим Нойтебум отмечал, что знакомство и обмен опытом с коллегами создает преимущества для директоров, поскольку в процессе управления судебно-экспертными институтами постоянно приходится сталкиваться с некоторыми конкретными трудностями (например, этическими проблемами, проблемами обучения судебных экспертов и гарантии качества выполненных ими заключений), поэтому деловые контакты в судебно-экспертном сообществе дают преимущества как для ученых, так и для руководителей [10]. Особенностью текущей ситуации, как указывали многие европейские ученые, является создание профильных судебно-экспертных институтов, а также международных организаций с различными целями и масштабом.

Другой участник Форума – Симон Ивсон (Simon Iveson), руководитель групп специалистов в области стандартов качества и цифровых экспертиз независимого регулятора судебной экспертизы Англии и Уэльса (Великобритания) – представил свое видение правовых основ менеджмента качества судебных экспертиз. Он рассмотрел предпосылки, стоящие за решением учредить независимый регулирующий орган в Великобритании, преимущества использования формальной системы менеджмента качества при оценке допустимости доказательств, как решения Евросоюза наряду с процессуальными нормами способствуют распространению культуры качества СЭД, а также предложения Комиссии по законодательству Великобритании к новому подходу

к определению достоверности экспертных доказательств в уголовном судопроизводстве [11].

Проведение подобных научных сессий с участием ведущих европейских ученых на площадке Форума в 2013–2015 гг. имело важное значение для формирования концептуальных основ стандартизации СЭД в Российской Федерации. Результатом научных дискуссий и детальных проработок международных стандартов стало создание на базе РФЦСЭ национального комитета ТК 134 «Судебная экспертиза» и межгосударственного комитета по судебной экспертизе в СНГ – МТК-545.

В настоящее время российским ТК 134 разработаны первые национальные стандарты по терминам и определениям наиболее востребованных как субъектами СЭД, так и правоприменителями направлений судебной экспертизы: молекулярно-генетической, трасологической, психологической, компьютерно-технической, экологической экспертизы и др. При этом максимально учитываются терминологические подходы большинства рабочих групп ENFSI, в деятельности которых РФЦСЭ продолжает активное участие и в настоящее время.

Проблемы разделения полномочий судебно-экспертных организаций государств Совета Европы и Европейского союза

Естественно, что ENFSI, будучи европейской организацией, всегда придавала особое значение взаимоотношениям с Евросоюзом. Как отмечает профессор Ускюдарского университета (Турция) Экрем Малкоц, с 1997 года представители Президиума ENFSI постоянно встречаются с представителями каждого председательства ЕС, то есть два раза в год¹⁰. Такие контакты направлены прежде всего на поиск областей взаимного интереса и координацию усилий по магистральным направлениям развития судебной экспертизы.

Следует отметить, что подход к взаимодействию с ЕС в качестве приоритетного направления с самого начала воспринимался участниками организации из разных стран неоднозначно. Это было очевидно и для руководящих органов Сети. Вим Нойтебум, исполнявший в тот период обязанности секретаря ENFSI, впоследствии писал: «Еще

одним важным вопросом в первые годы был состав ENFSI, в котором было много членов из стран, не входящих в ЕС. Это всегда было проблемой для ENFSI в ее взаимодействии и работе, связанной с ЕС» [2].

Ориентация деятельности ENFSI на руководящие документы Евросоюза стала еще более очевидной с конца 2008 – начала 2009 годов, когда Сеть активно включилась в финансируемую Еврокомиссией программу «Монополия»¹¹. С этого времени повестка дня исследовательских программ Сети стала во многом определяться тематикой грантов Евросоюза. Так, за период с января 2011 по декабрь 2016 года ENFSI на выполнение пяти тематических работ получила от Евросоюза почти 3 млн евро [2]. Работы по гранту 2014 года «Разработка панъевропейских баз данных в судебной экспертизе», начатые в январе 2016 г., предполагали финансирование в объеме более 1,4 млн евро [12].

Тематика последнего из названных грантов наиболее наглядно демонстрирует существо возникшей проблемы. Задача «объединения экспертных баз данных» на международном уровне выходит далеко за пределы компетенции руководителей отдельных СЭУ. И если экспертные организации Евросоюза в данной ситуации действуют в рамках общего решения Совета ЕС от декабря 2011 г., то предложения участвовать в данных работах представителям иных стран в отсутствие соответствующих межгосударственных соглашений носят скорее формальный характер. Данное обстоятельство позволило некоторым исследователям говорить о том, что фактически в ENFSI сейчас существуют два различных вида членства: представители экспертных организаций из государств ЕС и организаций из стран, не входящих в Евросоюз [3].

Другая важная проблема, порождающая сложности в совместной работе и, что важнее, в имплементации ее результатов в экспертную практику, лежит в области, казалось бы, далекой от политики. Речь идет о методологии экспертного исследования и пределах компетенции эксперта в процессуально-значимой интерпретации результатов оценки выявленных признаков. Так, к концу первого десятилетия 2000-х годов в англо-американской школе су-

¹⁰ Malkoc E. A Different Dimension of Cooperation in the Field of Crime Prevention in Europe: Forensic Science Institutes. Katholieke Universiteit Leuven, 2004. 17 p.

¹¹ Практика выделения грантов Евросоюзом продолжается. С 1 января 2020 года в ENFSI ведется работа по гранту ЕС 2018 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий в Европе» на 1,5 млн евро.

дебной экспертизы и в судебной практике окончательно оформилась в качестве доминирующей точки зрения о возможности и даже необходимости представления суду результатов экспертного исследования как соотношения вероятностей, выраженного в виде отношения правдоподобия¹². В 2010 году Президиум ENFSI экстраполировал данный подход на экспертную практику Европы в целом: «Президиум ENFSI планирует принять меры для согласования стандарта интерпретации судебно-экспертных доказательств и обеспечить необходимую поддержку для внедрения этого стандарта в деятельность членов Сети» [14]. Для практической реализации этих планов Президиумом ENFSI была сформирована рабочая группа, которой была поручена разработка общего руководства по «оценочной отчетности» (т. е. представлению в заключении эксперта результатов исследования в виде отношения правдоподобия).

В результате трехлетней работы был разработан документ, содержащий набор практических рекомендаций по проведению оценки значимости выводов судебного эксперта и представлению результатов этой оценки в заключении. В 2015 году данное руководство было принято ENFSI в качестве нормативно-методического и в настоящее время приобрело обязательный характер для СЭУ Европейского союза. В то же время предложенный в нем подход, органичный для англо-американской системы права и присущему ей принципу стандартов доказывания, не столь однозначен для стран континентального права, где доминирует принцип «свободной оценки доказательств» судом. Это относится как к таким крупнейшим участникам ЕС, как Германия, Италия и Франция, так и к странам, в Евросоюз не входящим, в частности к России. Так, д-р К. Адам (С. Adam) из Кильского университета¹³ (Великобритания) справедливо отмечает: «Очевидно, что формулирование экспертного заключения <...> с использованием логической оценки и коэффициента правдоподобия не только возможно, но и в настоящее время представляется рекомендуемым подходом для тех, кто работает в рамках ENFSI. Тем не менее он остается спорным в некоторых юрисдикциях, где предпочтение отдается

апостериорным вероятностным оценочным утверждениям» [15].

Приведенный пример достаточно наглядно иллюстрирует, что наблюдающая ориентация руководящих органов ENFSI на правовые системы и научные школы лишь отдельных стран – участниц организации заметно ограничивает практическую полезность ее деятельности и не способствует укреплению взаимного интереса в области проводимых научных исследований. Значительно полезнее, по нашему мнению, для ENFSI, созданной в рамках и на основе принципов Совета Европы, оставаться в формате этой международной организации, обеспечивающей гармоничное взаимодействие государств с различными правовыми системами, культурными традициями и научными школами.

Заключение

В настоящее время Совет Европы, основанный еще в 1949 году, является старейшей на континенте международной политической организацией. Россия стала членом организации 28 февраля 1996 года, что позволило начать большую работу по приведению основных принципов своего законодательства в соответствие с европейскими нормами, а головным российским СЭУ присоединиться к деятельности ENFSI.

Судебная экспертиза как в Европе, так и в России позиционируется как сформировавшаяся синтетическая наука, основанная на комплексировании гуманитарных, общественных, медицинских, инженерных и естественно-научных знаний с использованием современных достижений юридической науки. Последнее определяется тем, что предмет и объект познания, задачи и методология этой науки, а также ее практическая деятельность находятся исключительно в сфере права. Поэтому неслучайно, что в последнее время именно судебная экспертиза при российско-европейском сотрудничестве выбирается в качестве основного вектора практической направленности в гармонизации правовых систем, укреплении международных и региональных юридических связей, обусловленных стремительными процессами интернационализации и глобализации всех сфер человеческой деятельности, бурным развитием всех областей права, комплексным представлением судебной экспертизы как вида процессуальной деятельности, производства, науки и учебной дисциплины.

¹² Подробнее о данной тенденции излагается в [13].

¹³ В настоящее время – Keele University.

Все это позволяет судебно-экспертному сообществу вносить существенный вклад в продвижение общих основополагающих ценностей верховенства права и укрепление мер, направленных на обеспе-

чение безопасности граждан европейских государств, в частности в области борьбы с терроризмом и организованной преступностью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Kopp I., Sprangers W. History of European Network of Forensic Science Institutes // *Problems of Forensic Sciences*. 2002. Vol. 50 (L). P. 203–217. http://www.forensicscience.pl/component/option,com_jbook/task,view/Itemid,2/catid,37/id,273/lang,pl/
2. Kjeldsen T., Neuteboom W. 20 Years of Forensic Cooperation in Europe. The History of ENFSI 1995–2015. The Hague: ENFSI, 2015. <https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2017/06/History-of-ENFSI.pdf>
3. Хазиев Ш.Н. Международные судебно-экспертные организации (справочное пособие, часть 1) // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2009. № 1 (13). С. 156–177.
4. Malkoc E., Neuteboom W. The Current Status of Forensic Science Laboratory Accreditation in Europe // *Forensic Science International*. 2007. Vol. 167. No. 2–3. P. 121–126. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2006.06.064>
5. Нотебум В., Шакель Н.В. История взаимодействия судебно-экспертных учреждений в рамках ЕНФСИ // *Судебная экспертиза Беларуси*. 2016. № 2 (3). С. 21–25.
6. Фесенко А.В., Кучкин А.В., Богатырев В.С., Богданов А.В., Миловзоров Н.Г., Павлов А.О., Шумская Т.В., Перельгин А.С., Харьков Н.Е., Карпов Ю.А. Криминалистические исследования продуктов производства горно-металлургических компаний, содержащих металлы платиновой группы // *Судебная экспертиза*. 2006. № 3 (7). С. 20–31.
7. Perelygin A., Kuchkin A., Kharkov N. Criminalistic Identification of PGM-Containing Products of Mining and Metallurgical Companies // *Forensic Science International*. 2008. Vol. 174. No. 1. P. 12–15. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2007.02.027>
8. Де Киндер Я. Региональное и международное сотрудничество в области судебной экспертизы // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2013. № 3 (31). С. 171.
9. Герадтс З. Цифровые доказательства: национальный и международный опыт // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2013. № 3 (31). С. 172–173.
10. Нойтебум В. Национальные и международные модели организации судебно-экспертных учреждений: современное состояние и перспективы // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2013. № 3 (31). С. 174–175.
11. Ивесон С. Правовое основы менеджмента качества судебных экспертиз // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2013. № 3 (31). С. 170.
12. Говорина Н.В., Кузьмин С.А., Усов А.И. Основные аспекты деятельности Европейской

REFERENCES

1. Kopp I., Sprangers W. History of European Network of Forensic Science Institutes. *Problems of Forensic Sciences*. 2002. Vol. 50 (L). P. 203–217. http://www.forensicscience.pl/component/option,com_jbook/task,view/Itemid,2/catid,37/id,273/lang,pl/
2. Kjeldsen T., Neuteboom W. *20 Years of Forensic Cooperation in Europe. The History of ENFSI 1995–2015*. The Hague: ENFSI, 2015. <https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2017/06/History-of-ENFSI.pdf>
3. Khaziev Sh.N. International Forensic Organizations (Reference Guide, Part 1). *Theory and Practice of Forensic Science*. 2009. No. 1 (13). P. 156–177. (In Russ.)
4. Malkoc E., Neuteboom W. The Current Status of Forensic Science Laboratory Accreditation in Europe. *Forensic Science International*. 2007. Vol. 167. No. 2–3. P. 121–126. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2006.06.064>
5. Neuteboom W., Shakel N.V. History of Cooperation between Forensic Institutions in the Framework of ENFSI. *Forensic Examination of Belarus*. 2016. No. 2 (3). P. 21–25. (In Russ.)
6. Fesenko A.V., Kuchkin A.V., Bogatyrev V.S., Bogdanov A.V., Milovzorov N.G., Pavlov A.O., Shumskaya T.V., Perelygin A.S., Khar'kov N.E., Karpov Yu.A. Forensic Analysis of the Products Containing Platinum Group Metals Produced by Mining and Metallurgical Companies. *Forensic Examination*. 2006. No. 3 (7). P. 20–31. (In Russ.)
7. Perelygin A., Kuchkin A., Kharkov N. Criminalistic Identification of PGM-Containing Products of Mining and Metallurgical Companies. *Forensic Science International*. 2008. Vol. 174. No. 1. P. 12–15. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2007.02.027>
8. De Kinder Y. Regional and International Cooperation in the Field of Forensic Expertise. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No. 3 (31). P. 171.
9. Geradts Z. Digital Evidence: National and International Experience. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No. 3 (31). P. 172–173.
10. Neuteboom W. National and International Models for Forensic Institutions Organization: Current Status and Perspectives. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No. 3 (31). P. 172–173.
11. Iveson S. Legal Basis for Quality Management in Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No. 3 (31). P. 170.
12. Govorina N.V., Kuz'min S.A., Usov A.I. Main Activities of the European Network of Forensic

- сети судебно-экспертных учреждений на современном этапе // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 1. С. 116–120. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-116-120>
13. Усов А.И., Градусова О.Б., Кузьмин С.А. Использование вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике (сравнительный анализ) // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 4. С. 6–15. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-6-15>
14. Aitken C., Berger C.E.H., Buckleton J.S., Champod C., Curran J., Dawid A.P., Evett I.W., et al. Expressing Evaluative Opinions: A Position Statement // *Science and Justice*. 2011. Vol. 51. No. 1. P. 1–2. <https://doi.org/10.1016/j.scijus.2011.01.002>
15. Adam C. *Forensic Evidence in Court: Evaluation and Scientific Opinion*. United Kingdom: John Wiley & Sons, 2016. 336 p.
13. Usov A.I., Gradusova O.B., Kuz'min S.A. The Use of Probabilistic and Statistical Methods to Test the Significance of Scientific Evidence: Comparative Analysis of Current Forensic Practices in Russia and Abroad. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 6–15. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-6-15>
14. Aitken C., Berger C.E.H., Buckleton J.S., Champod C., Curran J., Dawid A.P., Evett I.W., et al. Expressing Evaluative Opinions: A Position Statement. *Science and Justice*. 2011. Vol. 51. No. 1. P. 1–2. <https://doi.org/10.1016/j.scijus.2011.01.002>
15. Adam C. *Forensic Evidence in Court: Evaluation and Scientific Opinion*. United Kingdom: John Wiley & Sons, 2016. 336 p

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Смирнова Светлана Аркадьевна – д. юр. н., проф., заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; заведующая кафедрой судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: info@sudexpert.ru

Усов Александр Иванович – д. юр. н., профессор, первый заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; профессор кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО РУДН; профессор кафедры юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы МГТУ им. Н.Э. Баумана, член ААФС; e-mail: a.usov@sudexpert.ru

Говорина Наталья Владимировна – заведующая отделом международного сотрудничества ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: n.govorina@sudexpert.ru

Кузьмин Сергей Анатольевич – к. юр. н., ведущий научный сотрудник ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: sakuzmin@gmail.com

Статья поступила: 05.01.2021
После доработки: 30.01.2021
Принята к печати: 15.02.2021

ABOUT THE AUTHORS

Smirnova Svetlana Arkad'evna – Distinguished Lawyer of the Russian Federation, Distinguished Scholar of the Russian Federation, Doctor of Law, Full Professor, Director of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, Head of the the Department of Forensic Examination Activities of RUDN University; e-mail: info@sudexpert.ru

Usov Aleksandr Ivanovich – Doctor of Law, Professor, First Deputy Director of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Professor of the Department of Forensic Expert Activity, Law Institute of RUDN University; Professor of the Jurisprudence, Intellectual Property and Forensic Science Chair, Bauman Moscow State Technical University, member of AAFS; e-mail: a.usov@sudexpert.ru

Govorina Natal'ya Vladimirovna – Head of the Department of International Cooperation, the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; e-mail: n.govorina@sudexpert.ru

Kuz'min Sergei Anatol'evich – Candidate of Law, Leading Researcher of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Associate Professor of the Department of Forensic Examination Activities, Law Institute of RUDN University; e-mail: sakuzmin@gmail.com

Received: January 05, 2021
Revised: January 30, 2021
Accepted: February 15, 2021