

Особенности оценки и использования заключений судебных экспертов при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о ятрогенных преступлениях

М.В. Тузлукова

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», Москва 125993, Россия

Аннотация. Проанализированы теоретические и практические аспекты оценки и использования заключений судебных экспертов при расследованиях и судебных разбирательствах уголовных дел о ятрогенных преступлениях. Приведены обобщенные данные о содержании и этапах оценки заключений экспертов, специфика оценки заключений судебно-медицинских экспертиз. Отсутствие комплексов специализированных (частных) методик судебно-медицинского исследования отдельных разновидностей ятрогенных преступлений применительно к различным областям медицинской практики рассматривается как фактор, препятствующий повышению качества оценки заключений следствием и судом. Показано, что оценка заключения эксперта следователями, прокурором и судом не должна ограничиваться изучением и анализом только текста заключения. Большую роль играют привлечение специалистов, допросы экспертов и другие следственные действия, а также исследование судом иных доказательств.

Ключевые слова: *ятрогенные преступления, заключение эксперта, судебное разбирательство, приговор, судебно-медицинская экспертиза, ненадлежащее оказание медицинской помощи*

Для цитирования: Тузлукова М.В. Особенности оценки и использования заключений судебных экспертов при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о ятрогенных преступлениях // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 74–81.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-74-81>

Assessment and Use Features of the Forensic Experts' Opinions in the Investigation and Trial of Iatrogenic Crimes

Marina V. Tuzlukova

Russian State University for the Humanities, Moscow 125993, Russia

Abstract. The article analyzes theoretical and practical aspects of assessing and using forensic experts' opinions in investigation and trial on criminal cases of iatrogenic crimes. Summarized data on the content and stages of the experts' opinions assessment is given, the features of the conclusions of forensic medical examinations assessment are noted. The absence of complexes of specialized forensic medical research methods of certain varieties of iatrogenic crimes concerning various medical practice areas is considered a factor that impedes the assessment of conclusions by the investigating bodies and court. The author states that evaluating expert opinions by investigators, prosecutors, and courts should not be limited to studying and analyzing only the text of the opinion. A large role is played by specialists' involvement, interrogations of experts, and other investigative actions, together with the court examining other evidence.

Keywords: *iatrogenic crimes, expert opinion, trial, sentence, forensic medical examination, medical negligence*

For citation: Tuzlukova M.V. Assessment and Use Features of the Forensic Experts' Opinions in the Investigation and Trial of Iatrogenic Crimes. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 4. P. 74–81. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-74-81>

Введение

Гносеологические, процессуальные, криминалистические и судебно-экспертные аспекты оценки и использования заключений судебных экспертов в уголовном судопроизводстве являются объектами пристального внимания и источником серьезных научных дискуссий уже на протяжении многих лет. Активность таких дискуссий возрастает, как правило, при появлении новых сложных методов исследования (например, идентификационных и диагностических исследований ДНК человека и животных, новых компьютерных и телекоммуникационных технологий и т. п.), а также при росте числа того или иного вида преступлений, судебное познание которых требует особого подхода. Это касается и преступлений, совершаемых медицинскими работниками, что связано с их резонансностью в обществе, сложностью выявления и расследования, широкой распространенностью.

Среди таких преступлений наиболее часто встречаются ятрогенные преступления, в том числе причинение тяжкого вреда здоровью пациентов или причинение смерти, совершаемые по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения медицинским работником своих профессиональных обязанностей или халатности должностных лиц медицинских учреждений. При расследовании подобных уголовных дел проводятся судебно-медицинские и другие судебные экспертизы, оценка и использование результатов которых имеют свои особенности.

Целью настоящего исследования является анализ приведенных в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе рекомендаций по оценке и использованию заключений судебных экспертов при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о ятрогенных преступлениях и выработка предложений по адаптации и применению соответствующих приемов и методов для повышения эффективности их расследования.

Оценка заключения судебного эксперта

При расследовании и судебном разбирательстве дел о ятрогенных преступлениях заключение судебного эксперта оценивается по общим правилам, которые нашли отражение в ряде научных работ по криминалистике и уголовному процессу (см., например, [1]). В то же время имеются опре-

деленные особенности, присущие оценке судебных экспертиз, проведенных при расследовании и судебном разбирательстве дел о ятрогенных преступлениях.

Данный процесс в самом общем виде включает следующие последовательные стадии.

1. Проверка соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства и законодательства о судебно-экспертной деятельности при назначении и производстве экспертизы. На этой стадии устанавливается, правильно ли было выбрано конкретное лицо в качестве судебного эксперта; не было ли оснований для его отвода; были ли материалы, предоставленные эксперту, надлежащим образом получены и приобщены к делу, правильно ли осуществлялось их хранение; были ли соблюдены все предусмотренные законом особенности оформления документов (постановления о назначении экспертизы, заключения эксперта и т. д.).

2. Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов, а также документов.

3. Оценка научной обоснованности методики экспертного исследования и правомерности их применения в данном конкретном случае. Если использовались новые методики, были ли приведены ссылки на соответствующие публикации и данные, позволяющие судить об их надежности.

4. Проверка полноты и всесторонности проведенного исследования.

5. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.

6. Определение относимости результатов экспертного исследования к данному делу.

7. Сопоставление выводов эксперта и других имеющихся в деле доказательств.

Наибольший вклад в разработку общих вопросов, связанных с оценкой заключения эксперта следователями и судом, был внесен представителями отечественной уголовно-процессуальной и криминалистической науки [2–4]. Выдающийся советский ученый-криминалист А.И. Винберг в своем фундаментальном труде еще в 1956 г. писал: «Работники следствия и суда должны убедиться при чтении акта экспертизы, отвечает ли экспертиза на все поставленные на ее разрешение вопросы, являются ли ответы категоричными, определенными, исчерпывающими, нет ли противоречий в выводах эксперта. Они обязаны проверить со-

держание тех данных, которые послужили материалами для вывода эксперта, выяснить степень их полноты, их качество, ознакомиться с методом, примененным экспертом при исследовании, понять логику исследования. Анализ следственной и судебной практики показывает, что, хотя работники юстиции и не имеют специальной подготовки в той отрасли знания, в которой компетентен эксперт, однако они подвергают весьма обстоятельной критике заключения экспертов во всех случаях, когда доводы эксперта представляются им неубедительными, неясными или слабо аргументированными» [4, с. 190–191].

Указанные стадии и их общее содержание применительно ко всем заключениям экспертов и по всем категориям дел достаточно подробно изложены в целом ряде научных и учебных публикаций [5–7], поэтому представляется целесообразным остановиться исключительно на специфике оценки заключений экспертов по делам о ятрогенных преступлениях. Как справедливо отмечают авторы монографии «Практика применения специальных познаний судебной медицины в суде», «Судебной практикой, во-первых, не выработаны особые подходы к разрешению медицинских дел; во-вторых, ею не сформированы единообразные подходы к их разрешению; в-третьих, не сложилось различие правовой и экспертной оценки фактических обстоятельств по медицинским делам: алгоритм правовой оценки фактических обстоятельств по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинской помощи до настоящего времени отсутствует, и во многом судебные решения полагаются на результаты судебно-медицинской экспертизы, при том, что ее нынешнее состояние так же далеко от совершенства. В результате медицинские дела рассматриваются в суде без отличий от других дел о причинении вреда здоровью, отсутствуют методологическое единство и критерии обоснованности правовой оценки фактических обстоятельств и доказательств по медицинским делам» [8, с. 84].

Следует также отметить, что в настоящее время отсутствуют комплексы частных методик судебно-медицинского экспертного исследования применительно к конкретным видам ятрогений. В связи с этим ни следователю, ни прокурору, ни суду, ни представителям сторон в уголовном процессе не представляется возможным сопоставить примененные в ходе судебно-медицинской

экспертизы методы и средства исследования с описаниями апробированных общепринятых судебно-экспертных методик. В учебных программах по судебной медицине для юристов вопросам назначения, проведения и оценки судебно-медицинских (а также иных видов) экспертиз по делам о ятрогенных преступлениях также либо вообще не уделялось внимание, либо уделялось в крайне незначительной степени (например, при описании основных вопросов, разрешаемых в ходе судебно-медицинской экспертизы).

Алгоритм действия следователя по оценке заключения эксперта значительно отличается от алгоритма оценки заключения эксперта в процессе судебного разбирательства. Это обусловлено тем, что следователь сам выбирает эксперта или экспертное учреждение для производства той или иной судебной экспертизы и уже на этапе ее назначения оценивает квалификацию и незаинтересованность предполагаемого судебного эксперта, возможности судебно-экспертного учреждения, определяет круг подлежащих разрешению вопросов.

Оценка заключений экспертов по уголовным делам прокурором также имеет свои особенности [9]. Прокурор, утверждающий обвинительное заключение, должен установить, проведена ли экспертиза на основании постановления следователя надлежащим лицом, выяснить соответствие заключения экспертов критериям допустимости доказательств, проверить обеспечение процессуальных прав и законных интересов участников процесса, оценить связь выводов экспертов с содержанием доказательств, устанавливающих те или иные обстоятельства предмета доказывания, а также с иными фактами, имеющими значение для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела, выяснить, не противоречат ли выводы экспертов этим другим доказательствам, в том числе полученным в результате производства иных экспертиз [10, 11].

Окончательная оценка заключения эксперта осуществляется судом и также имеет свою специфику. Как правило, она не ограничивается изучением и анализом текста заключения эксперта. Суд оценивает каждое заключение только после исследования его в процессе судебного следствия, заслушивания (при необходимости) приглашенного стороной или самим судом специалиста, допроса экспертов сторона-

ми и самим судом [12]. Судебное исследование заключений экспертов, несмотря на крайне важное его значение для справедливого судебного разбирательства по делам о ятрогенных преступлениях, практически не изучено. При этом в странах англо-американской правовой семьи этим вопросам уделяется значительное внимание [13]. Проведенный в 2019 году библиометрический анализ публикаций по вопросам расследования фактов медицинской халатности за период 1975–2018 гг. [14] показал, что наибольшее число таких публикаций имело место в США. Самым активным периодическим изданием в этом вопросе оказался «Журнал права, медицины и этики» (*Journal of Law, Medicine and Ethics*), наиболее цитируемым стал «Международный журнал судебно-экспертной науки, серия “Генетика”» (*Forensic Science International Genetics*). Наибольшее количество работ по рассматриваемой теме опубликовал профессор кафедры судебной медицины Боннского университета (ФРГ) Буркхард Мадея (Burkhard Madea). Тремя главными темами были компенсация ущерба и наказание, методы оценки и причины халатности в медицине.

Считается, что каждое заключение эксперта должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Представляется необходимым уточнить данное общее требование применительно к субъекту оценки. Так, например, назначивший судебную экспертизу следователь вряд ли будет сомневаться в относимости к делу заключения, данного в результате экспертизы, назначенной им самим. Поэтому требование оценки относимости заключения эксперта предназначено главным образом прокурору, изучающему дело при утверждении обвинительного заключения, и суду в процессе судебного разбирательства и вынесения приговора.

Допустимость заключения эксперта предполагает, что порядок его получения и оформления отвечает закрепленным в уголовно-процессуальном законодательстве требованиям, которые достаточно подробно и многократно анализировались в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе, а также в литературе по общей теории судебной экспертизы [15, с. 306–307].

Вопросы оценки судом достоверности заключений судебно-медицинских экспертов являются наиболее сложными и имеют свою специфику. Отечественными учеными предлагаются различные наборы критери-

ев достоверности таких заключений [16]. Вместе с тем есть мнение, что эти критерии лишены необходимой однозначности и трудны для внедрения в судебную практику [8, с. 100].

В ходе судебного разбирательства осуществляется окончательная проверка соответствия выводов экспертов иным имеющимся и исследованным в суде доказательствам по делу.

По исследуемой нами категории уголовных дел наибольшую сложность представляет оценка заключений по судебно-медицинской экспертизе. Как правило, это комиссионные экспертизы, которые проводятся с привлечением профильных специалистов – врачей различных специальностей: педиатров, хирургов, неврологов, гастроэнтерологов, анестезиологов, реаниматологов и др. В составе комиссии обязательно присутствие сертифицированного врача – судебно-медицинского эксперта, выполняющего роль ведущего эксперта-организатора, в задачи которого входит (наряду с решением судебно-медицинских вопросов) оказание помощи профильным специалистам в уяснении поставленных вопросов, специфики судебно-медицинского исследования, определение последовательности проведения исследований, оформление заключения. В процессе оценки заключений по судебно-медицинской экспертизе возникает необходимость дополнительно проверять квалификацию привлеченных профильных врачей [17]. Чаще всего при включении в состав комиссии экспертов профильных специалистов учитывается мнение руководителя судебно-медицинского экспертного учреждения или его подразделения, основанное на предыдущем опыте сотрудничества с профильными специалистами, знании имеющихся публикаций, затрагивающих важные для решения поставленных вопросов аспекты (врачебные ошибки, новые методы исследования и др.).

Для получения информации о круге возможных профильных специалистов, способных оказать существенную помощь в оценке заключения судебного эксперта, целесообразно воспользоваться возможностями современных информационных систем. Так, с помощью Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) можно найти врачей, имеющих научные публикации по проблемам, связанным с расследуемым случаем ятрогении. Помимо информации о враче или ученом, полезно ознакомиться и с их

публикациями (значительная часть научных публикаций в РИНЦ доступна для бесплатного скачивания)¹. Весьма полезна может оказаться федеральная электронная медицинская библиотека, входящая в состав единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения в качестве справочной системы.

Оценка заключения эксперта обязательно должна найти отражение в итоговых процессуальных документах: обвинительном заключении, постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, приговоре суда первой инстанции, постановлении или приговоре суда апелляционной инстанции.

Важным показателем качества оценки судебных экспертиз является практика назначения и проведения повторных экспертиз. Такая практика, как правило, анализируется головными судебно-экспертными учреждениями и позволяет найти причины как неудовлетворительной оценки заключений экспертов следователями, прокурорами и судом, так и сомнений и возражений со стороны защиты или обвинения. В подавляющем большинстве случаев повторные экспертизы назначаются в связи с обоснованным несогласием потерпевшего или обвиняемого (подсудимого) с результатами проведенной экспертизы. Число повторных экспертиз, назначаемых в связи с противоречиями между проведенными экспертизами, незначительно [18, с. 186].

При оценке каждого заключения судебного эксперта в ходе расследования ятрогенного преступления неопределима роль привлекаемого специалиста. Это обусловлено тем, что в современных условиях следователям, прокурорам и судьям крайне сложно в должной мере освоить возможности и специфику быстро развивающихся судебно-экспертных методик, в особенности в области судебной медицины, компьютерных технологий, криминалистических исследований материалов, веществ и изделий. В то же время изучение приговоров судов по уголовным делам о ятрогенных преступлениях показывает, что факты привлечения специалистов по инициативе суда для оценки имеющихся в деле заключений судебных экспертов крайне редки.

Использование заключений судебных экспертов

При расследовании и судебном разбирательстве дел о ятрогенных преступлениях использование заключения эксперта также имеет некоторые особенности. Когда заключение судебного эксперта получено и изучено, оно предъявляется допрашиваемому лицу для активирования его памяти и восстановления деталей имевших место событий. При этом следователь или суд могут в результате уточнения показаний допрашиваемого получить дополнительные важные сведения об имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельствах и лучше уяснить суть имевшего место события.

Предъявление заключения эксперта допрашиваемому лицу, скрывающему какие-либо обстоятельства (информацию) или дающему ложные показания, также способно в некоторых случаях изменить позицию допрашиваемого и обеспечить получение достоверных показаний об истинных обстоятельствах расследуемого события. Как правило, заключение судебного эксперта помогает уяснению следователем и судом специальных вопросов, имеющих важное значение для принятия правильного решения по делу.

Иногда результаты одной судебной экспертизы могут лечь в обоснование необходимости проведения другой или нескольких других судебных экспертиз, причем как в той же, так и в другой (других) области (областях) специальных знаний [19, с. 176].

По результатам изучения поступившего заключения эксперта следователь может внести соответствующие коррективы в план своих действий, принять важное процессуальное решение, в частности о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого либо о прекращении уголовного преследования или уголовного дела. Кроме того, заключение эксперта может содержать новые сведения, позволяющие следователю обнаружить и изъять новые вещественные доказательства, выявить новых свидетелей или подозреваемых в причастности к ятрогенному преступлению.

Не следует пренебрегать представляемыми стороной защиты или потерпевшим заключениями специалистов, актами экспертного исследования, письменными консультациями, рецензиями, в которых полученное следователем заключение судебного эксперта или комиссии экспертов под-

¹ Ресурс РИНЦ (www.elibrary.ru) является национальной библиографической базой данных, аккумулировавшей более 12 миллионов публикаций российских ученых, а также информацию о цитировании этих публикаций в более 6000 российских журналах.

вергается критике и даже полному опровержению. Как правило, такие заключения или иные документы заказываются врачам, преподавателям вузов, научным работникам, имеющим ученую степень и значительный опыт работы в соответствующей сфере. В случае наличия в таких заключениях убедительных и обоснованных утверждений, противоречащих выводам судебной экспертизы, проведенной по постановлению следователя, целесообразно допросить эксперта (экспертов) и при необходимости назначить дополнительную или повторную судебную экспертизу.

Важным направлением эффективного использования заключений экспертов по делам о ятрогенных преступлениях является инициирование следователем, прокурором или судом необходимых профилактических мероприятий, необходимость и целесообразность которых может вытекать из полученных результатов судебно-экспертных исследований.

Выводы

Оценка и использование заключений судебных экспертов при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о ятрогенных преступлениях имеют определенную специфику. Наибольшие трудности при этом возникают при оценке результатов комиссионных судебно-медицинских экспертиз. Необходимо активнее привлекать специалистов для квалифицированной оценки заключений, в особенности по вопросам установления причинной связи между действиями (бездействием) медицинских работников и наступившими вредными последствиями для жизни и здоровья пациентов. Программы обучения юристов основам судебной медицины нуждаются в дополнении более углубленными и расширенными разделами по вопросам ненадлежащего исполнения медицинскими работниками своих профессиональных функций.

В итоговых документах следствия и суда по делам о ятрогенных преступлениях необходимо более подробно излагать результаты оценки заключений экспертов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федотов И.С. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. 2014. № 3. С. 107–114.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М.: Наука, 1970. 616 с.
3. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966. 295 с.
4. Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1956. 220 с.
5. Петрухин И.Л. Оценка заключения эксперта // Российская юстиция. 1967. № 3. С. 19–20.
6. Палиашвили А. Анализ и оценка заключения эксперта в приговоре суда // Советская юстиция. 1969. № 6. С. 24–25.
7. Новиков С.Н., Сусло Е.А. Оценка заключения эксперта следователем и судом // Вестник Воронежского института МВД России. 2005. № 1 (20). С. 94–97.
8. Баринов Е.Х., Гецманова И.В., Поздеев А.Р. Практика применения специальных познаний судебной медицины в суде. М.: Проспект, 2017. 176 с.

REFERENCES

1. Fedotov I.S. The Evaluation of an Opinion and Testimony of an Expert, Opinion and Testimony of a Specialist as Evidence in a Criminal Case. *Criminal Law*. 2014. No. 3. P. 107–114. (In Russ.)
2. Strogovich M.S. *Course of the Soviet Criminal Procedure. Vol. 2. The Procedure on Criminal Cases under the Soviet Criminal Procedure Law*. Moscow: Nauka, 1970. 616 p. (In Russ.)
3. Belkin R.S. *Collection, Analysis and Assessment of Evidence*. Moscow: Nauka, 1966. 295 p. (In Russ.)
4. Vinberg A.I. *Forensic Expertise in the Soviet Criminal Procedure*. Moscow: Gosjurizdat, 1956. 220 p. (In Russ.)
5. Petruhin I.L. Expert's Opinion Evaluation. *Russian Justitia*. 1967. No. 3. P. 19–20. (In Russ.)
6. Paliashvili A. Analysis and Assessment of an Expert's Opinion in a Court's Sentence. *Soviet Justitia*. 1969. No. 6. P. 24–25. (In Russ.)
7. Novikov S.N., Suslo E.A. An Expert's Opinion Assessment by the Investigator and Court. *The Bulletin of Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2005. No. 1 (20). P. 94–97. (In Russ.)
8. Barinov E.H., Getsmanova I.V., Pozdееv A.R. *Practice of the Use of Specialized Medical Forensic Knowledge in Court*. Moscow: Prospekt, 2017. 176 p. (In Russ.)

9. Шутемова Т.В. Оценка прокурором заключения судебного эксперта по уголовным делам // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 3. С. 191–198.
10. Исаенко В.Н. Использование прокурором заключений экспертов в суде первой и апелляционной инстанций. Учеб. пособие. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. 60 с.
11. Серова Е.Б., Воронкова О.А. К вопросу о необходимости назначения повторных судебно-медицинских экспертиз по уголовным делам о ятрогенных преступлениях // Криминалист. 2016. № 2 (19). С. 49–55.
12. Солодун Ю.В., Чернякова Р.Р. Оценка заключения судебно-медицинской экспертизы в судебном заседании / Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. Сб. науч. трудов. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. С. 121–137.
13. Fagel B. The Medical Expert Witness in Malpractice Cases // Plaintiff. 2015. No. 11. P. 42–43.
14. Shi G., Liu N., Yu X., Zhang H., Li Sh., Wu Sh., Wang W., Huang P., Li Ch. Bibliometric Analysis of Medical Malpractice Literature in Legal Medicine from 1975 to 2018: Web of Science Review // Journal of Forensic and Legal Medicine. 2019. Vol. 66. P. 167–183.
<https://doi.org/10.1016/j.jflm.2019.07.002>
15. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология). 2-е изд. М.: Норма: Инфра-М, 2016. 368 с.
16. Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2008. 224 с.
17. Каменева К.Ю., Баринов Е.Х., Тихомиров А.В. Особенности оценки заключений судебно-медицинских экспертиз по «медицинским» делам // Медицинская экспертиза и право. 2013. № 5. С. 8–10.
18. Веселкина О.В., Сидорович Ю.В. Проблемы нормативно-правового регулирования судебно-медицинских экспертиз дефектов оказания медицинской помощи: пути решения / Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками. Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 15 февраля 2018 г.) / Под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия СК России, 2018. С. 185–188.
19. Долгова О.Б., Кондрашов Д.Л. Оценка судьями качества судебно-медицинских экспертиз для совершенствования судебно-медицинской деятельности // Российский юридический журнал. 2013. № 6 (93). С. 174–180.
9. Shutemova T.V. The Evaluation by the Public Prosecutor of the Conclusion of a Forensic Expert in the Criminal Matters. *Bulletin of the Volga University named after V.N. Tatishchev*. 2018. Vol. 1. No. 3. P. 191–198. (In Russ.)
10. Isaenko V.N. *The Use of Experts' Opinions by a Prosecutor in Trial and Appeal Court. Textbook*. Moscow: Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii, 2015. 60 p. (In Russ.)
11. Serova E.B., Voronkova O.A. On the Issue of the Necessity to Conduct Repeated Forensic Examinations on Criminal Cases of Iatrogenic Crimes. *Criminalist*. 2016. No. 2 (19). P. 49–55. (In Russ.)
12. Solodun Yu.V., Chernyakova R.R. Assessment of a Forensic Medical Expert's Opinion in Trial. *Forensic Science: Yesterday, Today, Tomorrow. Collection of Scientific Works*. Irkutsk: Vostochno-Sibirskii institut MVD Rossii, 2014. P. 121–137. (In Russ.)
13. Fagel B. The Medical Expert Witness in Malpractice Cases. *Plaintiff*. 2015. No. 11. P. 42–43.
14. Shi G., Liu N., Yu X., Zhang H., Li Sh., Wu Sh., Wang W., Huang P., Li Ch. Bibliometric Analysis of Medical Malpractice Literature in Legal Medicine from 1975 to 2018: Web of Science Review. *Journal of Forensic and Legal Medicine*. 2019. Vol. 66. P. 167–183.
<https://doi.org/10.1016/j.jflm.2019.07.002>
15. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *The Theory of Forensic Science (Forensic Expertology)*. 2nd ed. Moscow: Norma: Infra-M, 2016. 368 p. (In Russ.)
16. Il'ina E.R., Sergeev V.V., Tarasov A.A. *Evaluation of a Forensic Medical Expert's Opinion on Criminal Cases*. Moscow: YurLitinform, 2008. 224 p. (In Russ.)
17. Kamenева K.Yu., Barinov E.H., Tihomirov A.V. Features of Evaluation of Forensic Medical Experts' Opinions on "Medical" Cases. *Medical Expertise and the Law*. 2013. No. 5. P. 8–10. (In Russ.)
18. Veselkina O.V., Sidorovich Yu.V. Issues of the Legal Regulations of Forensic Medical Examinations of Defects in Medical Care: Ways of Solution. *Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases on Professional Crimes Committed by Medical Professionals. Materials of the International Scientific and Practical Conference (Moscow, February 15, 2018)* / A.M. Bagmet (ed). Moscow: Moskovskaja akademija SK Rossii, 2018. P. 185–188. (In Russ.)
19. Dolgova O.B., Kondrashov D.L. Judges' Evaluation of the Quality of Forensic Medical Examinations for Improvement of Forensic Medical Activity. *Russian Judicial Journal*. 2013. No. 6 (93). P. 174–180. (In Russ.)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Тузлукова Марина Валентиновна – старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Российского государственного гуманитарного университета; e-mail: tuzlukova@mail.ru

Статья поступила: 12.09.2020

После доработки: 20.10.2020

Принята к печати: 15.11.2020

ABOUT THE AUTHOR

Tuzlukova Marina Valentinovna – Senior Lecturer of Criminal Law and Process Department of the Russian State University for the Humanities; e-mail: tuzlukova@mail.ru

Received: September 12, 2020

Revised: October 20, 2020

Accepted: November 15, 2020