

## Процессный подход в судебно-экспертной деятельности как формализованное отражение ее этапов и алгоритмов

 **Е.В. Чеснокова**<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

<sup>2</sup> ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

**Аннотация.** Цель исследования – выявление совпадающих и различающихся признаков понятий «деятельность», «алгоритм», «процесс», «процедура», «процессный подход», привносимых в теорию судебной экспертизы международными и национальными стандартами, посвященными системам менеджмента качества и общим требованиям к испытательным и калибровочным лабораториям, для их последующей адаптации в экспертной практике. Рассмотрен вопрос о содержании термина «процесс» в теории судебной экспертизы, основные принципы и положения процессного подхода согласно положениям стандартов ГОСТ ИСО МЭК 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и ISO 9001:2015 «Системы менеджмента качества. Требования». Проанализированы возможности и преимущества внедрения в судебно-экспертную деятельность процессного подхода, а также судебно-экспертных стандартных операционных процедур. Показано, что судебно-экспертную деятельность можно представить как систему процессов.

**Ключевые слова:** процесс, процедура, судебно-экспертная деятельность, ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019, ISO 9001:2015

**Для цитирования:** Чеснокова Е.В. Процессный подход в судебно-экспертной деятельности как формализованное отражение ее этапов и алгоритмов // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 56–65. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-56-65>

---

## The Process Approach in Forensic Activity as a Formalized Reflection of Its Stages and Algorithms

 **Elena V. Chesnokova**<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia,

<sup>2</sup> Peoples' Friendship University of Russia, Moscow 117198, Russia

**Abstract.** The purpose of the study is to identify the matching and differing features of the concepts of “activity”, “algorithm”, “process”, “procedure”, “process approach” introduced into the theory of forensic examination by national and international standards of quality management systems and general requirements to testing and calibration labs for their subsequent adaptation to expert practice. The issue of the content of the term “process” in the theory of forensic examination, the basic principles and provisions of the process approach under the provisions of the standards: GOST R ISO IEC 17025-2019 “General requirements for the competence of testing and calibration laboratories” and ISO 9001:2015 “Quality management systems. Requirements” are addressed. The possibilities and advantages of introducing a process approach into forensic activity and forensic standard operating procedures are analyzed. The author concludes that forensic activity can be presented as a system of processes.

**Keywords:** process, procedure, forensic activity, GOST ISO/IEC 17025-2019, ISO 9001:2015

**For citation:** Chesnokova E.V. The Process Approach in Forensic Activity as a Formalized Reflection of Its Stages and Algorithms. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 4. P. 56–65. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-56-65>

### Введение

Принимая решение о внедрении инновационных механизмов обеспечения качества, лаборатория выстраивает свою деятельность таким образом, чтобы соответствовать определенным требованиям, изложенным в стандартах ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и/или ISO 9001:2015 «Системы менеджмента качества. Требования». Проверкой достижения лабораторией достаточного уровня соответствия требованиям стандартов и официальным признанием статуса аккредитованной лаборатории занимаются специально уполномоченные органы. В аккредитации как процедуре, по результатам которой признается компетентность лаборатории выполнять конкретные работы, заложены требования к системе менеджмента качества лаборатории как организационно-управленческой системе.

В судебно-экспертной лаборатории данная система деятельности включает организацию и управление производством судебных экспертиз, поддержание связей с заказчиками и выполнение их запросов и требований. Таким образом, в лаборатории одновременно протекает множество внешних и внутренних процессов, на базе которых строится и функционирует ее система менеджмента качества (далее – СМК). Согласно требованиям международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019, эти процессы должны быть выделены и задокументированы. Лаборатория, со своей стороны, должна ими управлять, их контролировать и улучшать.

### Термин «процесс» в судебной экспертизе

Процессы могут быть выделены в деятельности как предприятий промышленной сферы, так и испытательных и калибровочных лабораторий в качестве универсальных элементов СМК для улучшения качества деятельности и устойчивого развития организаций. При этом под испытательными и калибровочными лабораториями мы подразумеваем все судебно-экспертные лаборатории вне зависимости от их ведомственного подчинения, государственного или негосударственного статуса. Испытание и калибровка являются частью повседневной работы судебно-экспертных лабораторий, что связано с техническим обеспечением и производством судебных экспертиз.

Процессы составляют основу технологий экспертного исследования. Применительно к судебно-экспертной деятельности (СЭД) процессный подход при решении основной ее задачи – оказание помощи правосудию – позволяет организации планировать свои процессы, реализовывать их и координировать их взаимодействие.

ГОСТ Р ИСО 9000-2015<sup>1</sup> определяет «процесс» как совокупность взаимосвязанных видов деятельности, преобразующую «входы» в «выходы». Очевидно, что термины «вход», «выход», «процесс» прежде всего характерны для компьютерной сферы, где терминология определена однозначно, поскольку изначально была выработана для машинного общения; например, «войти» на компьютерном языке означает «запустить программу, начать работу с программой».

Специальные знания из компьютерной сферы применяются в судебной компьютерно-технической экспертизе, предмет которой определен Е.Р. Россинской и А.И. Усовым как «факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, которые зафиксированы в материалах уголовного или гражданского дела, делах об административных правонарушениях» [1, с. 118–119]. Один из ее самостоятельных видов – судебная информационно-компьютерная экспертиза – исследует закономерности, связанные с процессом ввода, поиска, передачи и использования информации с помощью компьютерных средств.

В СЭД понятие «процесс» употребляется в традиционных для данной области деятельности качествах.

1. *Процесс* экспертного исследования – выполняемая в течение какого-либо отрезка времени совокупность действий эксперта, например осмотр объекта, производство эксперимента, обдумывание результатов определенного этапа исследования. В.Я. Колдин при раскрытии содержания идентифицируемых и индентифицирующих объектов использует термин «процесс» [2] в следующих конструкциях: «разрешение вопроса о тождестве в *процессе* экспертного исследования» (с. 118), «образцы пуль

<sup>1</sup> ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь / Кодекс. <http://docs.cntd.ru/document/1200124393> (дата обращения: 29.04.2020).

и гильз, полученные экспертом в *процессе* производства экспериментальной стрельбы» (с. 119). Н.П. Майлис, подчеркивая взаимоотношенность процессов идентификации и диагностики, но различая их по условиям и целям при решении экспертных задач, а также по предмету познания и связи объектов с событием преступления, говорит о «диагностическом сопровождении *процесса* идентификации в судебно-экспертной деятельности» [3, с. 208]. Е.Р. Россинская с соавторами определяет *процесс* экспертного исследования как сочетание стандартизованных компонентов и компонентов, определяющих действия эксперта ориентировочно, приблизительно, в общих чертах [4, с. 247].

2. Экспертное исследование как творческий *процесс* характеризуют многие ученые и практики. По словам А.Р. Шляхова, в этом *процессе* «проявляются знание достижений и методов различных наук, диалектико-материалистической теории познания, владение современными высокоэффективными методами исследования, умение эксперта, его личный опыт» [5, с. 124].

3. Термин «процесс» употребляется для характеристики человеческой деятельности, результаты которой затем становятся объектами судебных экспертиз различных родов и видов. Например, в судебно-почерковедческой экспертизе при объяснении отсутствия устойчивости частных признаков почерка у учеников младших классов важно учитывать специфику *процесса* их обучения, а для строительно-технических и товароведческих экспертиз важно учитывать технологические *процессы*.

4. Теория судебной экспертизы является наукой юридической, а СЭД – составляющий ее элемент, деятельность, осуществляемая в *процессе* предварительного расследования, судебного разбирательства, поэтому закономерно употребление указанного термина в связи с различными видами *процессов* (уголовного, гражданского и др.).

Такое многоэлементное по своему смыслу понятие «процесс» до недавнего времени подробно не рассматривалось в теории судебной экспертизы в организационном аспекте за исключением отдельных работ. Например, С.А. Кузьмин описал организационно-правовые модели государственных судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ) и систему их централизованного регулирования [6].

Ф.Г. Аминев, рассуждая о корректности наименования судебно-экспертных подразделений как судебно-экспертных организаций (СЭО), а не учреждений [7, с. 145], подводит читателя к пониманию общности любой организации какого бы то ни было сектора экономики как в государственном, так и частном управлении<sup>2</sup>: «...предлагаем применять более соответствующее принципу независимости судебно-экспертной деятельности словосочетание “судебно-экспертные организации” без привязки их к государственным или негосударственным»<sup>3</sup>. Общность различных организаций основывается как раз на том, что в деятельности любой из них есть процессы, которые можно выделить, описать и задокументировать, чтобы управлять ими, эффективно контролировать и принимать меры к их улучшению для повышения качества деятельности организации в целом.

Что касается термина «процесс», представленного в комментированном виде в книге И.В. Болдырева [8, с. 15], то он полностью соответствует таковому в национальном стандарте ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Но И.В. Болдырев дополнил первую часть определения – «совокупность взаимосвязанных и (или) взаимодействующих видов деятельности» – следующим образом: «...использующих входы для получения намеченного результата (выхода). Входами для процесса обычно являются выходы предыдущих процессов, а выходы – обычно входами для последующих процессов». Другими словами, решение следователя назначить судебную экспертизу после консультации с экспертом может являться началом этапа принятия СЭО материалов экспертизы к своему производству. Окончание же этапа принятия материалов экспертизы после их рассмотрения руководителем СЭО и его решения о принятии экспертизы к производству является началом этапа поручения производства экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов.

В ГОСТ Р ИСО 9000-2015 дано определение «выход» процесса. «Выходами» процесса могут быть материя, энергия, информация. Эти фундаментальные категории неслучайно используют в стандартах о процессах деятельности, что подтверждает много-

<sup>2</sup> Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации (современные проблемы и пути их решения): дис. ... доктора юридических наук. Ростов-на-Дону, 2016. 482 с. (С. 100).

<sup>3</sup> Далее в статье используется термин судебно-экспертная организация.

гранность результатов труда/деятельности или преобразований. Следовательно, выходы из процессов – это преобразованная энергия, предмет, информация в форме продукции, услуги, решения.

Исходя из ГОСТ Р ИСО 9000-2015, особенность услуги состоит в том, что часть результатов получают при непосредственном взаимодействии с заказчиком. Большинство «выходов», которые заказчикам предоставляет организация, включают как продукцию, так и услуги. Например, материальная и нематериальная продукция может сопровождаться некоторыми соответствующими услугами или услуги могут сопровождаться какой-то материальной или нематериальной продукцией. Так, в СЭД при производстве экспертиз выполняется работа (услуга) – экспертное исследование, в том числе осмотр объектов исследования, эксперимент и т. д., и в результате проведенного исследования составляется заключение эксперта как «продукция» экспертного производства.

В зависимости от контекста «выход» (а вместе с ним продукция или услуга) – это «намеченный результат». То есть продукция, услуга или решение как выходы из первоначального процесса являются входами следующего за ним процесса для последующего преобразования и получения нового выхода. Такая закономерность в построении процессов содержит ключевую идею стандартизации – улучшение деятельности путем исключения «серых» зон, тех промежуточных стадий, которым при традиционном управлении не придается должного значения в плане выделения, документирования и возможности контроля. Наличие «серых» зон может привести к потере информации, недостаточности документирования, что недопустимо в СМК. Полноценное доку-

ментирование является основой контроля и управления, а следовательно, возможности оценки эффективности деятельности и профилактики рисков и ошибок. В стандартизованном процессе (имеется в виду СЭД в целом) любая относящаяся к процессу информация должна быть учтена и задокументирована. Например, следы, изъятые с места происшествия как некий продукт процесса осмотра места происшествия, а заодно и один из намеченных результатов поиска, становятся входом для последующих процессов: упаковки и перемещения для хранения, назначения судебной экспертизы, подготовки заключения эксперта и др. Обнаруженные на месте происшествия следы могут быть задокументированы в протоколе осмотра места происшествия, в схемах, чертежах, зарисовках, в ходе фото-и/или видеofиксации. Ключевые аспекты обнаружения следов, их предварительного исследования, упаковки и транспортировки должны быть зафиксированы в рабочем блокноте<sup>4</sup> сведущего лица, работающего на месте происшествия.

#### Основные принципы и положения процессного подхода

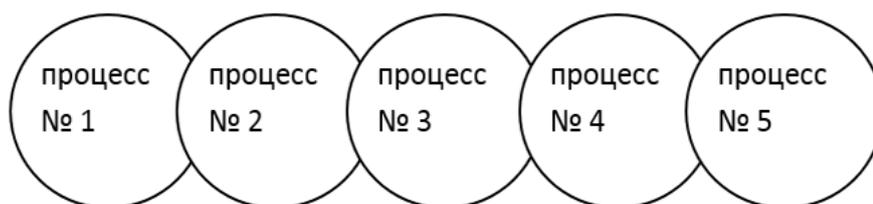
Процессный подход строится на системе принципов.

1. *Взаимосвязанность процессов*: «входом» одного процесса является завершение («выход») из предыдущего процесса (рис. 1). Это гарантирует непрерывность процессов (рис. 2), отсутствие «серых» зон в СМК экспертной лаборатории. Например, началом процесса консультации перед на-

<sup>4</sup> Рабочий блокнот эксперта (рабочая тетрадь или рабочий журнал эксперта) – документ внутренней системы менеджмента качества СЭО, позволяющий эксперту оперативно фиксировать результаты его деятельности.



Рис. 1. Элементы типового процесса  
Fig. 1. Elements of a standard process



**Рис. 2.** Взаимосвязь процессов в СЭД  
**Fig. 2.** Relationship between processes in forensic expert activity

значением судебной экспертизы может являться конец процесса изъятия и транспортировки вещественных доказательств.

Понимание процессов как системы и управление ими как системой повышают результативность и эффективность организации, в том числе и судебно-экспертной, в достижении намеченных ею результатов. Этот подход позволяет организации управлять связями между процессами, что в итоге повысит общие показатели ее деятельности.

**2. Востребованность процессов.** В деятельности СЭО действуют внутренние процессы обмена информацией, основанные на системе внутренней иерархии и подчиненности. Внешние процессы формируются в соответствии с основной целью – защитой прав и свобод граждан и интересов государства посредством производства объективных научно-обоснованных экспертиз. Цель внутренних процессов – поддержание функционирования самой СЭО: кадровое, финансовое, техническое, информационное обеспечение деятельности различных структурных подразделений и организации в целом.

**3. Документирование** позволяет стандартизировать процессы и без затруднений изменять их или корректировать. За рубежом в судебно-экспертной и криминалистической деятельности документированию выделенных стандартизованных процессов уделяется повышенное внимание<sup>5</sup>.

**4. Контроль над процессами** осуществляет «владелец процесса» или «менеджер процесса»; в СЭО это руководитель высшего или среднего звена в лице руководителя СЭО, его заместителей и руководителей структурных подразделений.

**5. Ответственность за процесс.** Ответственным за результат процесса должен

быть один человек, имеющий доступ к ресурсам. Помимо руководителей высшего и среднего звена им также может быть назначенный приказом руководителя СЭО работник из состава лаборатории или отдела.

Ресурсы – это совокупность природных, социальных и интеллектуальных сил, которые могут быть использованы для создания материальных благ и оказания услуг или работ, входящих в структуру процесса, неразделимо связанных с возможностями осуществления любой деятельности, в том числе и СЭД. В экспертных лабораториях СЭО это: трудовые ресурсы или персонал [10] (работники экспертных и неэкспертных подразделений) организации; финансовые или денежные средства; материальные средства (техническое оборудование и методики производства экспертиз и исследований). Отдельным ресурсом, ключевым для достижения цели в любом проекте или работе, является время, прежде всего это время руководителей СЭО.

Подчеркнем, что владельцем всех процессов и, следовательно, лицом, имеющим доступ ко всем ресурсам, должен быть только один высший руководитель или его заместитель. Помимо владельца процесса определенным функционалом обладает менеджер процесса, но понятие «менеджер процесса» более широкое, поскольку совмещает в себе понятия «менеджер процесса» и «руководитель процесса». Следовательно, менеджер процесса может одновременно занимать должности руководителя организации и руководителя среднего звена. Например, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (далее – РФЦСЭ) владельцем процесса и в то же время главным менеджером процесса(-ов) является директор или, в порядке временного исполнения обязанностей, заместитель директора<sup>6</sup>. Владелец процесса полностью ответственен за процесс(-ы), разработку политики и процедур документирования,

<sup>5</sup> Например, в Австралии в рамках процессов сбора, транспортировки, хранения и анализа образцов, а также интерпретации результатов разработан стандарт по отчетности [9].

<sup>6</sup> Или иное лицо, уполномоченное директором.

контроль за исполнением и улучшением деятельности. Менеджер процесса, как правило, осуществляет функции по исполнению процесса.

### **Внедрение процессного подхода в СЭД**

Процессный подход позволяет любой организации планировать процессы и их взаимодействие. В общем, подход – это деятельность исследователя, базирующаяся на теоретико-экспериментальной основе и направленная на изучение особо сложного явления или процесса с какой-то одной, наиболее важной его стороны [11, с. 121]. С.И. Ожегов определяет подход как совокупность приемов и способов в воздействии на кого-нибудь/что-нибудь, в изучении чего-нибудь<sup>7</sup>. Поэтому процессный подход в СЭД можно охарактеризовать как деятельность высшего руководства и коллектива менеджеров СЭО, основанную на внедрении специальных процессов и процедур и изучении эффективности результатов такого внедрения для решения задачи повышения качества СЭД в целом.

В зависимости от возможностей конкретной СЭО в ней может быть создан специальный отдел по управлению качеством, либо в составе каждой лаборатории может быть выделена отдельная должность менеджера по качеству, либо работник может совмещать деятельность эксперта и менеджера по качеству. При внедрении процессного подхода необходимо определенное ресурсное обеспечение: нужно создать рабочую группу из квалифицированных специалистов, обеспечить их помещением, компьютерным оборудованием, связью и методиками [12]. Именно таким путем происходит в настоящее время внедрение процессного подхода в рамках СМК в РФЦСЭ. Эта деятельность носит комплексный характер и включает в себя следующие направления:

- организацию и обеспечение деятельности специализированного отдела и менеджеров по качеству в экспертных лабораториях;
- обучение менеджеров по качеству по программам подготовки органа по аккредитации испытательных лабораторий;
- участие в работе Международного технического комитета 272 «Судебная экспертиза» (TC 272 Forensic Sciences);

– обмен опытом на международных конференциях Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI).

В структуре РФЦСЭ создан и функционирует отдел инноваций судебно-экспертной деятельности. Согласно Положению об отделе, его основными задачами являются:

– организация и проведение научно-методических и практических работ в области формирования и развития новых родов (видов) судебных экспертиз, аккредитации, стандартизации и сертификации СЭД.

– обеспечение координации научно-методических и практических работ, проводимых в РФЦСЭ и СЭУ Минюста России при осуществлении инноваций СЭД.

– организация работы по оказанию научно-методической и практической помощи СЭУ Минюста России при осуществлении инноваций СЭД.

– обеспечение деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (ТК 134), межгосударственного технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (МТК 545), международного комитета по стандартизации ИСО/ТК 272 «Судебная экспертиза».

Кроме того, заведующий отделом инноваций в СЭД внедряет, поддерживает и совершенствует систему менеджмента качества в отделе и организует работу отдела с учетом результатов оценки рисков. Сотрудниками отдела были разработаны основополагающие документы по стандартизации процессов в РФЦСЭ, отражающие политику и процедуры СМК: «Руководство по качеству ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России», «Положение о лаборатории», «Инструкция СМК-И-07-2020 “Верификация поступающего в лабораторию оборудования (средств испытания)”», «Инструкция по разработке экспертной методики» и др.

Основной целью процессного подхода является создание горизонтальных связей внутри организации, в том числе в СЭО. Как правило, в организациях при обычном управлении выстроена сложная вертикальная система связей (рис. 3). Данная схема взаимодействия может привести к разрыву связей в рамках единого проекта либо к затягиванию сроков, и в итоге – к неэффективному взаимодействию, пагубно влияющему на всю деятельность СЭО в целом. Большую часть времени при этом занимают внутренние операции (взаимодействие структурных подразделений СЭО), напри-

<sup>7</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь. <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=21974> (дата обращения: 10.05.2020).



**Рис. 3.** Взаимодействие персонала СЭО при традиционном управлении (красные стрелки) и горизонтальной связи (зеленая стрелка)

**Fig. 3.** Relationship between organization's staff in traditional management (red arrows) and in horizontal communication (green arrow)

мер по передаче информации относительно этапов работ между отделами, согласование их результатов, многократный контроль и переделки в случаях, когда видение работы одной службы не совпадает с точкой зрения другой.

Организация управления по типу горизонтальных связей продиктована необходимостью налаживания простой формы связи между соисполнителями в одном или разных отделах. Для такой структуры характерно сокращение количества решений из-за оптимизации количества обращений к высшему руководству и предоставление более широких полномочий работникам низших звеньев. В результате повышается оперативность реагирования на новые вопросы и ситуации.

Таким образом, рассматривая процессы управления деятельностью как элементы СМК отдельной лаборатории с точки зрения указанных стандартов, можно представить элементы типового процесса в СЭД в виде схемы (рис. 1):

- ввод – вход процесса – начало выполнения стадии экспертного производства;
- преобразование информации – поиск, передача – деятельность – выполнение программы действий эксперта;
- вывод – выход – выводы в заключении эксперта / заключение эксперта.

### Судебно-экспертная стандартная операционная процедура

Согласно ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019, процедура (*procedure*) – это установленный способ осуществления деятельности или процесса. Способом реализации процессов в СЭД как производства, состоящего из отдельных операций преобразования информации при решении отдельных ее задач, является операционная процедура. Примером может служить процесс валидации методик, в частности методики судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств<sup>8</sup>, методики измерения цвета окрашенных волокон на микроскопе-спектрофотометре МСФУ-К [13], методики измерений по определению концентрации бенз(а)пирена в объектах почвенно-геологического происхождения [14].

Как справедливо писал Л.Г. Эджубов, в судебной экспертизе большое количество задач решается с помощью определенных алгоритмов. Он отмечал, что «в первую очередь это задачи, решаемые с применением математических методов и вычислительной техники» [15, с. 16]. Для них характерна формализация операций в отношении числовых данных, их однозначное преобразование и

<sup>8</sup> В этом случае проводится процедура проверки соответствия заявленным требованиям результатов химического травления металлических поверхностей транспортного средства различными растворами.

количественная обработка. Следовательно, такие операции строятся на алгоритмических подходах, за исключением процедуры определения исходных данных, характеризующих определенную ситуацию, которая все же производится эмпирическим путем.

Алгоритм в СЭД можно определить как точное и однозначное предписание или программу действий по анализу выбранных экспертом исходных данных. При решении множества задач определенного типа этот анализ проводится с помощью пошагового и дискретного процесса, выполняемого механически, и приводит к ожидаемому, детерминированному результату.

Программа действий эксперта, задокументированная стандартным образом, необходимая для изучения свойств объектов судебной экспертизы, соответствующая техническим требованиям ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019 и пригодная для аккредитации судебно-экспертной лаборатории, определена как судебно-экспертная стандартная операционная процедура (СЭ СОП) [16, с. 60]. В плане методических подходов к аккредитации выделяются два вида методик: измерений и тестирования; они могут входить в СЭ СОП в качестве составных элементов<sup>9</sup>.

Перечислим основные признаки СЭ СОП. Во-первых, это программа действий эксперта, во-вторых, она соответствует требованиям стандарта и, в-третьих, она прошла валидацию и пригодна для аккредитации. Таким образом, алгоритм и стандартная операционная процедура в СЭД по существу схожи. При этом СЭ СОП, выполняемая в соответствии со стандартом, представляет собой более совершенный

алгоритм: в нем стандартизовано и содержание, и оформление. Этот алгоритм есть в инструкциях по разработке, валидации или верификации экспертных методик (документах по СМК отдельных лабораторий и СЭО).

Документирование программы действий эксперта выполняется по стандартизованной форме, то есть документ СЭ СОП должен содержать такие обязательные разделы, как, например, назначение и область применения, сущность методики измерения или тестирования, описание оборудования, материалов и реактивов, процедур измерений и тестирования, прослеживаемости измерений. Такая единообразная форма документа применяется вне зависимости от объектов и задач экспертизы.

### Заключение

Проведенное исследование процессов в СЭД позволило прийти к следующим выводам.

1. Процессный подход характерен для любого вида деятельности, следовательно, может быть рекомендован и для внедрения в СЭД.

2. СЭД можно представить как систему процессов. Под процессом в СЭД понимается совокупность взаимосвязанных видов деятельности при решении ее задач, направленных на изменение предметов или информации в форме материалов, ресурсов и требований на предметы и информацию в форме собственной специфической продукции, работы (услуги) или решения.

3. Процессный подход в настоящее время может быть реализован только в рамках конкретной СЭО при контроле со стороны экспертов и руководства СЭО.

4. Внедрение процессного подхода в отношении процессов, полностью подконтрольных СЭО, способствует повышению эффективности и качества СЭД.

<sup>9</sup> Методика измерения – документированная процедура количественного определения контролируемых показателей судебной экспертизы или экспертных исследований, методика тестирования – документированная процедура их качественного определения [16].

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Россинская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. М.: Право и закон, 2001. 416 с.
2. Колдин В.Я. Идентифицируемые и идентифицируемые объекты / Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 2. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 118–121.
3. Майлис Н.П. Диагностическое сопровождение процесса идентификации в судебно-

### REFERENCES

1. Rossinskaya E.R., Ussov A.I. *Digital Forensics*. Moscow: Pravo i Zakon, 2001. 416 p. (In Russ.)
2. Koldin V.Ya. Identifiable and Identifying Objects. In: Smirnova S.A. (ed). *Multimodal Edition "Forensic Science: Reboot". Part 2. Encyclopedic Dictionary of the Theory of Forensic Science*. Moscow: Ekom, 2012. P. 118–121. (In Russ.)
3. Maylis N.P. Diagnostic Support of the Identification Process in Forensic Activities. *Bulletin*

- экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 207–209.
4. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2016. 368 с.
  5. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. 567 с.
  6. Кузьмин С.А. Руководство ILAC G-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-экспертных организаций // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 2 (38). С. 24–27.
  7. Аминев Ф.Г. О современном понятийном аппарате судебной экспертологии // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 4 (83). С. 143–149.
  8. Болдырев И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. 128 с.
  9. Howes L.M. Trends and Issues in the Communication of Forensic Science // *Forensic Science International*. 2019. Vol. 304. 109967. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109967>
  10. Чеснокова Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 75–83. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>
  11. Скалкин Л.В. Основы обучения устной иноязычной речи. М.: Рус. яз., 1981. 248 с.
  12. Чеснокова Е.В., Исупова О.А. Процессный подход к управлению организацией: проблемы становления и преимущества при внедрении // Социогуманитарный вестник. 2012. № 2 (9). С. 34–39.
  13. Бебешко Г.И., Любetskaya И.П., Брунова Л.П., Ханукаева М.А., Омелянюк Г.Г. Валидация методики измерения цвета окрашенных волокон на микроскопе-спектрофотометре МСФУ-К // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 2. С. 71–80. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-71-80>
  14. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Юдин Н.В. Опыт валидации методики измерений «Определение концентрации бенз(а)пирена в объектах почвенно-геологического происхождения методом ВЭЖХ с флуориметрическим детектированием» для производства судебных эколого-почвоведческих экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 79–91.
  15. Эдзубов Л.Г. Алгоритм в судебной экспертизе / Мультиимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 2. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 15–19.
  4. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Theory of Forensic Science (Forensic Expertology)*. Textbook / E.R. Rossinskaya (ed). Moscow: Norma: Infra-M, 2016. 368 p. (In Russ.)
  5. Shlyakhov A.R. *Works on Forensic Science*. Moscow: Nauka, 2006. 567 p. (In Russ.)
  6. Kuzmin S.A. Guide ILAC G-19:2014 “Modules in a Forensic Science Process” – a Qualitatively New Stage in the Organization of Accreditation of Forensic Science Organizations. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2015. No. 2 (38). P. 24–27. (In Russ.)
  7. Aminev F.G. About the Modern Conceptual Apparatus Judicial Expertology. *Vestnik Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*. 2017. No. 4 (83). P. 143–149. P. 145. (In Russ.)
  8. Boldyrev I.V. *ISO/IEC 17025:2017: Practical Recommendations on Application*. St. Petersburg: Professiya, 2018. 128 p. (In Russ.)
  9. Howes L.M. Trends and Issues in the Communication of Forensic Science. *Forensic Science International*. 2019. Vol. 304. 109967. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109967>
  10. Chesnokova E.V. On the Development of Working with Personnel in Forensic Organizations under the Requirements of the International Standard ISO/IEC 17025:2017. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 1. P. 75–83. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>
  11. Skalkin L.V. *Fundamentals of Teaching Oral Foreign Language*. Moscow: Rus. yaz., 1981. 248 p. (In Russ.)
  12. Chesnokova E.V., Isupova O.A. Process Approach to Organization Management: Problems of Development and Advantages in Implementation. *Socio-Humanitarian Bulletin*. 2012. No. 2 (9). P. 34–39. (In Russ.)
  13. Bebeshko G.I., Lyubetskaya I.P., Brunova L.P., Khanukaeva M.A., Omel'yanyuk G.G. Measuring Dyed Fiber Color with MSFU-K Microscope Spectrophotometer: Methodology Validation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 71–80. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-71-80>
  14. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Bebeshko G.I., Yudin N.V. The Experience of Validation Measurement Method “The Definition of Benzo(a)pyrene Concentration in the Objects of Soil and Geological Origin by Means of HPLC Fluorimetry Detecting Method” for Conducting Soil Forensic Expert Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012. No. 3 (27). P. 79–91 (In Russ.)
  15. Edzhubov L.G. Algorithm in Forensic Examination. In: Smirnova S.A. (ed). *Multimodal Edition “Forensic Science: Reboot”. Part 2. Encyclopedic Dictionary of Theory of Forensic Science*. Moscow: Ecom, 2012. P. 15–19. (In Russ.)

16. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 57–67.
16. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I., Bebeshko G.I. Special Considerations in Applying the Key Terms and Definitions of the International Standard GOST ISO/IEC 17025-2009 in Forensic Science Laboratories. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012. No. 2 (26). P. 57–67. (In Russ.)

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Чеснокова Елена Владимировна** – к. юр. н., зам. заведующего отделом научно-методического обеспечения производства судебной экспертизы в системе СЭУ Минюста России; зав. сектором диссертационных исследований ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; ученый секретарь объединенного диссертационного совета на базе ФГАОУ ВО РУДН и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: elenaches@yandex.ru

*Статья поступила: 21.08.2020*  
*После доработки: 18.10.2020*  
*Принята к печати: 10.11.2020*

#### **ABOUT THE AUTHOR**

**Chesnokova Elena Vladimirovna** – Candidate of Law, Deputy Head of the Forensic Research Methodology Department in the system of forensic institutions of the Russian Ministry of Justice; Head of the Dissertation Research Sector of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Academic Secretary of the Joint Dissertation Board of the Russian Federal Centre of Forensic Science of Russian Ministry of Justice and RUDN University; e-mail: elenaches@yandex.ru

*Received: August 21, 2020*  
*Revised: October 18, 2020*  
*Accepted: November 10, 2020*