Нормативные основы производства судебных строительно-технических экспертиз

А.А. Ревунов

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет», Москва 129337, Россия

Аннотация. Рассмотрен актуальный вопрос реформирования системы нормирования строительной деятельности. Проанализированы достоинства и недостатки сложившихся противоположных точек зрения: сохранение действующей «жесткой» системы, с одной стороны, и ее упразднение – переход к «гибкому» методу расчетных обоснований проектных решений – с другой. Выбор второго варианта повлечет масштабные изменения в сфере строительства и, соответственно, в области судебной строительно-технической экспертизы. Подобные изменения «подорвут» все ее основы, ведь невозможным станет соблюдение основных принципов работы эксперта – научной обоснованности и достоверности заключений. Автор приходит к выводу, что сложившаяся система нормирования в строительстве не работает не из-за своих недостатков, а по ряду других причин: халатности при производстве строительных работ, несоблюдения технологии строительства, отсутствия проектной документации и т. д.

В целях улучшения ситуации в части нормирования судебной строительно-технической экспертизы предложены следующие меры: доработка и совершенствование ее методологических и теоретико-правовых основ, углубленный анализ содержания норм градостроительного законодательства с точки зрения требований, обязательных к применению судебным экспертом-строителем, конкретизация пределов его компетенции, формирование единых алгоритмов и форм изложения исследования, разработка частных теорий правового и организационного обеспечения негосударственной судебно-экспертной деятельности, активное привлечение научно-исследовательских учреждений и высших учебных заведений к производству экспертиз.

Ключевые слова: *судебная строительно-техническая экспертиза, судебный эксперт, специальные знания, заключение эксперта, нормативно-техническая и регламентирующая документация, правовое регулирование*

Для цитирования: Ревунов А.А. Нормативные основы производства судебных строительно-технических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 32–39.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-32-39>

Regulatory Framework of the Conduct of Forensic Construction Examination

Aleksandr A. Revunov

National Research Moscow State University of Civil Engineering, Moscow 129337, Russia

Abstract. This article addresses the pressing issue of reforming the system of regulation for construction activities. The author analyzes the advantages and disadvantages of the existing opposing points of view: preserving the existing “rigid” system on the one hand, or its abolition – the transition to the “flexible” method of calculation justification of design decisions, on the other. The choice in favor of the second option will cause large-scale changes in the construction sector, hence – forensic construction activities. Such changes will undermine the entire forensic expertise institution because it will become impossible to comply with the basic principles of an expert’s work - scientific validity and reliability of conclusions. The author concludes that the current regulating system does not work not because of its shortcomings but for some other reasons: negligence in construction work conduct, non-compliance with the construction technology, lack of design documentation, and others.

In order to improve the current situation concerning the regulation of forensic construction and technical examinations, the following measures have been proposed: revision and improvement of their methodological, theoretical, and legal foundations, in-depth analysis of the content of urban planning legislation from the point of view of requirements mandatory for application by a forensic expert-builder, specifying the limits of an expert’s competence, the formation of unified algorithms and forms of

presenting research, the development of sub-theories on the legal and organizational support of the non-state forensic activity, the active involvement of research institutions and higher educational institutions in the conduct of expert examinations.

Keywords: *construction forensics, forensic expert, specialized knowledge, expert opinion, technical and regulatory documentation, legal regulation*

For citation: Revunov A.A. Regulatory Framework of the Conduct of Forensic Construction Examination. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 4. P. 32–39. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-4-32-39>

Введение

Область строительства строго детально регламентирована. Можно смело заявлять, что она является самой нормированной сферой деятельности человека. Объясняется это прежде всего тем, что любое строительство при нарушении установленных общепринятых требований нормативной документации представляет собой огромную опасность и угрозу жизни и здоровью населения, может нанести вред имуществу физических и юридических лиц, государственному и муниципальному имуществу, а также привести к негативным последствиям для окружающей среды.

Нормативно-техническая база находится в постоянной динамике, что обусловлено развитием строительной индустрии, совершенствованием строительных материалов, веществ и изделий, разработкой новых технологий, конструкторских и архитектурно-планировочных решений.

В последнее время много говорят о реформировании системы нормирования в строительстве [1–4]. Эта тема чрезвычайно актуальна для архитекторов, инженеров, заказчиков, специалистов, отвечающих за безопасность, и строительно-технических экспертов. Проблемы нормативного регулирования, по поводу которых ведутся споры, побудили автора провести данное исследование.

«Жесткая» и «гибкая» система нормирования в строительстве

На данный момент позиция по поводу сохранения действующей нормативной базы или ее упразднения однозначно не определилась. В связи с этим приходится сталкиваться с радикально противоположными точками зрения – существуют как приверженцы советской «жесткой» системы нормирования, так и сторонники «гибкой» системы расчетных обоснований принятых проектных решений [1].

Консерваторы ратуют за строгое соблюдение требований действующей нормативной документации, мотивируя это тем, что без правил наступит хаос, приводят примеры всевозможных, зачастую катастрофических ошибок, допускаемых на практике и вызванных нарушениями строительных норм и правил, а также статистические данные по их негативным последствиям.

Критики «жесткой» системы отмечают, что она имеет ряд недостатков:

- необходимость дополнительных согласований при проектировании индивидуальных и уникальных объектов капитального строительства в связи с несоответствием их проектных решений нормативной документации;

- необходимость постоянных изменений и обновлений нормативной документации в силу объективных причин, в первую очередь – развития строительной отрасли и внедрения инноваций [3];

- наличие противоречий в нормативной базе, необходимость в ее доработке, что повлечет трудовые и финансовые затраты.

Представители «гибкой» системы, скептически относящиеся к нормативному регулированию строительной деятельности, призывают к индивидуальному подходу – расчетным обоснованиям, ссылаясь на статью 55 Конституции Российской Федерации и статьи 1 и 2 ГК РФ¹, согласно которым собственники вправе как угодно распоряжаться принадлежащим им имуществом, не создавая при этом угрозы людям и чужим интересам. Кроме того, сторонники данной позиции делают акцент на рекомендательном характере некоторых документов и негативных аспектах обязательного следования требованиям существующих норм и правил.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (часть первая) / КонсультантПлюс. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142

Рассмотрим минусы данного подхода:

- наличие допущений, условностей, пробелов в методиках, значительно снижающих точность расчетов и их надежность для строительства;
- недостаточная компетентность, отсутствие практического опыта у многих специалистов в строительной сфере, что в ряде случаев ведет к неправомерным корректировкам расчетных значений, «подгонам»;
- использование несертифицированных программных продуктов при расчетах, как итог – разброс в результатах при применении различных программных комплексов.

Учитывая вышеизложенное, автор придерживается устоявшейся «жесткой» системы нормирования в строительстве. Утверждения о ее непригодности в современных условиях неубедительны, а ее недостатки не столь значительны, что, однако, не исключает необходимость их устранения. Автор убежден, что сложившаяся система «не работает» не из-за своих минусов, а по ряду других причин. Перечислим основные из них:

- халатность, несоблюдение технологии строительства;
- строительство и реконструкция без проектной документации;
- работа по проекту, не прошедшему государственную экспертизу;
- несогласованные изменения проектных решений в строительстве;
- необоснованная экономия на строительных материалах.

Нормирование в судебной строительно-технической экспертизе

Вопрос нормирования, несомненно, интересует и судебных экспертов-строителей. Анализ экспертной практики свидетельствует о возрастании потребности в проведении судебных строительно-технических экспертиз (ССТЭ) как в рамках уголовного, так и в ходе гражданского, арбитражного и административного судопроизводства [5]. Это отражает общую тенденцию расширения сферы использования судебной экспертизы, что обусловлено факторами научно-технического и социально-правового характера [6]. Кроме этого, как отмечают многие авторы, высокие темпы развития строительной индустрии усложняют применение в судопроизводстве специальных строительно-технических знаний [7–9].

Как показала практика лаборатории судебных строительно-технических экспертиз и претензионной работы ФГБОУ ВО

«Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ) за 2016–2020 гг., в настоящее время наиболее часто ССТЭ назначаются при необходимости:

- установления объемов, стоимости и качества выполненных строительных работ;
- выяснения причин и механизма аварий на строительных объектах;
- определения соответствия специальным правилам действий (бездействия) лиц, имеющих отношение к ведению строительных работ;
- фиксации технических параметров объектов капитального строительства и их изменения, в том числе вследствие повреждения.

Основой правового регулирования ССТЭ, как и в целом судебно-экспертной деятельности (СЭД) в Российской Федерации, выступают нормы уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального, административного законодательства, положения Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ о ГСЭД). При этом теоретические и методические основы ССТЭ подробно, на фундаментальном уровне, исследованы в работах заведующего лабораторией судебной строительно-технической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России доктора юридических наук А.Ю. Бутырина [10, 11].

Рассматривая ССТЭ как род судебных инженерно-технических экспертиз, А.Ю. Бутырин отмечает четко выраженный нормативистский характер специальных знаний эксперта-строителя, поскольку все этапы, предшествующие возведению строительных объектов (гидрологические исследования, исследования геологической подосновы зданий и сооружений, проектирование), собственно процесс строительства, а также процессы эксплуатации, ремонта (реконструкции) и утилизации продукта строительного производства детально регламентированы специально разработанными и утвержденными в установленном порядке, обязательными для выполнения требованиями.

Правовая и методическая база ССТЭ включает многочисленные акты федерального законодательства, регламентирующие производство строительных работ, а также регулирующие правоотношения, объектом которых выступают результаты строительной деятельности (здания, сооружения, помещения). Это, в числе проче-

го кодексы Российской Федерации (Гражданский, Градостроительный, Жилищный, Земельный), Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Федеральный закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», а также изданные во исполнение соответствующих положений Градостроительного кодекса Российской Федерации постановления Правительства РФ², приказы Минстроя России, в частности от 04.09.2019 № 507/пр «Об утверждении Методических рекомендаций по применению сметных норм», межгосударственные и национальные стандарты, своды правил, в частности отмеченные в Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.07.2020 № 985³ и в Приказе Росстандарта от 02.04.2020 № 687⁴.

Соответствующие источники правового регулирования содержат полный перечень понятий, используемых в деятельности судебных экспертов-строителей, и регламентируют порядок установления фактических обстоятельств, относящихся к области строительства⁵. При этом основой содер-

жания вышеназванных нормативных правовых актов в значительной степени являются научно-технические правила и обобщенный профессиональный опыт.

Поскольку статья 8 ФЗ о ГСЭД обязывает эксперта основывать свое заключение на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, положения вышеназванных нормативных правовых актов (в первую очередь из области градостроительного законодательства) мы полагаем обязательными при производстве ССТЭ в части, где они фиксируют современные достижения науки и техники. Одновременно, учитывая специфику СЭД, представляется необоснованным распространять на ССТЭ требования руководящих документов в части, где они не отражают установленных современной наукой закономерностей, имеющих отношение к предмету экспертного исследования и методам его познания.

К примеру, пункт 1 ГОСТ 31937-2011⁶ устанавливает, что требования данного стандарта не распространяются на работы, связанные с ССТЭ. По этому основанию, в частности, на заключение ССТЭ, при производстве которого обследовались здания, не могут быть распространены нормы Приложения Б указанного ГОСТа относительно формы заключения по обследованию технического состояния здания. Вместе с тем, предусмотренное пунктом 5.3.2.3 вышеназванного ГОСТа требование об установлении прочности материалов кладки камня и раствора лабораторными испытаниями (в случае если прочность стен является решающей при определении возможности дополнительной нагрузки) отражает соответствующее научно-техническое правило, и по этой причине, по нашему мнению, не может быть проигнорировано при производстве ССТЭ.

Углубленный анализ содержания норм градостроительного законодательства с точки зрения выявления требований, обязательных для применения судебными экспертами-строителями, может являться комплексом самостоятельных научных исследований, актуальность которых трудно переоценить.

² Постановление Правительства РФ от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» / Гарант. <https://base.garant.ru/2323557/>; Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» / Гарант. <https://base.garant.ru/12158997/>; Постановление Правительства РФ от 21.06.2010 № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» / Гарант. <https://base.garant.ru/12176727/>

³ Постановление Правительства РФ от 04.07.2020 № 985 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» / Кодекс. <http://docs.cntd.ru/document/565270059>

⁴ Приказ Росстандарта от 02.04.2020 № 687 «Об утверждении перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений"» / Кодекс. <http://docs.cntd.ru/document/564577621>

⁵ Например, СП 47.13330.2016. Свод правил. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96, утвержденный и введенный в действие приказом Минстроя России от 30.12.2016 № 1033/пр.

⁶ ГОСТ 31937-2011. Межгосударственный стандарт. Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния / Кодекс. <http://docs.cntd.ru/document/1200100941>

Необходимо отметить, что предметом ССТЭ выступают устанавливаемые на основе специальных знаний в области строительства фактические данные по уголовным, гражданским делам, а также по делам об административных правонарушениях. Эти данные касаются:

- принадлежности продукции строительного производства, продукции производства строительных конструкций, изделий и материалов; выполненных (выполняемых) строительных работ определенному классу, роду, типу, виду, группе;
- стоимости строительных объектов и выполненных работ; цены объектов недвижимости промышленной, жилищной и градостроительной сферы;
- соответствия нормативно-техническим данным продукции строительного производства, продукции производства строительных конструкций, изделий, деталей и механизмов;
- причин, условий, обстоятельств и механизма аварии, несчастного случая в строительстве; частичной или полной утраты продукцией строительного производства функциональных, эксплуатационных, потребительских, эстетических свойств и свойств безопасности;
- соответствия действий лиц – участников события (аварии, несчастного случая в строительстве), а также лиц, ответственных за надлежащее ведение и безопасность условий производственного процесса, специальным правилам;
- возможности преобразования строительных объектов и участков земли, функционально связанных с ними, вариантов такого преобразования (реальных разделов домовладений между собственниками; изменения функционального назначения, габаритов, этажности и других характеристик зданий, строений, сооружений) [10].

Задачи, решаемые экспертом-строителем, подразделяются на идентификационные, классификационные, диагностические, каузальные, нормативистские, объемометрические, преобразовательные, стоимостные, а также выделяются подзадачи (экзистенциальные, атрибутивные и ситуалогические), решение которых направлено на достижение промежуточного результата [10, 11].

Перспективные направления развития ССТЭ

В настоящее время практика производства ССТЭ складывается в условиях, с од-

ной стороны, роста потребности судопроизводства в использовании специальных строительно-технических знаний и, с другой – недостаточной научной разработанности ее методологических и теоретико-правовых основ.

По нашему мнению, наиболее актуальными направлениями развития теории ССТЭ являются следующие.

– Разграничение смежных предметов строительно-технических, строительно-материаловедческих и строительно-стоимостных экспертных исследований [12].

– Определение пределов компетенции судебного эксперта-строителя при исследовании вопросов о соответствии каким-либо правилам действий, относительно которых производится судебное разбирательство (так, довольно часто стороной защиты подобные вопросы характеризуются как «правовые», в связи с чем ставится под сомнение правомерность их разрешения экспертным путем). Фиксация экспертами в заключениях нарушений заказчиками и/или проектными, изыскательскими, подрядными организациями положений действующего законодательства и нормативно-технической документации не должна рассматриваться судом как выход за рамки компетенции, так как подобная констатация факта нарушения не является определением виновности лиц, участвующих в процессе [13].

– Формирование единого категориально-понятийного аппарата, необходимого для описания ряда обстоятельств, устанавливаемых при производстве строительно-технических экспертных исследований (к примеру, причин произошедшей аварии [14, 15]).

Представляется, что углубленное изучение и всесторонний анализ правоприменительной практики позволят решить данные проблемы, облегчат работу судебных строительно-технических экспертов и повысят ее эффективность.

Привлечение к производству ССТЭ профильных научно-исследовательских учреждений и вузов

В качестве наиболее актуальной проблемы, требующей не только теоретического изучения, но и принятия мер организационного характера, следует отметить несоответствие между потребностями судебно-правоохранительных органов в производстве ССТЭ и возможностями госу-

дарственных судебно-экспертных учреждений (СЭУ).

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в случаях, когда в государственном СЭУ, обслуживающем определенную территорию, по ряду причин невозможно производство судебной экспертизы, ее производство может быть поручено государственным СЭУ, обслуживающим другие территории, негосударственному СЭУ или лицу, не работающему в СЭУ, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения (НИИ), вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование.

Следовательно, работники НИИ и вузов, имеющие надлежащую квалификацию, рассматриваются судебной практикой в качестве лиц, назначение которым судебных экспертиз по уголовным делам (после государственных судебных экспертов) является наиболее предпочтительным. Так, например, лаборатория судебных строительно-технических экспертиз и претензионной работы НИУ МГСУ, Центральный научно-исследовательский институт строительных конструкций им. В.А. Кучеренко, Научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт бетона и железобетона им. А.А. Гвоздева, Научно-исследовательский, проектно-изыскательский и конструкторско-технологический институт оснований и подземных сооружений им. Н.М. Герсеванова имеют большое число высококвалифицированных кадров (кандидатов и докторов наук) с огромным опытом теоретической и практической работы, в том числе и специалистов узкого профиля, а также уникальное лабораторное оборудование, в связи с чем указанные НИИ и вузы нередко способны справиться с задачами, непосильными сотрудникам негосударственных СЭУ.

Согласно статье 41 ФЗ о ГСЭД, в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных СЭУ лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. При этом на деятельность вышеназванных лиц распространяет-

ся действие статей 2–4, 6–8, 16, 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 ФЗ о ГСЭД.

Вместе с тем, как отмечают Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина [6], производство судебных экспертиз лицами, не имеющими опыта работы в качестве государственных судебных экспертов, сопряжено с рядом проблем, обусловленных отсутствием у них практических навыков по реализации многочисленных процессуально-правовых требований к подготовке и оформлению экспертных заключений.

По этим причинам наряду с проблемой поиска лиц, обладающих реальной возможностью решения задач ССТЭ (вне государственных СЭУ), весьма актуальна и проблема надлежащей организации их деятельности. В этой связи представляется необходимым обратить внимание на положения статьи 14 ФЗ о ГСЭД, определяющие правовое положение руководителя государственного СЭУ. Указанной нормой для соответствующего должностного лица предусмотрены обязанности, направленные на обеспечение надлежащего производства судебных экспертиз и включающие в себя функции:

- кадрового характера (оценка квалификации конкретного эксперта применительно к задачам назначенной судебной экспертизы);
- методико-правового характера (разъяснение эксперту требований законодательства);
- контрольного характера (проверка соблюдения сроков производства судебных экспертиз, полноты и качества проведенных исследований);
- общеорганизационного характера (создание материально-технических условий для производства экспертизы, обеспечение конфиденциальности, сохранности представленных объектов исследований и материалов дела).

По всей видимости, институт руководителя государственного СЭУ представляет собой один из способов решения проблемы по созданию процессуальной инфраструктуры для исполнения требований законодательства в области судебной экспертизы.

Однако НИИ и вузы, не являющиеся государственными СЭУ, не могут рассматриваться и в качестве негосударственных судебно-экспертных учреждений, под которыми, согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», следу-

ет понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», осуществляющие СЭД в соответствии с принятыми ими уставами.

Указанные обстоятельства позволяют утверждать о необходимости принятия комплекса мер по обеспечению готовности НИИ и вузов, располагающих базой для производства ССТЭ, к организации всесторонних условий для качественного исполнения их работниками соответствующих требований процессуального законодательства.

В этой связи может быть интересен опыт НИУ МГСУ, где в 2002 году была создана лаборатория судебных строительно-технических экспертиз⁷. В этом структурном подразделении помимо производства ССТЭ решаются задачи:

- по изучению, анализу и обобщению правовых и методических основ ССТЭ, судебно-экспертной практики, в том числе совместно с сотрудниками лабораторий строительно-технических экспертиз государственных СЭУ и правоохранительных органов;

- по обеспечению всесторонних условий для производства ССТЭ работниками НИУ МГСУ, не входящими в состав лаборатории (в частности, информационной поддержкой

процессуально-методического характера, организацией взаимодействия между различными структурными подразделениями вуза).

Кроме этого, работники лаборатории в порядке, установленном ч. 1 ст. 58 УПК РФ, привлекаются к участию в производстве судебных экспертиз по уголовным делам в качестве специалистов для постановки вопросов экспертам из числа сотрудников вуза.

В свете сказанного нельзя не поддерживать мнение Е.Р. Россинской о назревшей потребности в разработке частных теорий о правовом и организационном обеспечении негосударственной СЭД [6].

Таким образом, возрастание потребности в проведении ССТЭ на базе вузов и научно-исследовательских учреждений определяет необходимость принятия комплексных мер по обеспечению соответствующих условий, в том числе путем создания в указанных организациях специализированных структурных подразделений, имеющих в своем составе высококвалифицированных специалистов для решения разного рода судебно-экспертных задач. Кроме того, автор статьи считает необходимым расширить перечень лиц, способных проводить экспертизы, приведенный в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», включив в него наряду с некоммерческими организациями научно-исследовательские институты и вузы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Красавин А.В., Красавина Т.С., Красильников Н.А., Думилин А.И. Российская система нормирования в строительстве: быть или не быть? // Пожаровзрывобезопасность. 2007. Т. 16. № 4. С. 10–15.
2. Блиндер А. Проблемы технического нормирования в строительстве РФ / Единый ресурс застройщиков. 19.08.2020. <https://erzrf.ru/publikacii/problemy-tehnicheskogo-normirovaniya-v-stroitelstve-rf>
3. Серых А. Реформирование системы технического нормирования в строительной отрасли Российской Федерации / NormaCS. 31.07.2020. <https://www.normacs.info/articles/859>
4. Фаликман В.Р. Системы нормирования и проблемы гармонизации в строительстве / NormaCS. 2020. <https://www.normacs.info/uploads/ckeditor/attachments/1817/falikmanprezent.pdf>

REFERENCES

1. Krasavin A.V., Krasavina T.S., Krasil'nikov N.A., Dumilin A.I. Russian System of Control in Construction: To Be or Not to Be? *Fire and Explosion Safety*. 2007. Vol. 16. No. 4. P. 10–15. (In Russ.)
2. Blinder A. Problems of Technical Control in the Construction of the Russian Federation. *Unified Resource for Developers*. 19.08.2020. (In Russ.). <https://erzrf.ru/publikacii/problemy-tehnicheskogo-normirovaniya-v-stroitelstve-rf>
3. Serykh A. Reforming the System of Technical Regulation in the Construction Industry of the Russian Federation. *NormaCS*. 31.07.2020. (In Russ.). <https://www.normacs.info/articles/859>
4. Falikman V.R. Regulation Systems and Problems of Harmonization in Construction. *NormaCS*. 2020. (In Russ.). <https://www.normacs.info/uploads/ckeditor/attachments/1817/falikmanprezent.pdf>

5. Андрианов Н. Экспертиза в строительных спорах: правовые позиции ВАС РФ и ВС РФ // ЭЖ-Юрист. 2016. № 27 (930). <http://exiora.ru/publication/ekspertiza-v-stroitelnyh-sporah-pravovye-pozitsii-vas-rf-i-vs-rf/>
6. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2010. 464 с.
7. Бутырин А.Ю., Данилкин И.А. Использование специальных строительно-технических знаний в расследовании мошенничества при реконструкции зданий и сооружений // Правовые вопросы недвижимости. 2017. № 1. С. 3–6.
8. Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Учеб. пособие. Вып. 2. Судебная экспертиза. Общие понятия. М.: МГЮА, 2004. 23 с.
9. Бутырин А.Ю., Дубровский Д.С. Проблемы реализации специальных строительно-технических знаний при расследовании разрушений строительных объектов // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 14–28.
10. Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М.: Городец, 2006. 544 с.
11. Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза. Курс лекций. М.: МГСУ, 2014. 194 с.
12. Carper K.L. (ed.) *Forensic Engineering*. 2nd ed. Boca Raton, FL, USA: CRC Press, 2000. 430 p.
13. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2015. 544 с.
14. Butyrin A.Yu., Stativa E.B., Lyubimenko D.P., Fomenko A.E., Krylova M.I. Topical Issues Regarding the Causality of Construction Incidents // *Forensic Engineering*. 2018. Vol. 171. No. 4. P. 143–152. <https://doi.org/10.1680/jfoen.18.00010>
15. Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий. Монография. М.: РФЦСЭ, 2003. 320 с.
5. Andrianov N. Expertise in Construction Disputes: Legal Positions of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation. *EJ-Lawyer*. 2016. No. 27 (930). (In Russ.). <http://exiora.ru/publication/ekspertiza-v-stroitelnyh-sporah-pravovye-pozitsii-vas-rf-i-vs-rf/>
6. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. *Judge's Handbook: Forensic Science*. Moscow: Prospekt. 2010. 464 p. (In Russ.)
7. Butyrin A.Yu., Danilkin I.A. Application of Special Construction and Technical Knowledge at Investigation of Fraud at Reconstruction of Buildings and Facilities. *Legal Issues of Construction*. 2017. No. 1. P. 3–6. (In Russ.)
8. Orlov Yu.K. *The Use of Specialized Knowledge in Criminal Proceedings. Issue 2. Forensic Expertise. General Concepts*. Moscow: MGYuA, 2004. 23 p. (In Russ.)
9. Butyrin A.Yu., Dubrovskii D.S. Problems of Applying Special Knowledge in Construction Technology for the Investigation of Built Object Failures. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No. 1 (29). P. 14–28. (In Russ.)
10. Butyrin A.Yu. *Theory and Practice of Construction and Technical Forensics*. Moscow: Gorodets, 2006. 544 p. (In Russ.)
11. Butyrin A.Yu. *Forensic Construction and Technical Expertise. Course of Lectures*. Moscow: MGSU, 2014. 194 p. (In Russ.)
12. Carper K.L. (ed.) *Forensic Engineering*. 2nd ed. Boca Raton, FL, USA: CRC Press, 2000. 430 p.
13. Rossinskaya E.R. (ed.) *Forensic Expertise; Typical Mistakes*. Moscow: Prospekt. 2015. 544 p. (In Russ.)
14. Butyrin A.Yu., Stativa E.B., Lyubimenko D.P., Fomenko A.E., Krylova M.I. Topical Issues Regarding the Causality of Construction Incidents. *Forensic Engineering*. 2018. Vol. 171. No. 4. P. 143–152. <https://doi.org/10.1680/jfoen.18.00010>
15. Butyrin A.Yu. *Construction and Technical Forensics in Investigations of Accidents. Monograph*. Moscow: RFCFS, 2003. 320 p. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ревунов Александр Александрович – заведующий лабораторией судебных строительно-технических экспертиз и претензионной работы, преподаватель корпоративной кафедры строительства объектов атомной отрасли Национального исследовательского Московского государственного строительного университета; e-mail: ale-revunov@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Revunov Aleksandr Aleksandrovich – Head of the Laboratory of Construction and Technical Forensics and Claim Work, Teacher of the Corporate Department of Construction of Objects of the Nuclear Industry, National Research Moscow State University of Civil Engineering; e-mail: ale-revunov@yandex.ru

Статья поступила: 28.08.2020
После доработки: 10.11.2020
Принята к печати: 20.11.2020

Received: August 28, 2020
Revised: November 10, 2020
Accepted: November 20, 2020