

Микляева О.В.

ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы»
при Минюсте России, Москва, Россия, 109028

ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Сведения о защищенных кандидатских диссертациях по проблемам судебной экспертизы и криминалистики.

Ключевые слова: *диссертация, судебная экспертиза, криминалистика*

O. Miklyaeva

Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow, Russia, 109028

DISSERTATIONS ON THE PROBLEMS OF FORENSIC SCIENCE

Overview of recently defended PhD dissertations on the problems of forensic science and criminalistics.

Keywords: *dissertation, forensic science, criminalistics.*

19 февраля 2015 года на базе ФГКОУ ВПО «Академия управления МВД России» состоялась защита кандидатской диссертации **Бариновой Ольги Александровны** на тему **«Криминалистические исследования реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма: теоретические и прикладные аспекты»** по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор **Моисеева Т.Ф.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент ФГКОУ ВПО «Владимирский юридический институт ФСИН России», профессор кафедры уголовно-процессуального права **Лазарева**

Л.В. и кандидат юридических наук ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», заместитель начальника кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы **Ефименко А.В.**

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана».

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. **Баринова О.А.** Анализ практики применения криминалистических методов при установлении относительной давности выполнения реквизитов документов / Н.Н. Шведова, О.А. Баринова // Судебная экс-

пертиза. – 2012. – № 1(29). – С.59-67 (0,4 п.л.), соавторство не разделено.

2. *Баринова О.А.* Содержание понятия «материалы документов» в судебной экспертизе документов / О.А. Баринова // Судебная экспертиза. - 2013. – № 3 (35). – С.98-105 (0,32 п.л.).

3. *Баринова О.А.* Доказательственное значение выводов экспертов по результатам исследований реквизитов документов, нанесенных современными материалами письма / О.А. Баринова, А.Ф. Купин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 1 (28). – С.75-80 (0,47 п.л.), соавторство не разделено.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие его научную и практическую значимость:

1. Уточненная автором классификация современных материалов письма, которая дополнена следующими их характеристиками: способом подачи красящего вещества в рабочем (пишущем) узле устройства, контактирующего с подложкой документа, агрегатным состоянием красящих веществ материалов письма, их способности к копированию при увлажнении адсорбента водой и органическими растворителями, возможностью отражения/пропускания ультрафиолетовых и инфракрасных лучей, люминесцентным свойствам, характером взаимодействия красящего вещества с подложкой.

2. Выявленные автором криминалистически значимые свойства современных материалов письма, позволяющие определять приоритетные методы решения криминалистических задач в целях установления фактов и обстоятельств создания и использования документов. Установлено, что свойства некоторых традиционных материалов письма (паст шариковых ручек, чернил для перьевых ручек) существенно видоизменились, а это оказывает влияние на достоверность результатов криминалистических исследований реквизитов документов. Среди новых материалов письма имеются красящие вещества, обладающие сходными свойствами (характер распределения на подложке, цвет и блеск, рельеф, способность к отражению ИК-лучей, возможность копирования красящего вещества на воду и органические растворители), что обуславливает необходимость выработки методических подходов к их дифференциации.

3. Обоснование возможности установления вида современных материалов письма на основе анализа их признаков по

алгоритму, который реализован в специализированном программном обеспечении, разработанном диссертантом. Интерфейс предлагаемой программы построен по диалоговому принципу, позволяющему пользователю решать поставленную задачу посредством последовательной выборки криминалистически значимых свойств исследуемого объекта с последующим формированием достоверного вывода.

4. Сформированная автором система факторов, влияющих на возможность решения задач криминалистического исследования реквизитов документов, выполненных современными материалами письма, среди которых: условия хранения документа, компонентный состав красящего вещества, которым нанесены штрихи, его агрегатное состояние, особенности устройства пишущего узла, свойства подложки. Данные факторы в совокупности оказывают влияние на такие характеристики материалов письма, как цвет, вязкость, блеск, особенности распределения на подложке, рельеф штрихов, а также на ряд других важных для криминалистического исследования свойств. Выявлены наиболее существенные факторы, влияющие на интерпретирование результатов криминалистического исследования пересекающихся реквизитов документов, выполненных современными материалами письма: степень окрашенности штрихов и их ширина, интервал времени между нанесением исследуемых штрихов, квалификация специалиста по применению комплекса методов исследования.

5. Разработанный автором алгоритм действий эксперта для дифференциации красящих веществ, близких по цвету и качественному составу компонентов по спектральным характеристикам, и программное обеспечение для компьютерного спектрального анализа окрашенных зон штрихов с установлением коэффициента корреляции, их колориметрических характеристик с последующим формулированием вывода о сходстве либо различии исследуемых объектов по избранным параметрам.

6. Авторские предложения по совершенствованию методики криминалистического исследования реквизитов документов, выполненных современными материалами письма, за счет применения уровневого принципа решения экспертных задач, суть которого заключается в последовательном использовании экспертами различных специальностей либо экспер-

том, обладающим специальными познаниями из различных областей наук, комплекса неразрушающих и разрушающих методов исследования. На первом уровне изучаются признаки внешнего строения штрихов, их люминесцентные свойства, способность отражать или пропускать лучи невидимого диапазона спектра в рамках технико-криминалистического исследования документов. На втором уровне устанавливается качественный и количественный компонентный состав материалов письма, которыми выполнены реквизиты документов, в рамках криминалистического исследования материалов, веществ и изделий. Полученный комплекс криминалистически значимой информации об изучаемом объекте на этих уровнях сопоставляется со сравнительным материалом (представленными для исследования образцами, либо со справочными сведениями, содержащимися в натуральных коллекциях или банках данных). Результаты сравнения оцениваются на предмет их достаточности для обоснования вывода. На третьем уровне исследования устанавливаются признаки, индивидуализирующие объект, которым они нанесены.

7. Предложения автора о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство и, соответственно, в нормативную правовую базу, регламентирующую судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации. Обосновано введение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьи 202.1. «Использование объектов натуральных коллекций для получения образцов для сравнительного исследования» следующего содержания: «1. Эксперт вправе использовать объекты, взятые из натуральных коллекций, имеющихся в подразделении, в качестве сравнительных образцов или моделей при проведении модельных экспериментов. 2. Сведения о применении образцов, взятых из натуральных коллекций, эксперт отражает в своем заключении». Обосновано дополнение п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ, связанное с запретом эксперту самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования, следующим положением: «...за исключением случаев, предусмотренных ст. 202.1 настоящего Кодекса».

8. Рекомендации автора по организации, формированию и использованию справочно-информационных фондов о свойствах современных материалов документов. Определена структура таких фон-

дов, состоящая из натуральных коллекций образцов материалов документов и автоматизированных справочно-вспомогательных учетов данной категории объектов криминалистического исследования. В качестве технического решения рекомендуется использование платформы универсальной информационно-поисковой системы «Портрет-Поиск», возможности которой позволяют собирать, хранить и использовать информацию о криминалистически значимых свойствах различных материалов документов в целях дальнейшего информационного обеспечения процесса решения задач. Предлагается порядок действий специалиста по использованию названной системы в решении диагностических и классификационных задач криминалистического исследования реквизитов документов, выполненных современными материалами письма.

24 сентября 2014 года в ФГКОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» состоялась защита кандидатской диссертации **Баяндорж Цолмон на тему «Информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности в Монголии»** по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор **Майлис Н.П.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент, заместитель директора по организационно-методической работе ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» **Омельянюк Г.Г.** и кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВПО «Академия управления МВД России» **Цховребова И.А.**

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «**Тульский государственный университет**».

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. **Цолмон Б.** Становление и общие тенденции развития судебно-экспертных учреждений в Монголии» // Судебная экс-

пертиза. — Волгоград: ВА МВД России, 2012. – №2 (30). – С.132-136.

2. Цолмон Б. О проблемах систематизации экспертных понятий и терминов судебно-экспертной деятельности в Монголии // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 5. Ч. П. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. – С.141-149.

3. Цолмон Б. Сравнительный анализ законодательства России и Монголии, регламентирующего информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – №6. – С.145-148.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие его научную и практическую значимость:

1. Авторские определения следующих понятий:

а) судебно-экспертная информация – любая зафиксированная на материальных носителях информация, которая в силу присущих ей качественных свойств и признаков обладает способностью преобразовываться в сведения и данные, имеющая значение для решения задач информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности (СЭД) в целом;

б) информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности – научно-организованный, системно-развивающийся и целенаправленный процесс формирования и функционирования информационных систем, предназначенных для сбора, обработки и выдачи субъектам необходимой информации, а также оценки состояния и развития судебно-экспертной деятельности в целом;

в) субъекты информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности – это физические или юридические лица, которые в силу общности решаемых задач и наделенных им прав и обязанностей, выступают в качестве обладателя, пользователя и обслуживающего персонала в процессе осуществления информационных процессов, связанных со сбором, обработкой, передачей и обменом судебно-экспертной информацией, необходимой для решения задач судебно-экспертной деятельности.

2. Предложения по совершенствованию законодательства в сфере осуществления информационного обеспечения СЭД в Монголии, в частности:

а) об изменении названия Закона Монголии «О судебной экспертизе», изложив его в следующей редакции: «Закон о судебно-экспертной деятельности в Монголии»;

б) о дополнении ст. 6 («Определение основных юридических терминов») Закона Монголии «О судебной экспертизе» следующими понятиями: «судебно-экспертная информация»; «информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности»; «субъект информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности»;

в) об изложении п. 1 статьи 40 Закона Монголии «О судебной экспертизе» в следующей редакции: «При центральном аппарате государственного судебно-экспертного учреждения функционирует единая и централизованная база данных судебно-экспертной деятельности в масштабах страны»;

г) о дополнении Закона Монголии «О судебной экспертизе» отдельными нормами, направленными на регулирование отношений, возникающих в процессе осуществления следующих видов деятельности: информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности; организации и производства судебной экспертизы с привлечением иностранного специалиста; международного сотрудничества по обмену криминалистически значимой информацией; по обеспечению социальных гарантий и защиты судебных экспертов и специалистов-криминалистов.

3. Рекомендации по совершенствованию понятийно-терминологического аппарата судебной экспертизы применительно к судебно-экспертной деятельности в Монголии. Результатом этих рекомендаций является разработка «Русско-монгольского толкового словаря основных терминов судебно-экспертной деятельности».

4. Предложения по совершенствованию системы и структуры судебно-экспертных учреждений Монголии, в частности, о необходимости формирования и включения в структуру Национального института судебной экспертизы Монголии отдельной службы, отвечающей за осуществление информационного обеспечения СЭД и создания условий для функционирования единой информационной системы при Национальном институте судебной экспертизы Минюста Монголии.

5. Предложения по совершенствованию организации и повышению эффектив-

ности информационного обеспечения СЭД в Монголии, направленные на формирование целостного механизма, отвечающего за деятельность по обеспечению экспертной информации и созданию единого информационного пространства судебно-экспертной деятельности в Монголии.

6. Рекомендации по дополнению криминалистических учетов следами обуви, колес автотранспортных средств и ног животных.

7. Предложения по совершенствованию международного сотрудничества в области обмена криминалистически значимой информацией между Россией и Монголией.

09 октября 2014 года на базе ФГКОУ ВПО «Академия управления МВД России» состоялась защита кандидатской диссертации **Бурвикова Никиты Викторовича** на тему «**Системные построения в судебной экспертизе**» по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор **Толстухина Т.В.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», директор Института судебных экспертиз **Россинская Е.Р.** и кандидат юридических наук, доцент АНО ВПОА «Международный университет в Москве», доцент юридического факультета **Шамонова Т.Н.**

Ведущая организация – ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет им. И.Канта».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. *Бурвиков Н.В.* Проблемы дефиниции объекта экспертного исследования как фактора классификации судебных экспертиз // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 1. Ч. II. Юридические науки. – Тула; Изд-во ТулГУ, 2012. – С.163-168. (0,4 п. л.).

2. *Бурвиков Н.В.* Понятие, сущность и значение философского подхода классификационных построений в криминалистической и судебно-экспертных науках // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 2. Ч. II. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2012. – С.136-141. (0,3 п. л.).

3. *Бурвиков Н.В.* К вопросу о классификации задач судебной экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 4. Ч. II. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. – С.151-156. (0,3 п. л.).

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие его научную и практическую значимость:

1. Авторское определение термина «классификация судебных экспертиз — это интеграционное системное построение, представляющее собой целостное понятийное образование, каждый из элементов которого находится в неразрывных, взаимопределяющих связях между собой» для использования при разработке теоретических положений и в практической судебно-экспертной деятельности.

2. Авторская позиция о том, что общепринятое системное построение, именуемое в теории и практике судебной экспертизы классификацией, состоящее из 12 классов, не относится к классификации, а представляет собой только группирование, т.к. построена по нескольким основаниям (специальные знания, предмет, объект). Данная позиция основана на общепринятых научных требованиях, предъявляемых к системным построениям.

3. Авторское предложение по использованию объекта экспертного исследования в качестве основания классификации судебных экспертиз. Только объект исследования в судебной экспертизе, по мнению автора, является определяющим структурным образованием, требующим интеграционного подхода. Именно объект экспертизы должен рассматриваться в качестве основополагающей категории, служащей базисом и основанием для деления всех экспертиз на классы, роды и виды, поскольку именно он является первичным.

4. Авторская разработка классификации судебных экспертиз по объекту исследования. В предложенной классификации автором выделено 9 классов судебных экспертиз:

- 1 Класс «Судебная экспертиза человека и его следов»;

- 2 Класс «Судебная экспертиза животных, их следов и продуктов их переработки»;

- 3 Класс «Судебная экспертиза природных объектов окружающей среды»;

- 4 Класс «Судебная экспертиза документов»;

- 5 Класс «Судебная экспертиза инженерно-технических объектов»;
- 6 Класс «Судебная экспертиза одежды, обуви и сопутствующих объектов»;
- 7 Класс «Судебная экспертиза произведений искусства и ювелирных изделий»;
- 8 Класс «Судебная экспертиза парфюмерно-косметических объектов и объектов бытовой химии»;
- 9 Класс «Судебная экспертиза объектов недвижимости».

5. Предложенная автором разработка классификации задач судебной экспертизы на идентификационные, диагностические, классификационные. Обоснование вывода о возможности использования задач судебной экспертизы в качестве основания при построении классификации судебных экспертиз на уровне их подвидов.

6. Рекомендации по использованию предлагаемой классификации при подготовке судебно-экспертных кадров и повышении квалификации действующих экспертов. Также автором предложен единый межведомственный классификатор судебных экспертиз и экспертных специальностей, который может быть использован как в практической экспертной деятельности, так и при подготовке судебно-экспертных кадров.

Сведения об авторе:

Микляева Ольга Васильевна - кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; тел.: 8 (495)-917-01-43; e-mail: o.miklyaeva@sudexpert.ru