

Судебно-экспертное определение стоимости объектов интеллектуальной собственности

 А.Я. Аснис^{1,2}, М.А. Иванова²,  Ш.Н. Хазиев²

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² Московская городская коллегия адвокатов, Адвокатская контора «Аснис и партнеры», Москва 121099, Россия

Аннотация. Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности может иметь важное значение при рассмотрении гражданско-правовых споров, уголовных дел о нарушениях авторских и смежных прав, криминальных банкротствах, дел об административных правонарушениях (нарушениях авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав). Общепринятой и доступной методики судебно-экспертного определения стоимости объектов интеллектуальной собственности в настоящее время не имеется.

В статье рассмотрены основные судебно-экспертные аспекты определения стоимости объектов интеллектуальной собственности. Показано, что при решении вопроса о стоимости объектов интеллектуальной собственности должны использоваться специальные знания в области судебной товароведческой экспертизы, судебной экономической экспертизы, а также других родов и видов судебной экспертизы в зависимости от особенностей объекта интеллектуальной собственности: судебные трасологические, судебные компьютерно-технические, судебные лингвистические, судебные материаловедческие. В судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации необходимо разработать и внедрить новый род судебных экспертиз – судебную экспертизу объектов интеллектуальной собственности, включающую также и определение стоимости таких объектов.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, судебная экспертиза, оценка, определение стоимости

Для цитирования: Аснис А.Я., Иванова М.А., Хазиев Ш.Н. Судебно-экспертное определение стоимости объектов интеллектуальной собственности // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 3. С. 40–45. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-40-45>

Forensic Valuation of Intellectual Property

 Aleksandr Ya. Asnis^{1,2}, Marina A. Ivanova²,  Shamil N. Khaziev²

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² “Asnis & Partners” Law Office, Moscow 121099, Russia

Abstract. Valuation of objects of intellectual property can be important when considering civil disputes, criminal cases of copyright and related rights infringements, criminal bankruptcies, cases of administrative offenses (violations of copyright and related rights, inventor’s and patent rights). At present, there is no generally accepted and accessible methodology of forensic valuation of intellectual property items.

The main aspects of the forensic valuation of intellectual property are reviewed. It is shown that when assessing the value of intellectual property special knowledge should be applied in the field of forensic merchandising expertise, forensic economics, as well as other kinds and types of forensic expertise according to the characteristics of the intellectual property in question: forensic trace evidence analysis, computer forensics, forensic linguistics, forensic materials analysis, etc. It is necessary to develop and implement a new type of forensic examination in the forensic institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation - forensic examination of intellectual property which will also include the value assessment of such objects.

Keywords: intellectual property, forensic science, assessment, valuation

For citation: Asnis A.Ya., Ivanova M.A., Khaziev Sh.N. Forensic Valuation of Intellectual Property. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 3. P. 40–45. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-40-45>

Введение

Интеллектуальный капитал признан самым важным активом многих крупнейших и влиятельных компаний мира и является основой их доминирования на рынке и постоянной прибыльности. Часто обладание интеллектуальным капиталом – ключевая цель слияний и поглощений корпораций в развитых странах [1]. При этом определение стоимости объектов интеллектуальной собственности (ИС) имеет большое значение и для развивающихся стран [2]. За рубежом издано несколько фундаментальных руководств по оценке различных видов ИС [3–5], однако методы судебно-экспертного исследования должного отражения в них не нашли.

Судебно-экспертное определение стоимости объектов ИС может иметь важное значение при рассмотрении гражданско-правовых споров, при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о нарушениях авторских и смежных прав, криминальных банкротствах, налоговых преступлениях, а также дел об административных правонарушениях (нарушениях авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав).

Целью настоящей статьи является установление возможностей использования существующих методов оценки объектов интеллектуальной собственности в качестве основы разрабатываемых судебно-экспертных методик для целей уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства.

Общие вопросы

Права на интеллектуальную собственность – это имущественные и личные неимущественные исключительные права на ИС. Результаты интеллектуальной деятельности все чаще выступают в качестве товара. Во многих развитых странах доля стоимости интеллектуальной продукции нередко в 3–4 раза превышает балансовую стоимость материальных активов компаний [6, с. 36]. Определение стоимости интеллектуальной продукции (в виде самих объектов ИС или прав на их использование) – важнейшая проблема развивающегося рынка ИС в России.

Товаром является совокупность результатов интеллектуальной деятельности и лицензия. С позиций экономики и права наличие материального носителя достаточно для того, чтобы эту совокупность считать това-

ром. Товар, в котором использован результат интеллектуальной деятельности, получивший правовую охрану, называется товаром, содержащим ИС. Услуга, в которой использован результат интеллектуальной деятельности, получивший правовую охрану, называется услугой, основанной на интеллектуальной собственности. Производство таких товаров должно осуществляться при наличии лицензии (абсолютной, полной или исключительной). Продажа и покупка таких товаров и услуг должны осуществляться совместно с лицензией (личной или разовой) [7, с. 87].

В 2011 г. был принят международный стандарт оценки нематериальных активов (в 2017 г. принята его новая редакция)¹, в 2015 г. – Федеральный стандарт оценки № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности». За прошедший период сложилась определенная практика их применения.

Судебно-экспертные аспекты определения стоимости объектов интеллектуальной собственности

Несмотря на большое значение определения стоимости объектов ИС в отечественном судопроизводстве, практика назначения и производства соответствующих судебных экспертиз только нарабатывается, и соответствующее направление судебно-экспертной деятельности находится в стадии формирования. Вопросы судебно-экспертного определения стоимости объектов ИС, как и другие вопросы исследования этих объектов, недостаточно освещены и в научно-методической литературе. В практике ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России судебно-экспертное определение стоимости объектов ИС проводится в рамках судебной товароведческой экспертизы по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки» либо в комплексе с другими судебно-экспертными специальностями (трасологической, компьютерно-технической, лингвистической, материаловедческой и др.) [8].

При этом следует иметь в виду необходимость разработки отдельных частных методик судебно-экспертного исследования для

¹ International Valuation Standard 210 “Intangible Assets” // International Valuation Standards 2017. London: International Valuation Standards Council, 2017. P. 57–73.

каждой из следующих четырех разновидностей интеллектуальной собственности:

– промышленной интеллектуальной собственности: патентов на изобретения, на селекционные достижения, на промышленные образцы, свидетельств на товарные знаки и на знаки обслуживания;

– объектов авторского права и смежных прав: произведения науки, литературы, музыки, живописи и графики, дизайна;

– программ для ЭВМ, баз данных и топологий микросхем;

– информации, представляющей коммерческую тайну и ноу-хау: знаний технического, финансового или административно-управленческого характера, приносящих или могущих приносить доход или иную пользу, результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, не охраняемой патентами проектной, конструкторской и технологической документации.

Наиболее распространенными объектами определения стоимости как в Российской Федерации, так и во многих других странах являются товарные знаки, торговые марки, бренды, патенты, лицензии, результаты изобретательской деятельности, ноу-хау, ставки роялти. Несколько реже приходится сталкиваться с определением стоимости полезных моделей или промышленных образцов. Достаточно богатый опыт определения стоимости этих объектов пока имеется только в странах с длительной историей развития права интеллектуальной собственности. В то же время в мире появляются все новые виды объектов ИС, в частности в области новых цифровых технологий, спорта, дизайна и др. [9–12].

Существующие подходы к определению стоимости объектов интеллектуальной собственности

При определении *рыночной* стоимости объектов ИС имеется ряд особенностей, отличающих их от иных материальных активов. В этом случае применение понятия «рыночная стоимость» не всегда правомерно. Как отмечает Н.Ю. Пузыня, если нет покупателя на объект ИС, то, независимо от затрат на его разработку, текущая рыночная стоимость такого объекта равна нулю. Если спроса нет, то нет и стоимости. Рыночная стоимость объективна, не зависит от желаний отдельных участников рынка и отражает реальные экономические условия, складывающиеся на рынке [13].

В связи с тем что объект ИС является объектом, не имеющим аналога, спрос и пред-

ложение ограничены, а цену нельзя с чем-то сопоставить и сравнить, С.Н. Дьяконова предлагает, изучив функциональные возможности интеллектуального продукта, спрогнозировав прибыль от его практического использования, рассчитать условно-рыночную стоимость интеллектуальной собственности, которую затем можно скорректировать [6, с. 38]. Нам представляется, что для целей судопроизводства при проведении судебно-экспертного исследования объектов ИС использование термина «условно-рыночная стоимость» некорректно, так как он не соответствует принципу определенности в праве. В случае если имеется достоверная информация о ценах на аналогичные объекты ИС, а также информация о действующих условиях сделок с ними, для определения рыночной стоимости такого объекта может быть использован *сравнительный подход*.

По мнению большинства исследователей, наиболее актуальной является проблема определения *инвестиционной* стоимости объектов ИС. При определении их инвестиционной стоимости учет возможности возмездного отчуждения на открытом рынке не обязателен.

Затратный подход целесообразно использовать при определении стоимости объектов, созданных самими правообладателями, или в случае недостаточности данных, необходимых для применения *сравнительного и доходного подходов*. Вопросы устаревания и потери стоимости также являются достаточно неопределенными и усложняют определение стоимости объектов ИС. Суть затратного подхода заключается в расчете величины затрат, которые необходимо произвести для восстановления или замещения объекта с учетом степени его износа. Затратный подход чаще всего применяется в отношении программного обеспечения, приобретенного у третьей стороны, и программного обеспечения, разработанного своими силами, используемого внутри компании и не подлежащего продаже. При затратном подходе производится, как правило, расчет расходов (затрат) на создание интеллектуального продукта.

Доходный подход считается основным при определении стоимости нематериальных активов и ИС. В редакции 2017 года международного стандарта оценки нематериальных активов введены такие новые методы доходного подхода, как метод гринфилда

(метод зеленого поля)² и метод дистрибьютера³. В стандарте указаны следующие объекты оценки с помощью доходного подхода: технологии; нематериальные активы, связанные с клиентом (контракты, договорные отношения); торговые названия, товарные знаки, бренды; лицензии на осуществление деятельности (соглашения о франчайзинге, лицензии на игры, вещательный спектр); соглашения об ограничении конкуренции.

Факторами увеличения стоимости объектов ИС являются конкурентоспособность объекта; экономическая эффективность использования объекта, в том числе ожидаемые поступления лицензионных платежей по данному результату интеллектуальной деятельности; объем и надежность правовой охраны объекта, в том числе патентная чистота объекта; степень новизны объекта; техническая значимость объекта; объем передаваемой технической и технологической информации; коммерческая реализуемость объекта (ожидаемые будущие доходы); производственная применимость (производственная готовность).

К факторам уменьшения стоимости объектов ИС относятся риски, сопряженные с невысокой достоверностью исходных технико-экономических показателей; ошибки при прогнозировании показателей эффективности использования оцениваемого объекта; низкая надежность правовой охраны данного объекта; необходимость дополнительных исследований и значительных капиталовложений; низкая техническая значимость; высокая скорость морального старения интеллектуального продукта; издержки на организацию использования объекта ИС, включая затраты на его правовую охрану (патентование, услуги патентных поверенных, пошлины, сборы на поддержание охраняемых документов в силе), маркетинг, страхование рисков; незначительный срок полезного использования; малый срок действия охранного документа; незначительный жизненный цикл объекта; малый срок действия лицензионного договора⁴.

² Согласно методу «Гринфилд» стоимость оцениваемого нематериального актива определяется на основании прогнозов денежных потоков при условии, что только один актив бизнеса является оцениваемым нематериальным активом на дату оценки. Все остальные материальные и нематериальные активы должны быть приобретены, построены или взяты в аренду.

³ Основная концепция метода дистрибьютора заключается в том, что, как ожидается, коммерческие предприятия, деятельность которых ведется по разным направлениям, будут получать прибыль от каждого из них.

⁴ За основу данного перечня взят перечень факторов, влияющих на стоимость объекта интеллектуальной собственности, приведенный С.Н. Дьяконовой [6].

Указанные факторы должны учитываться и при проведении судебно-экспертного определения стоимости объектов ИС.

Общий алгоритм определения стоимости объектов ИС, по справедливому утверждению С.В. Назюты, включает три этапа. На первом этапе должна осуществляться первичная оценка объекта исходя из затрат ресурсов, необходимых для выполнения работ по созданию объекта ИС. На втором этапе производится оценка стоимости на основе экономико-математического моделирования оценки эффективности применения объекта ИС при производстве продукции или при оказании услуг. На третьем этапе окончательно обособляется стоимость объекта ИС [15, с. 36].

В отечественной научно-методической литературе рассмотрены и частные случаи судебно-экспертного определения стоимости объектов ИС. Так, А.И. Семикаленовой детально рассмотрены проблемы определения потребительской стоимости программного продукта, обоснована необходимость разработки экспертных подходов для их решения. Это обусловлено тем, что компьютерные технологии, а вместе с ними и программные продукты, стали неотъемлемой частью существования людей. Программные продукты обладают товарными свойствами, поэтому компьютерные программы можно без сомнения считать объектами судебной товаро-ведческой экспертизы, однако в связи с существенными особенностями программных продуктов их стоимость может быть определена лишь комплексно, с привлечением специальных знаний в области судебной компьютерно-технической экспертизы [15].

Следует отметить, что проблема определения стоимости объектов ИС приобретает особенно важное значение в условиях становления и развития цифровой экономики, так как это требует нового подхода к производству и обороту товаров, услугам и финансам. В связи с этим на предстоящем в ноябре 2019 г. Европейском IP-форуме (Мюнхен, ФРГ) планируется широкое обсуждение вопросов определения стоимости объектов ИС в сфере цифровых технологий⁵. Опыт определения стоимости продуктов интеллектуальной деятельности в области цифровых технологий имеется в странах, где они достаточно давно и активно разрабатываются и внедряются, а также распространяются на коммерческой основе [16].

⁵ Официальный сайт форума: www.brainlinx.com/conference/European-Intellectual-Property-Forum/index.php (дата обращения: 20.07.2019).

Заключение

Для устойчивого и эффективного развития экономики и защиты отечественного бизнеса крайне важна безотлагательная разработка именно судебно-экспертных методик определения стоимости ИС, так как качество отчетов оценщиков остается низким и такие оценки не всегда могут устроить собственников в спорных ситуациях, возникающих в процессе судопроизводства. Дальнейшее развитие указанные методики должны получить в рамках судебной экспертизы объектов ИС с учетом комплексного характера исследования. В связи с этим представляется целесообразной реализация плана развития судебной экспертизы объектов ИС в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации с выделением самостоятельного рода и вида судебных экспертиз – «Судебная

экспертиза объектов интеллектуальной собственности» и «Исследование объектов интеллектуальной собственности, в том числе с целью определения их стоимости» соответственно [17].

При этом для каждого конкретного объекта необходимо разработать индивидуальную методику расчета, что позволит наиболее полно учесть все ценообразующие факторы, влияющие на его рыночную стоимость. Эта методология должна учитывать прошлые затраты на приобретение или создание объекта, рыночную конъюнктуру и может быть основана на способности и реальной возможности ИС приносить дополнительный доход предприятию или физическому лицу. Необходимо также максимально использовать зарубежный опыт и международные стандарты определения стоимости объектов ИС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. King K. The Value of Intellectual Property, Intangible Assets and Goodwill // *Journal of Intellectual Property Rights*. 2002. Vol. 7. No. 3. P. 245–248.
2. Nurse K. IP Value Capture: Fostering Trade by Capturing the Value of Creative Industries in Developing Countries // *WIPO Magazine*. October 2018. Special Issue. P. 4–11. https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2018/si/article_0001.html
3. Anson W.T., Suchy D.P. *Fundamentals of Intellectual Property Valuation: A Primer for Identifying and Determining Value*. Chicago: ABA Book Publishing, 2005. 272 p.
4. Sas B., Jacobs P., Vocht S.D. *Intellectual Property and Assessing its Financial Value*. Oxford: Chandos Publishing, 2014. 200 p. <https://doi.org/10.1016/C2013-0-23225-6>
5. Parr R.L. *Intellectual Property: Valuation, Exploitation, and Infringement Damages*. 5th ed. New York: Wiley, 2018. 673 p.
6. Дьяконова С.Н. Исследование факторов, влияющих на стоимость объектов интеллектуальной собственности // *Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета*. Серия: Инновации в строительстве. 2017. № 3. С. 36–41.
7. Бундин С.Н. Интеллектуальная собственность: особенности объектов и методики оценки их стоимости // *Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии*. 2004. № 2 (22). С. 84–97. <http://spbrrta.customs.ru/spbrrta/images/stories/uchZap/t22.pdf>
8. Петров К.Л. Соотношение патентных исследований и товарной экспертизы. Иные виды экспертиз в рамках споров о правах на интеллектуальную собственность // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2014. № 2 (34). С. 64–70.

REFERENCES

1. King K. The Value of Intellectual Property, Intangible Assets and Goodwill. *Journal of Intellectual Property Rights*. 2002. Vol. 7. No. 3. P. 245–248.
2. Nurse K. IP Value Capture: Fostering Trade by Capturing the Value of Creative Industries in Developing Countries. *WIPO Magazine*. October 2018. Special Issue. P. 4–11. https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2018/si/article_0001.html
3. Anson W., Suchy D.P. *Fundamentals of Intellectual Property Valuation: A Primer for Identifying and Determining Value*. Chicago: ABA Book Publishing, 2005. 272 p.
4. Sas B., Jacobs P., Vocht S.D. *Intellectual Property and Assessing its Financial Value*. Oxford: Chandos Publishing, 2014. 200 p. <https://doi.org/10.1016/C2013-0-23225-6>
5. Parr R.L. *Intellectual Property: Valuation, Exploitation, and Infringement Damages*. 5th ed. New York: Wiley, 2018. 673 p.
6. Dyakonova S.N. A study of factors affecting the value of intellectual property. *Scientific Herald of the Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering, Series: Innovations in Construction*. 2017. No. 3. P. 36–41. (In Russ.)
7. Bundin S.N. Intellectual property: features of objects and methods for assessing their value. *Scientific Letters of Russian Customs Academy St.-Petersburg branch named after Vladimir Bobkov*. 2004. No. 2 (22). P. 84–97. (In Russ.) <http://spbrrta.customs.ru/spbrrta/images/stories/uchZap/t22.pdf>
8. Petrov K.L. Correspondence between Patent Analysis and Commodity Forensics. Other Types of Forensic Investigation Involved in Intellectual Property Litigation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 2 (34). P. 64–70. (In Russ.)

9. Murphy W.J., Orcutt J.L., Remus P.C. *Patent Valuation. Improving Decision Making through Analysis*. New York: Wiley & Sons, 2012. 400 p.
10. Paugam L., Andr P., Philippe H., Harfouche R. *Brand Valuation (Routledge Studies in Accounting)*. Abingdon-on-Thames: Routledge, 2016. 204 p.
11. Brown R.L. (ed.) *Valuing Professional Practices and Licenses. A Guide for the Matrimonial Practitioner*. 4th ed. New York: Wolters Kluwer, 2019. 2136 p.
12. Anson W.T. *IP Valuation for the Future: Trends, Techniques, and Case Studies*. Chicago: ABA Publishing, 2018. 250 p.
13. Пузыня Н.Ю. Анализ и совершенствование стандартов оценки стоимости нематериальных активов // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2018. № 7 (202). С. 50–57. <https://doi.org/10.24411/2072-4098-2018-17003>
14. Назюта С.В. Инструментарий оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности // *Горизонты экономики*. 2018. № 2 (42). С. 35–40.
15. Семикаленова А.И. Проблемы определения потребительской стоимости программного продукта // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2018. Т. 13. № 4. С. 130–134. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-130-134>
16. Okediji R.L. *Creative Markets and Copyright in the Fourth Industrial Era: Reconfiguring the Public Benefit for a Digital Trade Economy*. Geneva: International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), 2018. 60 p.
17. Смирнова С.А., Гулевская В.В., Омелянюк Г.Г. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности – новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2018. Т. 13. № 2. С. 16–26. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-16-26>
9. Murphy W.J., Orcutt J.L., Remus P.C. *Patent Valuation. Improving Decision Making through Analysis*. New York: Wiley & Sons, 2012. 400 p.
10. Paugam L., Andr P., Philippe H., Harfouche R. *Brand Valuation (Routledge Studies in Accounting)*. Abingdon-on-Thames: Routledge, 2016. 204 p.
11. Brown R.L. (ed.) *Valuing Professional Practices and Licenses. A Guide for the Matrimonial Practitioner*. 4th ed. New York: Wolters Kluwer, 2019. 2136 p.
12. Anson W.T. *IP Valuation for the Future: Trends, Techniques, and Case Studies*. Chicago: ABA Publishing, 2018. 250 p.
13. Puzynya N.Yu. Analysis and Improvement of Standards for Evaluation of the Cost of Intangible Assets. *Property Relations in the Russian Federation*. 2018. No. 7 (202). P. 50–57. (In Russ.). <https://doi.org/10.24411/2072-4098-2018-17003>
14. Nazyuta S.V. Tools for Evaluation of Intellectual Property Objects. *Horizons of the Economy*. 2018. No. 2 (42). P. 35–40. (In Russ.).
15. Semikalenova A.I. Problems in Determining the Consumer Value of a Software Product. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 130–134. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-130-134>
16. Okediji R.L. *Creative Markets and Copyright in the Fourth Industrial Era: Reconfiguring the Public Benefit for a Digital Trade Economy*. Geneva: International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD), 2018. 60 p.
17. Smirnova S.A., Gulevskaya V.V., Omelyanyuk G.G. Intellectual Property Investigations: A New Area of Forensic Practice in the System of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 16–26. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-16-26>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Аснис Александр Яковлевич – д. юр. н., главный научный сотрудник ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, директор Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Московской городской коллегии адвокатов; e-mail: asnis@asnis.ru

Иванова Марина Александровна – адвокат Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Московской городской коллегии адвокатов; e-mail: ivanova@asnis.ru

Хазиев Шамиль Николаевич – д. юр. н., доцент, адвокат Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Московской городской коллегии адвокатов; e-mail: khaziev2@rambler.ru

ABOUT THE AUTHORS

Asnis Aleksandr Yakovlevich – Doctor of Law, Principal Researcher at the Russian Federal Centre of the Russian Ministry of Justice, Director at “Asnis & Partners” Law Office of the Moscow City Bar Association; e-mail: asnis@asnis.ru

Ivanova Marina Aleksandrovna – Attorney at “Asnis & Partners” Law Office of the Moscow City Bar Association; e-mail: ivanova@asnis.ru

Khaziev Shamil Nikolaevich – Doctor of Law, Associate Professor, Attorney at “Asnis & Partners” Law Office of the Moscow City Bar Association; e-mail: khaziev2@rambler.ru

Статья поступила: 20.07.2019

Received: 20.07.2019