

Формы реализации специальных знаний, используемые при разрешении земельных споров

О.В. Жукова

Истринский городской суд Московской области, г. Истра 143500, Россия

Аннотация. При рассмотрении земельных споров суд исследует большое количество доказательств. При этом судебной землеустроительной экспертизе отведено отдельное место, поскольку выводы экспертизы часто ложатся в основу судебного решения. От качественной работы эксперта зависит правильное и быстрое рассмотрение спора.

В статье рассмотрен ряд проблем, возникающих при назначении судебной землеустроительной экспертизы, подготовке материалов для проведения исследований, оценке судом заключения эксперта и иных доказательств. В частности, важно правильно определить вид экспертизы, перечень необходимых документов для ее проведения, оценить сроки исследования. Автором раскрыты возможности расширения сферы консультационной деятельности специалиста на стадии решения судом вопроса о назначении экспертизы в целях сокращения сроков ее производства.

Ключевые слова: *судебная система, гражданский процесс, специалист, эксперт, специальные знания, землеустроительная экспертиза, заключение эксперта*

Для цитирования: Жукова О.В. Формы реализации специальных знаний, используемые при разрешении земельных споров. 2019. Том 14. № 3. С. 26–33.

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-26-33>

Forms of Expert Knowledge Application in Land Disputes Settlement

Oksana V. Zhukova

Istra Town Court of Moscow region, Istra 143500, Russia

Abstract. When considering land disputes, a court examines a large amount of evidence. In this forensic land survey expertise has taken a special place since its findings often form the basis of the court decision. The correct and prompt consideration of the dispute depends on the quality work of an expert.

The paper reviews a range of problems emerging when appointing a land survey expertise, preparing materials for the forensic examination, assessing forensic expert opinions and other evidence by the court. Inter alia, it is essential to correctly determine the type of examination, the list of necessary documents to conduct it, to estimate the duration of the study. The author reveals the possibilities of expansion of a specialist's advisory activities at the expertise appointment stage to reduce the time of its conduct.

Keywords: *judicial system, civil process, specialist, expert, special knowledge, land survey expertise, expert opinion*

For citation: Zhukova O.V. Forms of Expert Knowledge Application in Land Disputes Settlement. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 3. P. 26–33. (In Russ.).

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-26-33>

Введение

Вопросам использования различных форм специальных знаний в теории судебной экспертизы уделяется большое внимание. Профессор Ю.К. Орлов до введения в процессуальный закон норм, определяющих процессуальное положение и порядок

участия специалиста в уголовном процессе, разграничил направления деятельности эксперта и специалиста. Критерием разграничения он предлагал считать необходимость проведения дополнительных исследований (для составления заключения эксперта) либо отсутствие таковой (для изло-

жения письменного суждения специалиста)¹ [1, с. 22; 2, с. 10]. Участие специалиста возможно и в рамках гражданского процесса. Однако процессуальным законом возможности специалиста в части предоставления доказательств по делу ограничены. Только судебный эксперт является лицом, которое, не будучи стороной спора, вправе по заданию суда составлять и предоставлять доказательство – заключение экспертизы. И помощь специалиста, также обладающего знаниями в области землеустройства, может оказаться незаменимой при решении многих проблем при назначении экспертизы и оценке ее выводов.

Специальные знания специалиста

В настоящее время в рамках уголовного процесса специалист привлекается для оказания помощи судье в оценке заключения эксперта и его допросе, может давать разъяснения как в форме устных показаний, так и письменного заключения. Эти разъяснения подлежат проверке и оценке по общим правилам: на предмет компетентности, незаинтересованности в исходе дела, обоснованности суждения. А в дальнейшем, как и любое другое доказательство, они могут быть приняты судом или отвергнуты [3, с. 29]. Специалист, участвовавший в производстве следственных действий, может быть допрошен в суде в качестве свидетеля по обстоятельствам их производства [4].

Эти разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», свидетельствуют о больших процессуальных возможностях специалиста в рамках уголовного дела. Его показания являются доказательством по делу. Участие специалиста допустимо на стадии подготовки дела к производству экспертизы и на стадии оценки результатов экспертизы после ее проведения.

В рамках арбитражного производства возможность использования знаний специалиста иная. Он может быть привлечен судом для оказания содействия судье в уяснении вопросов, требующих специальных знаний, в том числе возникших при исследовании заключения эксперта. Такие полномочия специалиста регламентированы положениями ст. 87.1 АПК РФ и отра-

жены в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». Самостоятельным доказательством по делу консультация специалиста не является.

Процессуальные возможности специалиста в Кодексе административного судопроизводства РФ регламентированы следующим образом. При разрешении дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости суд вправе привлечь специалиста для получения консультации, пояснения при исследовании доказательств, в том числе для решения вопроса о необходимости назначения экспертизы, вызвать в качестве свидетеля оценщика, проводившего государственную кадастровую оценку и (или) составившего отчет о рыночной стоимости объекта, а также эксперта саморегулируемой организации оценщиков, давшего положительное заключение на отчет об оценке объекта недвижимости (статьи 50, 69, 169 КАС РФ). Самостоятельным доказательством консультация или пояснение специалиста не является.

Гражданский процессуальный закон по своему подходу к определению полномочий специалиста, не наделяя его правом проведения исследования, его полномочия ограничены содействием судье в фиксации и исследовании доказательств. Консультация специалиста процессуальным законом к доказательствам не отнесена.

Несмотря на то что консультации специалиста в судопроизводстве посвящено значительное количество научных работ [1, 5–13], на практике ему как субъекту процессуальных правоотношений уделяется гораздо меньше внимания, чем судебному эксперту. Вместе с тем деятельностный потенциал специалиста, определенный законодателем², достаточно велик, однако на сегодняшний день он реализован далеко не в полной мере. Отчасти это можно объяснить инертностью современной судебной системы: отсутствием стремления к поиску наиболее рациональных механизмов осуществления процессуальных действий, предусмотренных законом. Проявление такой инертности подтверждается крайне

¹ Орлов Ю.К. Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании (уголовно-процессуальные, криминалистические и логико-гносеологические проблемы). Дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1985. 382 с. (С. 56).

² Определение специалиста как участника судопроизводства предусмотрено ст. 55.1 АПК РФ, ст. 188 ГПК РФ, ст. 58 УПК РФ, ст. 50 КАС РФ.

низкой востребованностью консультационной деятельности сведущего лица при назначении судебной экспертизы и оценке ее результатов. Правильный подход к реализации функций специалиста может придать процессу современного судопроизводства дополнительный импульс, положительно сказаться на его эффективности. Рассмотрим это на примере назначения судебной землеустроительной экспертизы.

При ее назначении квалифицированная консультация специалиста поможет установить следующее.

1. Необходимо ли в сложившихся обстоятельствах проведение исследований? Обязательно ли назначение судебной экспертизы или достаточно консультации специалиста? Привлеченное сведущее лицо в первом случае констатирует необходимость назначения экспертизы, во втором – дает необходимую консультацию. Если проведение исследований необходимо, но на современном этапе развития науки и техники не создано той методики, использование которой позволило бы ответить на возникшие вопросы, осведомленный в этой части специалист укажет на данное обстоятельство³. При этом изначально обреченная на безрезультативность экспертиза не будет назначена, что позволит сэкономить весьма значительные средства и время.

2. В том случае, если необходимые для проведения судебно-экспертных исследований методики и технические средства объективно существуют, специалистом будет определен вид необходимой экспертизы. На практике следователи и судьи достаточно часто путают виды экспертиз, неправильно приводят в соответствующих постановлениях и определениях их названия⁴, что порой дезорганизует работу экспертного учреждения. Кроме этого, неправильное название экспертизы зачастую становится обоснованным поводом для критических выступлений оппонентов эксперта при его допросе в ходе судебного заседания.

³ Так, например, в настоящее время не существует экспертных методик определения месторасположения ранее существовавших, но отсутствующих во время судебного рассмотрения земельного спора фактических границ (например, ограждений) земельных участков, притом что потребность судопроизводства в установлении такого рода фактических данных остается достаточно высокой.

⁴ Так, например, следователи и судьи зачастую назначают «стоимостную» или «оценочную» экспертизы, притом что исследования по определению рыночной стоимости земельных участков проводятся в рамках землеустроительной экспертизы.

3. Достаточно ли для подлежащих проведению исследований знаний эксперта одной специальности или следует назначить комплексную экспертизу (ст. 201 УПК РФ, ст. 82 ГПК РФ, ст. 85 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ), что предполагает проведение исследований двумя или более экспертами разных специальностей. Наиболее распространены на практике комплексные экспертизы, которые проводят эксперты-землеустроители совместно с экспертами-строителями, экспертами-экономистами, экспертами-товароведами, экспертами-экологами, экспертами-микологами, экспертами-пожаротехниками.

4. Каков объем исследований, их продолжительность? В настоящее время в сфере судебного разбирательства вовлечены значительные по площади территории, что изначально предполагает длительные сроки судебно-экспертных исследований. Если прогнозируемые сроки проведения экспертизы превысят установленные сроки производства по делу, специалист-землеустроитель может определить целесообразность проведения комиссионной экспертизы. Разумеется, специалист не сможет с точностью до одного дня определить время, необходимое для производства конкретной экспертизы, однако, с учетом опыта проведения схожих исследований, его прогноз будет более точен, чем прогноз следователя либо судьи, которые таким опытом не обладают.

5. Как правильно сформулировать вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом? Правом предлагать эти вопросы обладает достаточно широкий круг участников процесса. Окончательно вопросы формулирует орган (лицо), назначающий судебную экспертизу. При этом только специалист может спланировать предстоящее исследование с детализацией и последовательностью, необходимыми для подготовки перечня вопросов, не требующих впоследствии изменения их порядка и содержания. Отдельно следует сказать, что постановка перед экспертом вопросов, выходящих по своему содержанию за рамки его специальных знаний, – явление достаточно распространенное. Участие специалиста в формулировании вопросов позволит исключить, на мой взгляд, и этот недостаток сложившейся практики.

6. Определение полного перечня документов, подлежащих предоставлению в распоряжение эксперта. Это позволит за-

благовременно проинформировать стороны по делу об отсутствующих в данный момент, но необходимых для проведения исследований материалах. Своевременная консультация в этой части, данная не только следователю или суду (судье), но и сторонам по делу, позволит уже на этом этапе обеспечить полноту документальной доказательственной базы. Все это сократит потери времени на заявление и удовлетворение ходатайств эксперта о предоставлении дополнительных материалов. На этом же этапе может быть установлено, что запрашиваемых документов в силу тех или иных причин вообще не существует, и своевременно проинформированный об этом эксперт не будет впоследствии впустую тратить время на подготовку соответствующих ходатайств и бесперспективное ожидание их удовлетворения органом (лицом), назначившим экспертизу.

Документация, подлежащая судебной экспертизе, весьма объемна, состав ее зачастую хаотичен и требует длительной и кропотливой систематизации. В связи с этим с целью сокращения сроков представляется целесообразным до назначения экспертизы доверить систематизацию документации специалисту при участии представителей сторон по делу (речь идет, конечно, о цивилистическом судопроизводстве). Специалист хорошо ориентируется в массиве документов, используемых при производстве землеустроительных работ, их статусе, значимости и взаимосвязи.

7. Каковы денежные затраты, связанные с производством экспертизы? Разумеется, точной суммы специалист не назовет, но с учетом видов, сложности и продолжительности исследований ориентировочная стоимость экспертизы может быть установлена. Названная специалистом величина предстоящих затрат в ряде случаев заставит истца отказаться от ходатайства о назначении судебной экспертизы, а если без ее проведения невозможно разрешить дело по существу, снять иски, требования, отказать от иска.

8. Выбор эксперта (экспертов) или экспертного учреждения. Никто, кроме специалиста (не только в процессуальном, но и в широком, общепринятом значении), лучше не осведомлен о профессиональных возможностях своих коллег. Эти знания позволяют предложить судье в качестве экспертного то учреждение, где в штате есть сотрудники, профессиональная подготовка

которых позволит провести необходимые исследования на современном уровне.

Мы рассмотрели лишь один из показательных примеров эффективного участия специалиста на стадии назначения судебной экспертизы. Спроецировав такой подход и на другие стадии судебного процесса, можно убедиться в значимости деятельности потенциала специалиста, который при должном его использовании существенно повысит эффективность судопроизводства в целом.

Специальные знания судебного эксперта

В процессуальном понимании лицом, обладающим специальными знаниями в области техники, науки, искусства, ремесла, является эксперт, и только заключение эксперта относится к доказательствам, полученным с использованием специальных знаний [14–16]. При этом следует отметить, что судебной практикой по рассмотрению земельных споров понятие «специалист» толкуется намного шире его процессуального определения [4, с. 36].

Положениями ст. 56 ГПК РФ к числу доказательств по делу отнесены все полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Перечень доказательств является открытым, что позволяет сторонам предоставлять, а судье принимать, исследовать и оценивать большое число доказательств, прямо не поименованных в законе.

К числу таких доказательств, предоставляемых при рассмотрении земельных споров, относятся внесудебное заключение экспертизы, заключение кадастрового инженера (также именуемые как досудебное заключение и заключение специалиста), экспертиза, назначенная нотариусом, рецензия на заключение эксперта. При получении таких доказательств используются специальные знания, что говорит о разнообразии форм их реализации [17, с. 450].

Внесудебное заключение экспертизы и заключение судебного эксперта различаются по субъекту, по поручению (заданию) которого производятся работы либо для которого проводятся исследования. Правовые и

научно-методические основы производства этих экспертиз должны быть тождественны.

Задания перед экспертом при проведении внесудебной экспертизы ставит заказчик, он же предоставляет доказательства для проведения исследования. Такая форма использования специальных знаний имеет свое преимущество, поскольку способствует разрешению спора во внесудебном порядке, позволяет сторонам прийти к мировому соглашению в ходе судебного разбирательства. Существенным недостатком внесудебной экспертизы является то, что она не всегда объективно отражает факты, имеющие значение для дела [18, с. 5]. Лицо, проводившее исследование, не несет никакой ответственности (кроме репутационной), что позволяет высказывать свое субъективное мнение в ущерб объективным фактам.

Специальные знания кадастрового инженера

Особой формой реализации специальных знаний при рассмотрении земельных споров является заключение кадастрового инженера. Порядок оформления такого исследования регламентирован нормами материального права, а именно Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», а также рядом подзаконных нормативных актов. В соответствии с этими законами заключение кадастрового инженера представляет собой текстовую часть в составе межевого плана, призвано пояснить то либо иное графическое решение кадастрового инженера при проведении межевых работ на земельном участке. В рамках рассмотрения земельного спора заключение кадастрового инженера, как правило, является отправной точкой для заявления истца о нарушении его права иным землепользователем. Сведущее лицо (в данном случае кадастровый инженер) обозначает проблему, возникшую у правообладателя при проведении межевых работ, и в дальнейшем собственник либо изменяет позицию в вопросе оформления земельного участка, либо составляет аргументированное обращение в суд. Недостаток заключения кадастрового инженера – неполное изложение обстоятельств и условий предполагаемого нарушения.

Неполнота кадастровых документов и другие недостатки присущи не только отечественной кадастровой системе, но и кадастровым системам других стран [19–24].

Другие формы специальных знаний (досудебные исследования)

Порядок проведения досудебного исследования не предусмотрен ни нормами процессуального, ни нормами материального права. При проведении таких исследований лицо, обладающее специальными знаниями в области землеустройства, преследует различные цели, что во многом определяет документальное оформление проведенного исследования. Цель обусловлена заданием заказчика, сформулированного, как правило, в одном вопросе.

Экспертиза, назначенная нотариусом, является еще одной формой реализации специальных знаний, порядок ее производства регламентирован законодательством. По просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. В порядке обеспечения доказательств нотариус вправе назначить экспертизу. Нотариус предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения или уклонение от дачи заключения (ст. 102 и ст. 103 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», утвержденных ВС РФ 11.02.1993, № 4462-1). В заключении эксперт фиксирует ситуацию на местности в определенный момент времени. Это позволяет впоследствии решить многие спорные вопросы, если указанная ситуация в силу тех или иных причин изменилась [25, с. 60].

Рецензия на заключение эксперта – также одна из своеобразных форм реализации специальных знаний [26, с. 103]. Оформляется рецензия письменно, и возможность ее приобщения к материалам дела в качестве письменного доказательства процессуальный закон допускает. Однако следует разобраться, каким нормативным актом регламентировано такое исследование и из каких норм следует исходить для придания ему юридической силы.

Основу рецензии составляет отзыв (чаще всего критический) об исследовании. Из всех видов рецензий, предоставляемых

на практике, только экспертная (то есть составленная практикующим экспертом), как правило, имеет научную основу и может претендовать на источник данных, обладающий определенным значением для дела. Достаточно часто составившее рецензию лицо знаниями в области землеустройства не обладает, а фактически анализирует юридическое обоснование и форму заключения эксперта, тем самым дает ему юридическую оценку. Доказательственного значения рецензия не имеет, однако в отдельных случаях обращает внимание суда на существенные недостатки проведенной судебной экспертизы и предопределяет необходимость назначения повторной экспертизы.

Заключение

С точки зрения научного подкрепления как «досудебное», так и «судебное» исследование должно строиться на одной основе, и только в этом случае возможно их рассматривать как доказательства. С точки зрения правового признания таких форм реализации специальных знаний они существенно различаются: процессуально легализованы консультация специалиста, содействующая получению и оценке доказательств; судебная экспертиза – исследование, проведен-

ное лицом, обладающим специальными знаниями, по назначению следователя (суда), и показания эксперта, проводившего судебную землеустроительную экспертизу [27, с. 106]. Экспертиза, назначенная нотариусом в порядке обеспечения доказательств, экспертиза, проведенная по заданию заинтересованного лица (стороны по делу), и заключение кадастрового инженера являются непроцессуальными формами реализации специальных знаний и заменить собой заключение судебной землеустроительной экспертизы не могут, что имеет значение при их оценке и определении пределов использования этих документов в процессе доказывания по делу.

Отметим также, что действующими законами, регламентирующими порядок проведения кадастровых работ, предусмотрен большой перечень документов, которые оформляются лицами, обладающими знаниями в области землеустройства. Предоставление таких документов как доказательств по делу гражданский процессуальный закон не запрещает. Однако для установления истины по делу наибольший эффект возможен при использовании специалиста при назначении и оценки результатов судебной землеустроительной экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 213 с.
2. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: РФЦСЭ, 2005. 261 с.
3. Россинская Е.Р. К вопросу о совершенствовании и унификации законодательной регламентации судебной экспертизы / Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве. Научно-практическое пособие / Под ред. Т.Ф. Моисеевой. М.: РАП, 2013. С. 22–31.
4. Орлов Ю.К. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 36–37.
5. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М.: Проспект, 2015. 611 с.
6. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. Учебник. М.: Проспект, 2014. 254 с.
7. Зинин А.М., Семикаленова А.И., Иванова Е.В. Участие специалиста в процессуальных дей-

REFERENCES

1. Orlov Yu.K. *Contemporary issues of proof and use of special knowledge in criminal proceedings. Handbook.* Moscow: Prospect, 2016. 213 p. (In Russ.)
2. Orlov Yu.K. *Forensic science as a means of proof in criminal proceedings.* Moscow: RFCFS, 2005. (In Russ.)
3. Rossinskaya E.R. On the issue of improvement and unification of legal regulation of forensic expertise. In: *Theoretical and applied aspects of the use of special knowledge in criminal and civil proceedings. Scientific and practical handbook* / E.F. Moiseeva (ed.). Moscow: RAP, 2013. P. 22–31. (In Russ.)
4. Orlov Yu.K. Specialist is a knowledgeable person not interested in the outcome of a case. *Russian Justitia.* 2003. No. 4. P. 36–37. (In Russ.)
5. Bonner A.T. *Conventional and non-conventional means of proof in civil and arbitration proceedings.* Moscow: Prospekt, 2013. 611 p. (In Russ.)
6. Zinin A.M. *Participation of a specialist in proceedings. Textbook.* Moscow: Prospect, 2014. 254 p. (In Russ.)
7. Zinin A.M., Semikolenova A.I., Ivanova E.V. *Participation of a specialist in proceedings.*

- ствиях. Учебник / Под ред. А.М. Зинина. М.: Проспект, 2016. 288 с.
8. Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 125 с.
 9. Боннер А.Т. Специалист в гражданском и арбитражном процессе: законодательное регулирование и судебная практика // Закон. 2010. № 6. С. 115–128.
 10. Дьяконова О.Г. Регламентация институтов судебной экспертизы и участия специалиста в судопроизводстве глазами практиков: по результатам анкетирования адвокатов // Адвокатская практика. 2016. № 2. С. 16–22.
 11. Жданов С.П. Деятельность специалиста в качестве защитника // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4 (40). С. 38–44.
 12. Зинин А.М. Заключение специалиста: сущность, содержание и форма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2016. № 8 (24). С. 32–37.
 13. Бутырин А.Ю., Статива Е.Б. Консультационная деятельность специалиста как средство повышения эффективности производства судебной строительно-технической экспертизы // Вопросы экспертной практики. 2017. № 51. С. 297–302.
 14. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Монография. 3-е изд., доп. М.: Норма, Инфра-М, 2014. 735 с.
 15. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, Инфра-М, 2016. 368 с.
 16. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. Монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 424 с.
 17. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2006. 480 с.
 18. Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы. Методическое пособие. М.: ВНИИСЭ, 1972, 119 с.
 19. Vajda A. Modernising the courts, land registers and cadastre // Croatian International Relations Review. 2001. Vol. 7. No. 22/23. P. 27–30.
 20. Roşu D.C., Ciolac V., Colţan O.N. Some aspects of cadastral documentation necessary registration agricultural land in land book // Journal of Horticulture, Forestry and Biotechnology. 2012. Vol. 16. No. 2. P. 231–233.
 21. Zhang H., Tang C. A Performance Assessment Model for Cadastral Survey System Evaluation. In: Yomralioglu T., McLaughlin J. (eds). *Cadastral: Geo-Information Innovations in Land Administration*. Springer, Cham, 2017. P. 33–45. https://doi.org/10.1007/978-3-319-51216-7_4
- Textbook*. Moscow: Prospect, 2016. 288 p. (In Russ.)
8. Tarasov A.A. *Expert and specialist in criminal proceedings in Russia. Monograph*. 2nd ed. Moscow: Prospect, 2017. 125 p. (In Russ.)
 9. Bonner A.T. Specialist in civil and arbitration proceedings: legislative regulation and judicial practice. *Law*. 2010. No. 6. P. 115–128. (In Russ.)
 10. Dyakonova O.G. Regulation of Institutions of Judicial Examination and Expert Participation in Legal Proceedings as Viewed by Practitioners (by Results of the Lawyers Questioning). *Advocate's Practice*. 2016. No. 2. P. 16–22. (In Russ.)
 11. Zhdanov S.P. The role of forensic specialists as experts for the defense. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2015. No. 4 (40). P. 38–44. (In Russ.)
 12. Zinin A.M. The specialist opinion: the essence, content and form. *Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2016. No. 8 (24). P. 32–37. (In Russ.)
 13. Butyrin A.U., Stativa E.B. Consultative activity of a specialist as a means of increasing the efficiency of the production of judicial construction technical expertise. *On the issues of expert practice*. 2017. No. 51. P. 297–302. (In Russ.)
 14. Rossinskaya E.R. *Forensic science in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings. Monograph*. 3rd ed. Moscow: Norma, Infra-M, 2014. 735 p. (In Russ.)
 15. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Theory of forensic science (forensic expertology) / E.R. Rossinskaya (ed.)*. Moscow: Norma, Infra-M, 2016. 368 p. (In Russ.)
 16. Zaitseva E.A. *The concept of development of the institute of forensic expertise under adversarial criminal proceedings. Monograph*. Moscow: YurLitinform, 2010. 424 p. (In Russ.)
 17. Aver'yanova T.V. *Forensic science: the course of general theory*. Moscow: Norma, 2006. 480 p. (In Russ.)
 18. Shlyakhov A.R. *Procedural and organizational framework of forensic expertise*. Moscow: VNIISE, 1972. 119 p. (In Russ.)
 19. Vajda A. Modernising the courts, land registers and cadaster. *Croatian International Relations Review*. 2001. Vol. 7. No. 22/23. P. 27–30.
 20. Roşu D.C., Ciolac V., Colţan O.N. Some aspects of cadastral documentation necessary registration agricultural land in land book. *Journal of Horticulture, Forestry and Biotechnology*. 2012. Vol. 16. No. 2. P. 231–233.
 21. Zhang H., Tang C. A Performance Assessment Model for Cadastral Survey System Evaluation. In: Yomralioglu T., McLaughlin J. (eds). *Cadastral: Geo-Information Innovations in Land Administration*. Springer, Cham, 2017. P. 33–45. https://doi.org/10.1007/978-3-319-51216-7_4

22. Mehrasa J., Kainiya M. A Platform for Development and Optimum Use of Land Capacity // *Journal of Politic and Law*. 2017. Vol. 10. No. 2. P. 230–240. <https://doi.org/10.5539/jpl.v10n2p230>
23. Ting L., Williamson I.P. Cadastral trends: A synthesis // *Australian Surveyor*. 1999. Vol. 44. No. 1. P. 46–54. <http://doi.org/10.1080/00050326.1999.10441903>
24. Bogaerts T., Zevenbergen J. Cadastral systems – alternatives // *Computers, Environment and Urban Systems*. 2001. Vol. 25. No. 4–5. P. 325–337. [http://doi.org/10.1016/s0198-9715\(00\)00051-x](http://doi.org/10.1016/s0198-9715(00)00051-x)
25. Селиванов Н.А. Спорные вопросы судебной экспертизы // *Социалистическая законность*. 1978. № 5. С. 65–69.
26. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М.: Проспект, 2010. 464 с.
27. Арсеньев В.Д., Орлов Ю.К. Проблемы правового регулирования экспертизы в уголовно-процессуальном и гражданском законодательстве Союза ССР и союзных республик // *Труды ВНИИСЭ*. 1973. Вып. 5. С. 84–129.
22. Mehrasa J., Kainiya M. A Platform for Development and Optimum Use of Land Capacity. *Journal of Politic and Law*. 2017. Vol. 10. No. 2. P. 230–240. <https://doi.org/10.5539/jpl.v10n2p230>
23. Ting L, Williamson I.P. Cadastral trends: A synthesis. *Australian Surveyor*. 1999. Vol. 44. No. 1. P. 46–54. <http://doi.org/10.1080/00050326.1999.10441903>
24. Bogaerts T., Zevenbergen J. Cadastral systems – alternatives. *Computers, Environment and Urban Systems*. 2001. Vol. 25. No. 4–5. P. 325–337. [http://doi.org/10.1016/s0198-9715\(00\)00051-x](http://doi.org/10.1016/s0198-9715(00)00051-x)
25. Selivanov N.A. Controversial issues in forensic sciences. *Socialist legality = Sotsialisticheskaya zakonnost'*. 1978. No. 5. P. 65–69. (In Russ.)
26. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. *A judge's desk book: forensic expertise*. Moscow: Prospect, 2010. 464 p. (In Russ.)
27. Arsen'ev V.D., Orlov Yu.K. The issues of legal regulation of expertise in criminal procedure and civil legislation of the USSR and Union republics. *The works of VNIISE*. 1973. Issue 5. P. 84–129. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Жукова Оксана Викторовна – федеральный судья Истринского городского суда Московской области; e-mail: gedra@inbox.ru

ABOUT THE AUTHOR

Zhukova Oksana Viktorovna – Federal Judge of the Istra Town Court of the Moscow Region; e-mail: gedra@inbox.ru

Статья поступила: 01.06.2019

Received: 01.06.2019