

Экономическая категория «стоимость» в уголовном праве и судебной экспертизе

 Ш.Н. Хазиев

Московская городская коллегия адвокатов, Адвокатская контора «Аснис и партнеры», Москва 121099, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены основные положения уголовного права, касающиеся экономической категории стоимости. Анализ текста Уголовного кодекса Российской Федерации свидетельствует о необходимости единообразного понимания данной категории вне зависимости от уголовно-правовой нормы. Определение стоимости при расследовании и судебном разбирательстве многих видов преступлений имеет важное значение и нуждается в более глубоком ее понимании. При назначении, производстве и оценке судебных экспертиз, на разрешение которых ставится вопрос об определении стоимости, возникают неизбежные трудности, обусловленные сложностью определения содержания специальных знаний, необходимых для проведения исследований. В статье проанализированы основные положения уголовного права, касающиеся экономической категории стоимости, и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросу определения стоимости в уголовном судопроизводстве.

Обоснована недопустимость назначения и проведения судебных оценочных экспертиз, так как цели и нормы законодательства об оценке и оценочной деятельности не всегда соответствуют задачам и методикам судебно-экспертного определения стоимости товаров, услуг, культурных ценностей. Показана необходимость создания новых и совершенствования существующих методик судебно-экспертного определения стоимости в рамках таких экспертиз, как судебно-товароведческая, судебно-экономическая, судебная строительно-техническая и др.

Ключевые слова: стоимость, судебная экспертиза, оценка, оценочная деятельность, уголовное право, уголовный процесс, судопроизводство, контрабанда, рыночная стоимость, фактическая стоимость, материальная стоимость

Для цитирования: Хазиев Ш.Н. Экономическая категория «стоимость» в уголовном праве и судебной экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 1. С. 13–23.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-13-23>

Economic Category of 'Value' in Criminal Law and Forensic Science

 Shamil N. Khaziev

"Asnis & Partners" Law Office, Moscow 121099, Russia

Abstract. The main provisions of Criminal Law relating to the economic category of 'value' are discussed in the article. Text analysis of the Criminal Code of the Russian Federation indicates the need for a uniform understanding of this category, regardless of the criminal law. During the investigation and trial of many types of crimes appraisal is significant and needs a deeper comprehension. While appointment, production and evaluation of forensic examinations, the resolution of which raises the question of valuation, inevitable complications arise due to the intricacy of determining the content of the specialized knowledge necessary for their implementation. The main provisions of Criminal Law relating to the economic category of 'value' as well as the interpretations of the Supreme Court of the Russian Federation concerning value determination in the Criminal Law are discussed in the article.

The inadmissibility of forensic appraisal examinations appointment and conduct is justified, since the goals and norms of the legislation on appraisal and appraisal activities do not always correspond to the tasks and methods of forensic expert valuation of goods, services, cultural values. The necessity of development of new and improvement of existing forensic expert valuation methods in the framework of such examinations as forensic product examination, forensic economics, construction forensic etc. is presented.

Keywords: *value, forensic examination, appraisal, appraisal activity, criminal law, criminal procedure, legal proceedings, smuggling, market value, actual cost, tangible value*

For citation: Khaziev Sh.N. Economic Category of 'Value' in Criminal Law and Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 1. P. 13–23. (In Russ.).
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-13-23>

Коренное изменение социально-экономической основы Российской Федерации в постсоветскую эпоху и становление рыночных отношений существенно повлияли не только на содержание уголовного законодательства, но и на терминологию уголовно-правовых норм. В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) содержится 53 статьи, где упоминается стоимость. При этом термин «стоимость» имеет особенности в различных статьях и нередко требует дополнительного разъяснения.

Определенные сложности имеются и в практике судебно-экспертного определения стоимости различных категорий объектов для целей уголовного судопроизводства. Они обусловлены большим разнообразием объектов и, соответственно, видов специальных знаний, необходимых для исследования их стоимостных характеристик, а также недостаточной определенностью при разграничении компетенции профессиональных оценщиков, руководствующихся законодательством об оценочной деятельности, и экспертов, на профессиональной основе осуществляющих судебно-экспертную деятельность в сфере судопроизводства.

Слово «стоимость» имеет несколько значений. В экономической теории – это основа количественных соотношений при добровольном обмене товарами между собственниками. В бухгалтерском учете и статистике – это выраженная в деньгах величина затрат на приобретение или изготовление объекта. В повседневной речи – это цена товара, затраты на приобретение чего-либо.

В подавляющем большинстве статей УК РФ, где говорится о стоимости, речь идет о рыночной стоимости, хотя на это прямо нигде не указывается. В то же время имеются упоминания номинальной и кадастровой стоимости.

В связи с многообразием сфер человеческой деятельности, где установлены уголовно-правовые запреты, объекты, в отношении которых уголовное право требует определения стоимости, также разнообразны. Конечная цель определения

стоимости объектов – установление размера подлежащего назначению штрафа, установление факта наличия квалифицирующих признаков преступления (определение значительного, крупного или особо крупного размера ущерба, дохода), разграничение административно-правовой и уголовной ответственности за совершенное деяние, определение размера подлежащего конфискации имущества, справедливое возмещение причиненного вреда и др.

В зависимости от вида объекта, стоимость которого необходимо определить в рамках уголовного процесса, применяются различные методы расчета. В случаях, когда только следственным путем определить стоимость объекта невозможно, назначается судебная экспертиза.

Наиболее часто в УК РФ упоминаются стоимость предметов, стоимость имущества и стоимость денежных инструментов.

Стоимость предмета упоминается в ст. 46 (Штраф¹), ст. 104.2 (Конфискация денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации), ст. 164 (Хищение предметов, имеющих особую ценность²), ст. 243.3 (Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в крупном размере).

Стоимость имущества упоминается в ст. 104.1, ч. 2 (Конфискация имущества³), ст. 104.2 (Конфискация денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации), ст. 104.3 (Возмещение причиненного ущерба), ст. 141.1 (Нарушение порядка финанси-

¹ Говорится о кратной стоимости предмета.

² Речь идет о хищении предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

³ Речь идет о стоимости приобщенного имущества, подлежащего конфискации.

вания избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума⁴); ст. 158 (Кража⁵); 158.1 (Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию), ст. 159 (Мошенничество⁶); ст. 159.1 (Мошенничество в сфере кредитования⁷); ст. 160 (Присвоение или растрата⁸), ст. 162 (Грабеж), ст. 163 (Вымогательство), ст. 167 (Умышленное уничтожение или повреждение имущества⁹), ст. 168 (Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности¹⁰), ст. 170 (Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом¹¹), ст. 172.2 (Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества.), ст. 174 (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем), ст. 174.1 (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), ст. 175 (Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем), ст. 184 (Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса), ст. 195 (Неправомерные действия при банкротстве), ст. 198 (Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов), ст. 199 (Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов), ст. 199.2 (Соккрытие денежных средств либо имущества¹² организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов), ст. 200.4 (Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муници-

пальных нужд), ст. 200.5 (Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок), ст. 204 (Коммерческий подкуп), ст. 204.1 (Посредничество в коммерческом подкупе); 290, 291, 291.1 (Получение взятки. Дача взятки, посредничество во взяточничестве). В ч. 2 ст. 104.1 (Конфискация имущества) говорится: «Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него».

Стоимость денежных инструментов упоминается в ст. 46, ст. 184, ст. 185.3 (Манипулирование рынком), ст. 185.6 (Неправомерное использование инсайдерской информации), ст. 200.1 (Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов); в примечании к этой статье дается определение денежных инструментов в целях указанной статьи: дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата), ст. 200.5, ст. 204, ст. 290. Как правило, стоимость денежных инструментов определяется по их номиналу, что особых трудностей не вызывает.

В двадцати девяти статьях УК РФ сказано о стоимости пятнадцати видов объектов:

1. *Стоимость лекарственных средств или медицинских изделий* – ст. 235.1 (Незаконное производство лекарственных средств и медицинских изделий, стоимость лекарственных средств, медицинских изделий или биологически активных добавок), ст. 238.1 (Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок).

2. *Стоимость восстановительных работ для устранения причинения вреда объектам культурного наследия* – ст. 243.1 (Нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников

⁴ Крупный размер.

⁵ То же.

⁶ Крупный и особо крупный размер.

⁷ Крупный размер.

⁸ Крупный размер имущества.

⁹ Речь идет о значительном ущербе.

¹⁰ Речь идет о крупном размере.

¹¹ В том числе занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости.

¹² Здесь и далее – курсив автора.

истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия).

3. *Стоимость мероприятий, необходимых в соответствии с законодательством РФ для сохранения объекта археологического наследия при причинении вреда в связи с нарушением требований сохранения или использования объектов культурного наследия* – ст. 243.1.

4. *Кадастровая стоимость объектов недвижимости* – ст. 170.

5. *Стоимость экземпляров произведений или фонограмм* – ст. 146 (Нарушение авторских и смежных прав).

6. *Стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав* – ст. 146.

7. *Стоимость немаркированных продовольственных товаров* – ст. 171.1 (Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации).

8. *Стоимость алкогольной продукции и (или) табачных изделий* – ст. 171.1, ст. 200.2 (Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий).

9. *Стоимость этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство и (или) оборот которых осуществляются без соответствующей лицензии* – ст. 171.3 (Незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

10. *Стоимость незаконно заготовленной древесины* – ст. 191.1 (Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины).

11. *Стоимость стратегически важных товаров и ресурсов* – ст. 226.1 (Контрабанда стратегически важных товаров и ресурсов ... или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов).

12. *Стоимость культурных ценностей* – ст. 226.1, ст. 243.3 (Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в круп-

ном размере). Здесь речь идет о движимых культурных ценностях – произведениях живописи и графики, прикладного искусства, скульптурах, старинных монетах, старинных орденах и медалях, произведениях ювелирного искусства, археологических находках и т. п. Прежде чем решать вопрос о стоимости такого рода предметов, их исследуют с целью отнесения их к объектам, являющимся культурной ценностью. Для этого проводят судебную историко-культурную экспертизу, при необходимости атрибуции произведения живописи или графики – судебно-искусствоведческую. После установления факта, что предмет является культурной ценностью, и определения его свойств проводят судебно-товароведческую экспертизу, в ходе которой устанавливают рыночную стоимость культурной ценности. Возможно решение историко-культурных, искусствоведческих и судебно-товароведческих вопросов и в рамках комплексной судебной экспертизы, проводимой комиссионно с привлечением экспертов по всем требуемым специальностям.

13. *Стоимость уничтоженных или поврежденных лесных насаждений* – ст. 261 (Уничтожение или повреждение лесных насаждений).

14. *Стоимость услуг имущественного характера* – ст. 290. Под незаконным оказанием такого рода услуг следует понимать предоставление вопреки установленным правилам в качестве коммерческого подкупа или взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами) [1].

15. *Стоимость имущественных прав* – ст. 184, ст. 200.5, ст. 204, ст. 290. Имущественные права включают как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ). Получение подкупа или взятки в виде незаконного предоставления имущественных прав предполагает возникновение у

лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Верховный Суд Российской Федерации (ВС РФ) неоднократно обращался к вопросу определения стоимости в уголовном судопроизводстве и давал соответствующие разъяснения, в том числе и в связи с особенностями судебно-экспертного исследования с целью определения стоимости оказавшихся в орбите уголовного процесса объектов.

Так, в Постановлении от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» Верховный Суд отмечал: «Определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его *фактической стоимости*¹³ на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о стоимости похищенного имущества она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта» (п. 30). Такое же положение имеется в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», однако в этом постановлении еще не говорилось о возможности установления стоимости похищенного имущества на основании заключения специалиста. Представляется, что в настоящее время определение стоимости похищенного имущества по этим категориям дел также может осуществляться на основании заключения специалиста.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 27.04.2017 № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» указано, что при определении размера стоимости незаконно перемещенных через таможенную границу либо государственную границу предметов контрабанды судам следует исходить из государственных регулируемых цен, если таковые установлены. В остальных случаях размер указанной стоимости определяется на основании рыночной стоимости товаров, за исключением перемещенных физическим лицом через таможенную границу

товаров для личного пользования, в отношении которых используется *таможенная стоимость*, определяемая в соответствии с таможенным законодательством.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» отмечается: «Устанавливая признаки крупного или особо крупного размера деяний, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 146 УК РФ, следует исходить из *розничной стоимости* оригинальных (лицензионных) экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, исходя при этом из их количества, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих различным правообладателям. При необходимости стоимость контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, а также стоимость прав на использование объектов интеллектуальной собственности может быть установлена путем проведения экспертизы (например, в случаях, когда их стоимость еще не определена правообладателем)» (п. 25).

В этих постановлениях, помимо имеющих в УК РФ понятий стоимости, говорится о не вполне ясном для квалификации деяния понятии «фактическая стоимость», которое придает еще меньшую определенность содержанию этого термина, на что было указано в особом мнении судьи Конституционного суда А.Л. Кононова на Определение Конституционного суда РФ от 02.07.2009 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ходорковского М.Б. на нарушение его конституционных прав статьей 160 и примечанием 1 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Определение фактической стоимости было дано лишь в комментарии к УК РФ под редакцией А.В. Бриллиантова: «Фактической стоимостью» в практике признается как розничная, так и оптовая цена похищенного. К примеру, в случае хищения вещи у гражданина – это цена, за которую вещь приобретена. В случае магазинной кражи – розничная цена вещи. В случае хищения мошенником оптовой партии товара – цена, за которую продавалась эта партия. В случае хищения не новой, бывшей в употреблении, изношенной вещи, может быть

¹³ Термин «фактическая стоимость» употребляется также в Постановлении Пленума ВС РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (п. 25).

учтена ее амортизация и моральный износ» [2].

На наш взгляд, термин «фактическая стоимость» можно использовать только в сопоставлении (сравнении) с номинальной стоимостью или в противопоставлении номинальной возможно также (объявленной стоимости). Некорректно использование этого термина для обозначения остаточной стоимости бывших в употреблении и изношенных предметов или объектов, что подразумевается во многих комментариях к статьям УК РФ, в отношении которых были даны упомянутые выше разъяснения Пленума ВС РФ.

Еще более странная формулировка имеется в книге «Власть и бизнес: взаимная ответственность. Комментарий к законодательству». В ней отмечается, что преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, может выражаться в *занижении* фактической стоимости чужого недвижимого имущества при совершении сделок по его использованию. Видимо, автор данного комментария (а книгу редактировал в том числе и В.М. Жуйков – в то время заместитель председателя ВС РФ) имел в виду занижение действительной (рыночной) стоимости имущества [3].

Степень неопределенности понятия «фактическая стоимость», отсутствие в каком-либо законе его толкования, попытки придания этому термину разных смыслов позволяют утверждать, что его применение в уголовном праве и практике уголовного судопроизводства, в том числе при проведении судебных экспертиз, недопустимо.

В уголовном праве допустимо говорить о фактических затратах (на приобретение билетов, оплату гостиницы, приобретение предметов, имущества и т. п.). При этом некоторые виды затрат не подлежат корректировке (затраты на приобретение билетов, оплату гостиницы или каких-либо услуг), а некоторые могут корректироваться в связи с физическим и (или) моральным износом, увеличением или снижением спроса на рынке (предметы, недвижимое имущество).

В ряде работ со ссылкой на позицию высшей судебной инстанции под фактической стоимостью понимается стоимость, определенная исходя (в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником) из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. Отмечается также, что доминирующее положение заключается в том, что стоимость предмета хищения,

сумму незаконно извлеченного дохода, излишнего дохода или убытков, которых избежали, стоимостное выражение незаконных действий необходимо устанавливать на момент совершения преступления, исходя из сложившихся рыночных цен, *которые и отражают фактическую стоимость* [4].

Таким образом, можно утверждать, что термин «фактическая стоимость» не является синонимом термина «рыночная стоимость», хотя фактическая стоимость в ряде случаев и может соответствовать рыночной. Для определения фактической стоимости, как правило, не возникает необходимости проведения судебной экспертизы, так как она устанавливается путем проведения следственных (судебных) действий: допросов, исследования документов, выемки и др.

С категорией стоимости тесно связаны такие важные для уголовного права категории, как «ущерб» и «доход».

К сожалению, в УК РФ нет определения понятий стоимости, ущерба и дохода. В сложных случаях стоимость, ущерб и доход приходится определять путем назначения и производства судебных экспертиз. В то же время определение ущерба по делам о приобретении, хранении, перевозке, переработке в целях сбыта или сбыте заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1), о незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов (ст. 256), о незаконной охоте (ст. 258), незаконной рубке лесных насаждений (ст. 260), об уничтожении или повреждении лесных насаждений (ст. 261) в соответствии с примечаниями к этим статьям осуществляется по утвержденным Правительством Российской Федерации *таксам*, а по статьям 258, 260 и 261, кроме того, по утвержденным Правительством Российской Федерации *методикам*.

Доходом в уголовном праве в большинстве случаев считается выручка от реализации товаров и услуг за вычетом понесенных расходов. Только в отношении доходов от незаконной предпринимательской деятельности (ст. 171 УК РФ) Пленум ВС РФ дал разъяснение, что доходом следует считать совокупную выручку от реализации товаров и услуг.

В практике отечественного уголовного судопроизводства в последние годы при определении стоимости предметов, иму-

щества и ряда других объектов широкое распространение получила так называемая *судебно-оценочная экспертиза*. Такие экспертизы массово по постановлениям следователей, а также иногда и на основании судебных решений проводят профессиональные оценщики – лица, прошедшие подготовку в области оценки какой-либо категории объектов, имеющие квалификационный аттестат и состоящие в саморегулируемой организации оценщиков, действующие в соответствии с Федеральным законом РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральными стандартами оценки стоимости. Это законодательство регулирует оценочную деятельность и оценку для целей гражданского оборота при отсутствии конфликтной ситуации, связанной с вовлеченностью граждан или юридических лиц в орбиту судопроизводства.

В большинстве случаев судебно-оценочные экспертизы, проводимые профессиональными оценщиками, основываются на методиках оценки объектов для целей нормального гражданского оборота. Зачастую эксперты заранее согласовывают с обратившимся должностным лицом результаты предстоящего исследования, их заключения оформляются без учета особенностей соответствующего вида судопроизводства, не содержат полноценных описаний проведенных исследований и научного обоснования выводов. Представляется, что судебно-экспертное определение стоимости объектов для применения уголовно-правовых норм не должно проводиться оценщиками по правилам, установленным законодательством об оценочной деятельности. Это обусловлено особой спецификой уголовного судопроизводства, осуществляемого на основании принципов равенства сторон, состязательности, презумпции невиновности, благоприятствования защите и справедливости судебного разбирательства. Определение стоимости объектов в ходе уголовного судопроизводства требует учета многих факторов, неизвестных профессиональным оценщикам или игнорируемых ими и способных привести к нарушениям прав участников уголовного процесса.

Судебно-экспертное определение стоимости объектов для целей уголовного судопроизводства должны, на наш взгляд, осуществлять лица, обладающие специальными знаниями о значимых для уголовного процесса свойствах исследуемого объекта, экономических методиках расчета

рыночной или иной стоимости, а также имеющие необходимую подготовку в вопросах уголовно-процессуального регулирования производства судебных экспертиз, судебной экспертологии и законодательства о судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время в системе судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России вопросы определения стоимости решаются в рамках соответствующего рода или вида судебной экспертизы в зависимости от характера исследуемого объекта (судебно-товароведческой экспертизы, судебной строительно-технической экспертизы, судебной компьютерно-технической экспертизы) сотрудниками, прошедшими необходимую подготовку по вопросам определения рыночной и (или) иной стоимости соответствующего класса объектов. Следует отметить, что в Перечне родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и в Перечне экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27.12.2012 № 237 (в ред. от 13.09.2018), судебные оценочные экспертизы отсутствуют¹⁴.

Для получения полноценных научно обоснованных заключений экспертов для целей судопроизводства необходимы специальные знания в соответствующей области (получаемые профильными специалистами в процессе дополнительного профессионального образования либо по специальности «Судебная экспертиза») и подготовка по процессуальным вопросам и основам судебной экспертологии, позволяющая делать выводы с учетом значимости их как для отправления правосудия, так и для соблюдения конституционных прав граждан в рамках уголовного, гражданского, арбитражного судопроизводства, а также производства по делам об административных правонарушениях. Кроме того, именно в СЭУ на протяжении многих лет обобщается опыт определения стоимости различных видов объектов, разрабатываются и апробируются соответствующие методики судебно-экспертного исследования, обобщается практика проведения повторных экспертиз, анализируются допускаемые при

¹⁴ <http://sudexpert.ru/files/norms/237.pdf>

этом ошибки. Весь этот огромный научно-методический потенциал часто либо недооценен оценщикам, либо игнорируется ими как не имеющий отношения к повседневной «поточной» оценочной деятельности.

Рассмотрим кратко основные виды проводимых в рамках уголовного процесса судебных экспертиз, назначаемых для судебно-экспертного определения стоимости различных объектов.

Основными вопросами, решаемыми в рамках *судебно-товароведческой экспертизы*, являются:

- определение стоимости представленных на исследование объектов;
- определение стоимости реставрации исследуемых объектов;
- определение размера снижения стоимости поврежденного объекта исследования.

В качестве эксперта может выступать лицо, имеющее профессиональное товароведческое и/или экономическое образование, обладающее специальными знаниями в области определения стоимости соответствующей категории предметов, и лицо, имеющее высшее профессиональное судебно-экспертное образование по соответствующей специальности.

Нормы федеральных стандартов оценки, а также методические рекомендации по вопросам оценки, разработанные федеральными органами исполнительной власти, применяются при определении стоимости в части, не противоречащей процессуальному законодательству, законодательству о судебно-экспертной деятельности и методикам судебно-товароведческого исследования. Итоговая величина стоимости объекта исследования должна быть выражена в рублях Российской Федерации.

Определение стоимости предметов в рамках уголовного и гражданского судопроизводства в случаях, когда от ее размера зависит квалификация преступления или на ее основе проводятся расчеты материальных возмещений, осуществляется исключительно судебно-товароведческой экспертизой в государственных СЭУ (главным образом Минюста России, МВД России, ФТС России), а также негосударственными судебными экспертами, прошедшими сертификацию по специальности «Судебно-товароведческая экспертиза» и включенными в соответствующий реестр Минюста России.

В рамках судебно-товароведческой экспертизы разработаны частные методики определения стоимости ряда объектов: промышленных (непродовольственных) товаров, оборудования различного назначения, продовольственных товаров [5]. При необходимости исследования компьютерных программных продуктов целесообразно проводить комплексные судебные компьютерно-технические и судебно-товароведческие экспертизы [6].

Судебная автотовароведческая экспертиза может потребоваться при необходимости определения рыночной стоимости автотранспортных средств как в качестве отдельных объектов, так и в составе имущества, стоимость которого необходимо определить для целей уголовного судопроизводства. Данный вид экспертизы получил в последние годы широкое распространение. Соответствующее подразделение имеется в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, в других СЭУ системы Минюста России, а также в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России.

Судебно-экспертное определение стоимости автотранспортных средств осуществляется с учетом их физического износа, эксплуатационных и аварийных дефектов, утраты товарной стоимости, комплектации, дополнительной оснащённости, технического состояния.

Судебная строительно-техническая экспертиза, помимо вопросов технического характера, нередко решает вопросы, связанные с определением стоимости жилых домов, дач, летних домиков, построек хозяйственно-бытового назначения, участков земли. Чаще всего перед экспертами ставятся задачи по установлению рыночной стоимости, реже – определению стоимости объектов недвижимости с ограниченным рынком, стоимости возмещения и воспроизводства, стоимости при существующем использовании, инвестиционной стоимости, стоимости для целей налогообложения, ликвидационной и утилизационной стоимости, специальной стоимости. Определение рыночной стоимости строительных объектов, их частей, выполненных работ и земельных участков может быть как самостоятельной экспертной задачей, так и промежуточным этапом исследования, что имеет место, в частности, при производстве экспертиз домовладений [7, с. 37].

Судебная строительно-техническая экспертиза проводится в учреждениях систе-

мы Минюста России, в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, в некоторых бюджетных организациях (например, в ГБУ «Центр экспертиз, исследований и испытаний в строительстве города Москвы»). Кроме того, достаточно успешно функционируют негосударственные судебные организации.

В процессе расследования преступлений при необходимости определения стоимости акций, стоимости долей в уставном капитале организации и пр. назначаются соответствующие *судебно-экономические экспертизы* – судебно-бухгалтерские и судебные финансово-экономические. Отметим, что деление судебно-экономических экспертиз на судебно-бухгалтерские и судебные финансово-экономические весьма условно, так как первые могут являться информационной основой для производства вторых и между ними существует тесная взаимосвязь, обусловленная необходимостью изучения одних и тех же объектов. При этом вопросы определения стоимости относятся к задачам судебной финансово-экономической экспертизы. На разрешение экспертов ставятся главным образом вопросы определения рыночной стоимости тех или иных объектов учета хозяйствующего субъекта.

В последнее время по уголовным делам довольно часто проводятся судебно-экономические экспертизы с целью определения стоимости активов предприятий. Основы методики таких исследований разработаны в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Однако во многих случаях такие экспертизы назначаются лицам, не имеющим необходимых специальных знаний, что вызывает справедливую критику [8].

В ходе расследования или судебного разбирательства преступлений в сфере экономики иногда назначаются судебные инженерно-экономические экспертизы. На разрешение экспертов ставится вопрос: какова имущественная доля участника производства или учредителя в соответствии с его вкладом в уставной фонд предприятия и продукт труда коллектива? Это фактически вопрос о стоимости доли того или иного лица в общей стоимости предприятия. Такого рода экспертизы, на наш взгляд, также относятся к классу судебно-экономических экспертиз.

К классу судебно-экономических экспертиз отдельные авторы предлагают отнести также судебную налоговую экспертизу.

В ходе такой экспертизы решаются вопросы налогооблагаемой базы, добавленной стоимости и другие¹⁵.

При определении ущерба объектам окружающей среды, помимо классической *судебно-экологической экспертизы*, разработан новый вид экспертизы, который отнесен к экологическим экспертизам и получил название «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления» (сокращенно – судебная экспертиза определения стоимости экореконструкции) [9]. Под судебной экспертизой определения стоимости экореконструкции понимается процессуальное действие, назначаемое в определенном процессуальном законодательством порядке, проводимое специалистами в области экологии, смежных естественных наук, техники и экономики, которые дают заключение о стоимости восстановления антропогенно измененных объектов окружающей среды. При этом к восстановительным мероприятиям относятся рекультивация земель, восстановление растительного и почвенного покрова и др.

Особенности *судебно-экспертного* определения стоимости вреда, причиненного объектам окружающей среды при совершении правонарушений, и возможность расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду в рамках *судебно-экологической экспертизы*, а также обоснование эффективности затратного метода исчисления стоимости вреда как средства борьбы с экологическими правонарушениями рассмотрены в ряде работ Е.И. Майоровой, Н.В. Михалевой, Н.Д. Кутузовой [10–12]. В настоящее время приняты методики исчисления размера вреда и (или) установлены таксы, которые распространяются практически на все объекты окружающей среды за исключением атмосферного воздуха [11, с. 71].

Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности. Вопросы стоимости объектов (прав) интеллектуальной собственности активно обсуждаются в научных публикациях, посвященных интеллектуальному капиталу. Имели место попытки разработать вопросы определения стоимости объектов интеллектуальной собственности и в рамках судебных экспертиз. Главной

¹⁵ См.: Голикова В.В. Судебная налоговая экспертиза. Правовые и методологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. 224 с.

трудностью при определении стоимости объектов интеллектуальной собственности является необходимость объединения экономической концепции стоимости и правовой концепции собственности.

В отношении объектов интеллектуальной стоимости существует четыре основных понятия: владельческая стоимость, рыночная стоимость, справедливая стоимость и налоговая стоимость.

Существуют и квазиконцепции стоимости объектов интеллектуальной собственности, в частности инвестиционная стоимость, ликвидационная стоимость и стоимость действующего предприятия.

В связи с высокой потребностью судов и правоохранительных органов в заключениях судебных экспертов, обладающих необходимыми специальными знаниями в области исследования объектов интеллектуальной собственности, на заседании ученого

совета ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в июне 2018 г. было принято решение о формировании нового судебно-экспертного направления: исследование объектов интеллектуальной собственности, в рамках которого решались бы наряду с прочими вопросы определения стоимости соответствующих объектов [13].

Анализ применения термина «стоимость» в уголовном праве позволяет утверждать, что правильное понимание и толкование данной категории имеет важное значение для справедливого судебного разбирательства (квалификации преступлений, назначения наказания), а в судебно-экспертной деятельности при производстве судебно-экономических, судебно-товароведческих, судебных строительно-технических, судебных компьютерно-технических и ряда других экспертиз.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII–VIII. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2017. 371 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. Том 1 / Под ред А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. 792 с.
3. Власть и бизнес: взаимная ответственность: комментарий к законодательству. Верхов. Суд Рос. Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова и Э.Н. Ренова. М.: Контракт, 2004. 465 с.
4. Екимов А.А. Валютные ценности как предмет преступления: вопросы определения стоимости // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2017. № 4. С. 165–169. <http://electronic.ruzh.org/?q=ru/node/710>
5. Селиванов А.А. Современное состояние и перспективы развития судебно-товароведческой экспертизы в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 4. С. 85–99. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-85-99>
6. Семикаленова А.И. Проблемы определения потребительской стоимости программного продукта // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 4. С. 130–134. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-130-134>
7. Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве. М.: РФЦСЭ, 2011. 368 с.
8. Круглякова В.М., Минаева И.И. Проблемы оценки компетентности судебных экспертов в сфере определения стоимости активов //

REFERENCES

1. Lebedev V.M. (ed.). *Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. In four volumes. Vol. 2. The Special part. Sections VII–VIII.* Moscow: Yurait, 2017. 371 p. (In Russ.)
2. Brilliantov A.V. (ed.). *Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (itemized). In two volumes. Vol. 1. 2nd ed.* Moscow: Prospect, 2015. 792 p. (In Russ.)
3. Zhuikov V.M., Renov E.N. (eds.). *Power and business: mutual responsibility: commentary on the legislation. (Supreme Court of the Russian Federation).* Moscow: Kontrakt, 2004. 465 p. (In Russ.)
4. Ekimov A.A. Currency values as a subject of crime: issues of determining the value. *Electronic supplement to the russian juridical journal.* 2017. No. 4. P. 165–169. (In Russ.). URL: <http://electronic.ruzh.org/?q=ru/node/710>
5. Selivanov A.A. Forensic Product Examinations in the System of Forensic Institutions of the Russian Ministry of Justice: Current State and Future Prospects. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2018. Vol. 13. No. 4. P. 85–99. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-85-99>
6. Semikalenova A.I. Problems in Determining the Consumer Value of a Software Product. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2018. Vol. 13. No. 4. P. 130–134. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-130-134>
7. Butyrin A.Yu., Orlov Yu.K. *Construction forensics in modern legal proceedings.* Moscow: RFCFS, 2011. 368 p. (In Russ.)
8. Kruglyakova V.M., Minaeva I.I. The problems of determination the competence of forensic experts in the field of determination of value of

- Энциклопедия судебной экспертизы. 2018. № 2 (17). С. 89–99. http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/assessment/783/
9. Михалева Н.В. Использование специальных знаний для установления размера ущерба, причиненного экологическими правонарушениями объектам окружающей среды // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 1 (25). С. 69–73.
 10. Майорова Е.И. Судебно-экологическое определение стоимости ущерба, нанесенного объектам окружающей среды, и их восстановления // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2014. № 3 (3). С. 61–68.
 11. Михалева Н.В., Голубева С.Г. К вопросу о судебной практике в целях восстановления нарушенных объектов окружающей среды // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 4. С. 68–75. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-68-75>
 12. Кутузова Н.Д., Майорова Е.И. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы в системе Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. С. 94–98. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-94-98>
 13. Смирнова С.А., Гулевская В.В., Омелянюк Г.Г. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности – новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 2. С. 16–26. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-16-26>
- assets. *Encyclopedia of forensic examination*. 2018. No. 2 (17). P. 89–99. (In Russ.). http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/assessment/783/
9. Mikhaleva N.V. Using the special knowledges for determining the extaut of damage caused by environmental violations. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012. No. 1 (25). P. 69–73. (In Russ.)
 10. Maiorova E.I. Judicial and environmental determination of the cost of damage to the environmental objects and their restoration. *Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2014. No. 3 (3). P. 61–68. (In Russ.)
 11. Mikhaleva N.V., Golubeva S.G. Forensic Practices Related to Environmental Remediation Investigations. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 68–75. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-68-75>
 12. Kutuzova N.D., Maiorova E.I. Environmental Forensic Science in the System of the Russian Ministry of Justice: Current State and Perspectives. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 3. P. 94–98. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-94-98>
 13. Smirnova S.A., Gulevskaya V.V., Omel'yanyuk G.G. Intellectual Property Investigations: A New Area of Forensic Practice in the System of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 16–26. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-16-26>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хазиев Шамиль Николаевич – д. ю. н., доцент, адвокат Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Московской городской коллегии адвокатов; e-mail: khaziev2@rambler.ru

ABOUT THE AUTHOR

Khaziev Shamil Nikolaevich – Doctor of Law, Associate Professor, Attorney at “Asnis & Partners” Law Office of the Moscow City Bar Association; e-mail: khaziev2@rambler.ru

Статья поступила 15.01.2019

Received 15.01.2019