

## Классификация объектов интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы

 Г.Г. Омелянюк<sup>1,2</sup>,  В.В. Гулевская<sup>1,3</sup>, А.С. Савенко<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

<sup>2</sup> ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

<sup>3</sup> ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», Москва 105005, Россия

**Аннотация.** Рассмотрено соотношение понятий объекта судебной экспертизы интеллектуальной собственности и объекта интеллектуальной собственности. Проанализированы характеристики этих объектов, в частности нематериальная природа объектов интеллектуальной собственности и материальный характер объектов судебной экспертизы интеллектуальной собственности. Проведено разграничение понятий «интеллектуальная собственность», «промышленная собственность» и «нематериальные активы». Предложена классификация объектов интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы на основе практики назначения судами экспертиз объектов интеллектуальной собственности. Обосновано выделение в системе Минюста России нового рода судебной экспертизы, а также четырех новых экспертных специальностей: (1) исследование объектов авторского права и объектов смежных прав, (2) исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов, (3) исследование средств индивидуализации, (4) определение стоимости объектов интеллектуальной собственности.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности, объекты судебной экспертизы, результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации, промышленная собственность, нематериальные активы

**Для цитирования:** Омелянюк Г.Г., Гулевская В.В., Савенко А.С. Классификация объектов интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 1. С. 6–12. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-6-12>

## Systematization of Intellectual Property Objects for Forensic Purposes

 Georgii G. Omel'yanyuk<sup>1,2</sup>,  Viktoriya V. Gulevskaya<sup>1,3</sup>, Anton S. Savenko<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Federation Ministry of Justice, Moscow 109028, Russia

<sup>2</sup> Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

<sup>3</sup> Bauman Moscow State Technical University, Moscow 105055, Russia

**Abstract.** Correlation of the concepts of the object of forensic intellectual property investigation and the object of intellectual property is contemplated. The attributes of these objects are analyzed, in particular the intangible nature of intellectual property objects and the tangible character of the objects of forensic intellectual property investigation. A distinction is made between the concepts of 'intellectual property', 'industrial property' and 'intangible assets'. The proposed systematization of intellectual property objects for forensic purposes is based on current practices in court ordered forensic intellectual property investigations. The case is made for setting up a new species of forensic investigation in the system of the Russian Ministry of Justice, as well as four new forensic science specialties: (1) investigation of items covered by copyright and related rights, (2) investigation of objects of patent rights and unconventional objects, (3) investigation of brand identities, (4) valuation of intellectual property objects.

**Keywords:** intellectual property, forensic investigation of intellectual property, objects of forensic investigation, results of intellectual activity, brand identity, industrial property, intangible assets

**For citation:** Omel'yanyuk G.G., Gulevskaya V.V., Savenko A.S. Systematization of Intellectual Property Objects for Forensic Purposes. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2019. Vol. 14. No. 1. P. 6–12. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-6-12>

В последние несколько лет наблюдается значительное ускорение инновационных процессов, создается все больше новых технологий, продуктов, подходов к ведению бизнеса [1]. В этих процессах важную роль играет институт права интеллектуальной собственности, обеспечивающий правовую базу охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Одновременно возрастает число судебных споров, для разрешения которых необходимо применение специальных знаний [2]; процессуальной формой их применения в судопроизводстве является судебная экспертиза.

Под судебной экспертизой объектов интеллектуальной собственности (СЭОИС) следует понимать процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в целях получения доказательственной информации по гражданскому, арбитражному или уголовному делу. В настоящее время СЭОИС назначается по определениям судов и постановлениям следственных органов Российской Федерации по делам о правовой охране и защите интеллектуальных прав.

Для классификации СЭОИС [3] и научно-методического обеспечения данного рода судебных экспертиз необходимо провести классификацию ее объектов.

По мнению Н.И. Кондакова, всякая классификация преследует конкретные цели и строится с соблюдением логических правил деления объема понятий:

- во-первых, для одной классификации необходимо применять одинаковые основания;
- во-вторых, элементы классификации должны взаимно исключать друг друга, то есть ни один из них не должен быть частью другого;
- в-третьих, объем элементов классификации должен равняться объему классифицируемого класса [4, с. 215].

Мы полностью согласны с мнением А.Р. Шляхова, что при формировании теоретических и методических основ рода (вида)

судебной экспертизы заслуживает внимания многомерное основание для классификации, базирующееся на совокупности существенных признаков судебной экспертизы: предмете, объекте, методах и методиках экспертного исследования, научных представлениях о которых определяют сущность специальных знаний эксперта [5].

Т.В. Аверьянова считает, что объект судебной экспертизы – это неотъемлемый и определяющий признак видовой принадлежности экспертного исследования, важный источник сведений о тех или иных событиях [6]. Объект экспертизы специфичен для каждого рода (вида) судебной экспертизы, и потому его природа является важным признаком для различения экспертиз. Вместе с тем было бы неверным строить общую классификацию СЭОИС лишь по этому признаку, однако использование специфичности этих объектов для разделения ее на виды, разновидности (группы), с учетом предмета экспертизы, мы считаем вполне обоснованным.

Для этого необходимо, во-первых, разграничить понятия «объекты интеллектуальной собственности» и «объекты судебной экспертизы интеллектуальной собственности», поскольку они неравнозначны, а во-вторых, определить различия между такими понятиями, как интеллектуальная собственность (ИС), промышленная собственность и нематериальные активы.

В теоретических работах по судебной экспертной деятельности авторы дают различные определения объекта судебной экспертизы. Приведем некоторые из них. А.Р. Шляхов писал, что объекты экспертизы – это закрепленные в материалах дела и предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством источники информации; в их числе главная роль принадлежит вещественным доказательствам, вещной обстановке места происшествия, образцам сравнительного исследования [5]. По мнению Ю.К. Орлова, объекты экспертизы – это источники сведений о фактах и носители информации, которые подвергаются экспертному исследованию и посредством которых эксперт познает обстоятельства, входящие в предмет экспертизы [7, с. 6]. По

мнению Р.С. Белкина, объект экспертного исследования – материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи [8]. Уточняя свое суждение, Р.С. Белкин дает еще одно определение: объектами судебной экспертизы могут быть как материальные образования (материальные объекты), так и процессы [9, с. 304].

Согласно ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», объектами исследования являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Таким образом, можно сделать вывод, что объект судебной экспертизы – это полученный законным образом материальный носитель информации, исследование которого позволяет установить обстоятельства (факты), имеющие значение для дела. При этом данный объект может быть исследован с помощью судебно-экспертных методов. В практической экспертной деятельности – это определенный объект (объекты), поступающий на исследование, а также документы и материалы дела, содержащие информацию об объекте исследования.

В соответствии с четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ГК РФ) объектами ИС являются:

1) результаты интеллектуальной деятельности:

– объекты авторского права: произведения науки, литературы, искусства, программы для ЭВМ, базы данных, производные произведения, составные произведения, проекты официальных документов, символов и знаков (ст. 1259–1261, 1263 и 1264);

– объекты смежного права: результаты исполнительской деятельности; фонограммы; сообщения в эфир; базы данных; произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние, в части охраны прав публикаторов таких произведений (ст. 1304);

– объекты патентного права: изобретения, полезные модели, промышленные образцы (ст. 1349);

– нетрадиционные объекты: топологии интегральных микросхем (ст. 1448), селекционные достижения (сорта растений и породы животных) (ст. 1412), секреты производства (ноу-хау) (ст. 1465);

2) средства индивидуализации:

– товарные знаки (знаки обслуживания) (ст. 1477),

– фирменные наименования (ст. 1473),

– коммерческие обозначения (ст. 1538),

– наименования мест происхождения товаров (ст. 1516).

Данный перечень объектов ИС исчерпывающий, охраняется законом, а также имеет отличительную особенность, которая выражается в их нематериальной природе. Результат интеллектуальной деятельности должен быть воплощен в конкретную объективную форму, предусматривающую возможность его воспроизведения. То есть любой объект интеллектуальной собственности, если он является предметом судебного спора, должен быть выражен и представлен на рассмотрение суда в объективной, материальной форме. Поэтому нематериальная сущность объектов ИС, как правило, выражается в материальных предметах, которые в свою очередь и предоставляются на экспертное исследование.

Приведем примеры из экспертной практики. Для производства СЭОИС представлен лист формата А4, на котором напечатано изображение товара с обозначением, которым маркируется изделие ответчика. В данном случае мы имеем дело с материальным носителем информации, в котором отобразилось обозначение, являющееся нематериальным объектом. Если же предметом гражданского спора является компьютерная программа, то на экспертное исследование могут быть предоставлены предпроектная документация (пакет документов, создаваемый до начала проектирования программы), исходные тексты программ (тексты программы на исходном языке программирования) на электронных или бумажных носителях информации, адаптированная программа (программа, скопированная на магнитный носитель компьютерной системы и готовая к работе и достижению целей, для которых она создана) и т. д. [10].

На основании сравнительного сопоставления отличительных признаков объектов ИС и объектов СЭОИС (табл.) можно сделать вывод, что объектами СЭОИС являются объекты ИС, отображенные на материальных носителях или представленные в виде предметов, а также иные документы и материалы дела, содержащие информацию об объектах ИС. То есть объекты СЭОИС содержат информацию о произошедших фактах и событиях и одновременно являются отображениями объектов ИС. Например, в

художественной книге отображается произведение литературы как объект авторского права, или в механизме дверного замка отображается изобретение запирающего устройства как объект патентного права.

Немаловажную роль для классификации объектов ИС играет также определение различий между понятиями интеллектуальной собственности, промышленной собственности (ПС) и нематериальных активов (НМА). Данные понятия близки, но есть различия в их содержании и сферах применения. Как уже указывалось ранее, ИС – это результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. 1225 ГК РФ. Под ПС понимается некий вид интеллектуальной собственности, объектами охраны которого являются изобретения, промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки, фирменные наименования, наименования мест происхождения товаров, коммерче-

ские обозначения, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также пресечение недобросовестной конкуренции. НМА в соответствии с правилами бухгалтерского учета являются активы, удовлетворяющие следующим условиям:

- 1) отсутствие материально-вещественной формы;
- 2) способность приносить доход организации в будущем;
- 3) наличие прав организации на данный актив;
- 4) возможность идентификации данного актива;
- 5) использование более 12 месяцев;
- 6) организация не предполагает последующую продажу в течение 12 месяцев;
- 7) возможность определения первоначальной стоимости объекта.

Как мы видим, объекты, понимаемые под понятиями «интеллектуальная собственность», «промышленная собственность» и «нематериальные активы», различны, но есть и области пересечения данных понятий (рис.).

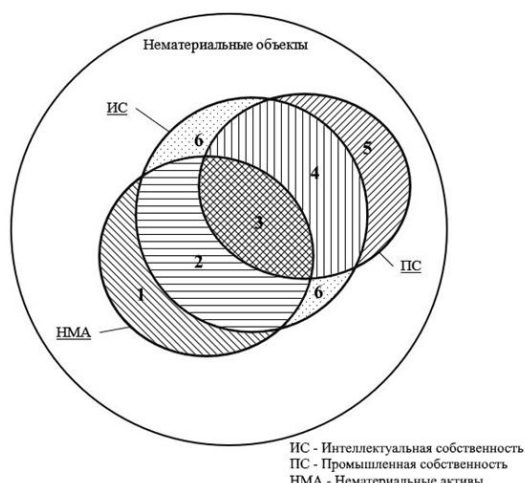
**Таблица.** Сравнительная характеристика объектов интеллектуальной собственности и объектов судебной экспертизы интеллектуальной собственности

**Table.** Comparative analysis of objects of intellectual property and objects of forensic intellectual property investigation

Признак	ИС	СЭОИС
Форма	Нематериальная (знания, информация и т. д.)	Материально-вещественная (мобильный телефон, образцы имплантата и т. д.)
Количество объектов	Ограниченно (ст. 1225 ГК РФ)	Не ограниченно
Правовой статус	Интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом; также личные неимущественные права и иные права	Связаны с правонарушением и представлены в качестве вещественных доказательств либо зафиксированы любым другим законным путем
Способность к уничтожению или изменению свойств	Возможность многократного и неограниченного воспроизведения (копирования) без уничтожения или изменения свойств	Возможность изменения свойств и уничтожения, например, в ходе экспертного исследования
Ценность	Потенциальный источник получения коммерческой выгоды	Источник потенциальной информации о правонарушении, которая нуждается в переводе ее в актуальную доказательственную информацию по делу путем применения специальных знаний
Гносеологическая сущность	Определяется международными договорами (например, Всемирной декларацией по ИС, Парижской конвенцией по охране промышленной собственности), Конституцией РФ, ГК РФ и т. д. <sup>1</sup>	Является носителем различных свойств и качеств, поддающихся экспертному познанию

<sup>1</sup> <http://ipc.arbitr.ru/law/doc>





**Рис.** Соотношение понятий «интеллектуальная собственность», «промышленная собственность» и «нематериальные активы»

**Fig.** Correlation of the concepts 'intellectual property', 'industrial property' and 'intangible assets'

В область 1 входят объекты, которые признаны в качестве нематериальных активов, но не являются ИС или объектом ПС. Например, деловая репутация. В область 2 входят те объекты, которые признаны в качестве нематериального актива, включены в ИС, но не являются объектами ПС (например, объекты смежных прав). В области 3 находятся объекты, признанные в качестве НМА, являющиеся ИС в соответствии с ГК РФ, а также входящие в состав объектов ПС (например, изобретения). В область 4 включены объекты, которые не признаны в качестве НМА, являются ИС, а также объектом ПС (например, фирменное наименование). В область 5 входит пересечение недобросовестной конкуренции, включенное в состав объектов охраны ПС Парижской конвенцией по охране промышленной собственности от 1883 г.<sup>2</sup> В области 6 находятся объекты, являющиеся ИС, но не входящие в состав объектов ПС и не признанные в качестве НМА (например, объекты авторского права). Вне описанных выше областей расположены все иные нематериальные объекты – не имеющие материально-вещественной формы (например, доменные имена).

Как правило, экспертами в области интеллектуальной собственности исследуются материальные носители информации об объекте ИС и охранные документы, выданные уполномоченным органом.

Одни и те же вещественные доказательства могут быть объектами различных родов и даже классов судебной экспертизы.

Например, ортопедический матрас может быть объектом и СЭОИС, и судебной экспертизы материалов, веществ и изделий. В первом случае перед экспертом может быть поставлен вопрос: «Содержит ли представленный для исследования матрас (\_\_\_ полное товарное название, размер, артикул, производитель) каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до (\_\_\_ дата)?» Во втором случае на разрешение эксперта может быть поставлен вопрос: «Изготовлен ли представленный для исследования матрас (\_\_\_ полное товарное название, размер, артикул, производитель) с использованием сферических массажных элементов в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала в качестве заполнителя секций?»

Анализ экспертной практики показывает, что объектами СЭОИС, поступающими на исследование, являются:

- вещественные доказательства, например: органайзер (несессер), упаковка стирального порошка, меховая накидка, маникюрный стол, камин электрический, разрядник длинно-искровой, бутылка шампанского, решетка геосинтетическая, изображения на фирменном бланке (этикетках, странице Интернета, DVD-диске), эмблема театра, стальные прутья, диссертационная работа, информационно-практический журнал, образцы имплантата, гильзы патронов к охотничьему оружию, вакуумный выключатель, видеоролик и др.;

- материалы дела, например патенты на изобретение, свидетельства на товарные знаки, документация на изделия, соглашение о порядке использования изобретения, авторское свидетельство, дубликаты свидетельств об официальной регистрации программ для ЭВМ и др.

Мы считаем, что объекты интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы можно классифицировать на основании специальных знаний экспертов в сфере права интеллектуальной собственности и в области материнских наук, необходимых для проведения исследований, и предлагаем выделить четыре группы объектов.

1. Объекты авторского права и смежных прав (произведения изобразительного искусства, музыкальные, аудиовизуальные произведения, исполнения, фонограммы и так далее).

<sup>2</sup> <http://ipc.arbitr.ru/law/docs/17>

2. Объекты патентного права (изобретения, полезные модели, промышленные образцы), секреты производства (ноу-хау), а также топологии интегральных микросхем.

3. Селекционные достижения (сорта растений и породы животных).

4. Средства индивидуализации (товарные знаки (знаки обслуживания), фирменные наименования, коммерческие обозначения, наименования мест происхождения товаров).

При производстве СЭОИС экспертом исследуются вещественные доказательства, представленные в материалах дела в целях установления предполагаемого использования изобретения или полезной модели. Эксперт исследует охраняемое патентом изобретение только в объеме, необходимом для ответа на поставленные судом вопросы. В частности, эксперт не должен оценивать по критериям патентоспособности исследуемое изобретение или полезную модель.

Помимо исследования непосредственного объекта экспертизы, в котором предполагается использование изобретения или полезной модели, охраняемых патентом, производится исследование патентной документации – анализ формулы изобретения, описания, чертежей, что является обязательным условием проведения экспертизы.

Задачи, стоящие перед экспертами в области авторских и смежных прав, имеют существенные отличия от задач других экспертиз. Например, объектом авторского права является результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом<sup>3</sup>. Под действие авторского права попадают произведения науки, литературы, искусства, программы для ЭВМ. Смежные права защищают права создателей фонограмм, исполнителей, от неразрешенного правообладателем использования результатов их творческой деятельности. Правовой институт авторского права охраняет произведения; под этим подразумевается форма и образный строй выражения творческого замысла, а не сами идеи, которые заключены в образах и словах. Правовая охрана результата творческой деятельности как объекта авторского права начинается с момента

опубликования произведения в какой-либо объективной форме, в том числе устной.

На сегодняшний день разработан ряд классификаций судебных экспертиз, объектами которых являются результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Так, классификация судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности была предложена Е.Г. Пфейфер<sup>4</sup>. На Украине в Перечне основных видов судебных экспертиз и экспертных специальностей<sup>5</sup> выделен класс «Экспертиза в сфере интеллектуальной собственности» [11].

Соглашаясь с Е.Г. Пфейфер в вопросе необходимости формирования частной теории судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности и принимая во внимание опыт украинских коллег, считаем необходимым дополнить приведенную Е.Г. Пфейфер классификацию в части экспертиз таких объектов, как секреты производства (ноу-хау), топологии интегральных микросхем, а также селекционные достижения, в общем случае называемых нетрадиционными объектами. Однако считаем выделение экспертиз объектов интеллектуальной собственности в отдельный класс нерациональным, влекущим излишнее дробление экспертиз и, как следствие, не отвечающим требованиям практической судебной-экспертной деятельности.

В силу вышесказанного мы предлагаем выделить и внести в Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, род «Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности» и дополнить Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России<sup>6</sup> следующими специальностями:

29.1 Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав.

29.2 Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов.

29.3 Исследование средств индивидуализации.

29.4 Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=86879&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.9257984209703294#06837713786716921>

<sup>4</sup> Пфейфер Е.Г. Судебные экспертизы результатов интеллектуальной деятельности: теория и практика назначения, проведения и оценки результатов исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. 183 с.

<sup>5</sup> [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/RE30143.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/RE30143.html)

<sup>6</sup> <http://www.sudexpert.ru/files/norms/237.pdf>

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Савенко А.С. Творческая активность России и зарубежья в динамике // Качество. Инновации. Образование. 2017. № 8 (147). С. 28–35.
2. Смирнова С.А., Гулевская В.В., Омелянюк Г.Г. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности: новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 2. С. 16–26. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-16-26>
3. Дмитриева К.С. Проблемные вопросы при проведении экспертиз в сфере интеллектуальной собственности // Судебная экспертиза Беларуси. 2018. № 2 (7). С. 28–32.
4. Кондаков Н.И. Логический словарь. М.: Наука, 1971. 656 с.
5. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. 567 с.
6. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. 480 с.
7. Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. Вып. 2. Судебная экспертиза. Общие понятия. М.: МГЮА, 2004. 23 с.
8. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М.: Мегатрон XXI, 2000. 334 с.
9. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Частные криминалистические теории. В 3-х томах. Т. 2. М.: Юрист, 1997. 464 с.
10. Семикаленова А.И. Решение проблемы определения объектов судебной программно-компьютерной экспертизы через теорию отражения Р.С. Белкина // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 40–44. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-3-40-44>
11. Крайнев П. Судебная экспертиза интеллектуальных прав // Юридическая практика. Газета украинских юристов. № 51 (365) от 19.02.2004. <http://pravo.ua/article.php?id=10004143>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Омелянюк Георгий Георгиевич** – д. ю. н., доцент, заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РUDN; e-mail: g.omelyanyuk@sudexpert.ru

**Гулевская Виктория Владимировна** – к. ю. н., заместитель заведующего отделом инноваций судебно-экспертной деятельности ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доцент кафедры юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы МГТУ им. Н.Э. Баумана; e-mail: vika-gulevskaja@rambler.ru

**Савенко Антон Сергеевич** – инженер-патентовед, младший научный сотрудник отдела инноваций судебно-экспертной деятельности ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, аспирант кафедры судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РUDN; e-mail: savenkoas@gmail.com

## REFERENCES

1. Savenko A.S. Creative activity in Russia and abroad in the dynamics. *Quality. Innovation. Education*. 2017. No. 8. P. 28–35. (In Russ.)
2. Smirnova S.A., Gulevskaya V.V., Omel'yanyuk G.G. Forensic Intellectual Property Investigations: A New Area of Forensic Practice in the System of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 2. P. 16–26. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-2-16-26>
3. Dmitrieva K.S. Problems in conducting expertises in the sphere of intellectual property. *Forensic examination of Belarus*. 2018. No. 2 (7). P. 28–32. (In Russ.)
4. Kondakov N.I. *A dictionary of logic*. Moscow: Nauka, 1971. 656 p. (In Russ.)
5. Shlyakhov A.R. *Writings on forensic science*. Moscow: Nauka, 2006. 567 p. (In Russ.)
6. Aver'yanova T.V. *Forensic science: a general theory course*. Moscow: Norma, 2009. 480 p. (In Russ.)
7. Orlov Yu.K. *The use of specialized knowledge in the criminal process: a study guide. Issue 2. Forensic science: general concepts*. Moscow: MGYuA, 2004. 23 p. (In Russ.)
8. Belkin R.S. *Encyclopedia of criminalistics*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: Megatron XXI, 2000. 334 p. (In Russ.)
9. Belkin R.S. *Criminalistics course. Special theories of criminalistics. In three volumes. Vol. 2*. Moscow: Yurist, 1997. 464 p. (In Russ.)
10. Semikalenova A.I. The Problem of Defining the Objects of Forensic Software Analysis and Its Solution via R.S. Belkin's Reflection Theory. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 3. P. 40–44. (In Russ.) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-3-40-44>
11. Krainev P. Forensic investigation of intellectual rights. Legal practice. *The newspaper of Ukrainian lawyers*. No. 51 (365) dated on 19.02.2004. (In Russ.). <http://pravo.ua/article.php?id=10004143>

## ABOUT THE AUTHORS

**Omel'yanyuk Georgii Georgievich** – Doctor of Law, Associate Professor, Deputy Director of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Professor of the Department of Forensic Examination Activities, RUDN University; e-mail: g.omelyanyuk@sudexpert.ru

**Gulevskaya Viktoriya Vladimirovna** – Candidate of Law, Deputy Head of the Department of Innovations in the Practice of Forensic Science of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Associate Professor of the Law, Intellectual Property and Forensic Science Department of the Bauman Moscow State Technical University; e-mail: vika-gulevskaja@rambler.ru

**Savenko Anton Sergeevich** – Patent Engineer, Research Assistant at the Department of Innovations in the Practice of Forensic Science of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Graduate Research Student of the Department of Forensic Examination Activities, RUDN University; e-mail: savenkoas@gmail.com

Статья поступила 10.01.2019  
Received 10.01.2019