

К вопросу о судебной практике в целях восстановления нарушенных объектов окружающей среды

 Н.В. Михалева^{1,2} С.Г. Голубева¹

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. Год назад Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял Постановление № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». В статье рассмотрены пункт 13 (о возмещении вреда путем взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды), пункт 14 (о применении судами такс и методик исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде) и пункт 18 (о возможности возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды при наличии проекта восстановительных работ) указанного постановления пленума и судебная практика, связанная с их применением. Сделан вывод о том, что для реального восстановления нарушенных объектов окружающей среды следует устанавливать стоимость восстановления таких объектов путем проведения судебной экологической экспертизы определения стоимости восстановления и готовить проекты рекультивационных и иных восстановительных работ.

Ключевые слова: возмещение вреда, окружающая среда, проект рекультивационных и иных восстановительных работ, таксы и методики исчисления размера вреда

Для цитирования: Михалева Н.В., Голубева С.Г. К вопросу о судебной практике в целях восстановления нарушенных объектов окружающей среды // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 4. С. 68–75. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-68-75>

Forensic Practices Related to Environmental Remediation Investigations

 Natal'ya V. Mikhaleva^{1,2}, Svetlana G. Golubeva¹

¹The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

²People's Friendship University of Russia, Moscow 117198, Russia

Abstract. A year ago the Supreme Court of the Russian Federation issued its Plenum Decree No. 49 «On some issues of applying legislation regulating environmental damage remediation». The paper examines several sections of the decree, including Section 13 (on damage compensation by recovery of costs and (or) making the defendant liable for site remediation), Section 14 (on the court's use of fees and environmental damage assessment methodologies) and Section 18 (on the possibility of making the defendant liable for environmental remediation if a remedial action plan is already in place), as well as forensic practices involved in their enforcement. The authors conclude that substantive remediation of environmental damage requires the assessment of potential costs of remedial action by means of forensic environmental investigation and preparation of recultivation and other remedial project plans.

Keywords: remediation, environment, environmental remediation project, fees and methodologies for damage assessment

For citation: Mikhaleva N.V., Golubeva S.G. Forensic Practices Related to Environmental Remediation Investigations. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 68–75. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-68-75>

В Российской Федерации 2017 год был объявлен Годом экологии. В связи с этим представляется неслучайным, что именно в этом году Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее – Пленум ВС РФ) рассматривал вопросы применения норм экологического законодательства, и 30.11.2017 указанным пленумом было принято Постановление № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – Постановление)¹.

В данной статье хотелось бы остановиться на пунктах 13, 14 и 18 этого Постановления.

Согласно п. 13 возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (ст. 1082 ГК РФ², ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды)³). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец. Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (п. 1, 2 ст. 78 Закона об охране окружающей среды, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ⁴, ч. 1 ст. 168 АПК РФ⁵).

Как показывает изучение судебной практики арбитражных судов за последние пять лет, в большинстве случаев они взыскивают с ответчиков денежные средства за причинение вреда объектам окружающей среды. Например, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.01.2014 по делу № А75-9757/2013 с ответчика взыскана сумма вреда, причиненного ле-

сам вследствие нарушения лесного законодательства⁶. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 по делу № А29-4169/2016 взыскана сумма ущерба, причиненного лесному фонду при нарушении лесного законодательства. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 по делу № А09-17878/2016 взыскан вред, причиненный почвам на нарушенных земельных участках сельскохозяйственного назначения. Как видно из приведенных и многих других судебных актов арбитражных судов, взыскиваемые денежные средства называются судами по-разному: суммой убытков, суммой вреда, ущербом и т. п. В связи с этим необходимо пояснить, что согласно ст. 1082 ГК РФ одним из способов возмещения вреда является взыскание убытков. Ущерб является частью убытков (ст. 15 ГК РФ).

Если ответчик уже совершил действия, направленные на восстановление нарушенного им объекта окружающей среды, суд может отказать в удовлетворении иска о взыскании с него суммы вреда, причиненного окружающей среде. Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.01.2014 по делу № А39-210/2013 оставлены в силе принятые ранее по делу судебные акты об отказе в иске в связи с тем, что ответчик в установленный в предписании истца срок провел полное восстановление нарушенного земельного участка и привел его в надлежащее состояние. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.09.2016 по делу № А33-28433/2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016 по тому же делу, в иске отказано в связи с тем, что вмененное ответчику правонарушение, выразившееся в засорении лесосеки порубочными остатками, было устранено силами ответчика в полном объеме. При этом суд учел, что порубочные остатки являются природными компонентами, подверженными естественному гниению, и не наносят значительного вреда окружающей среде. По другому делу (решение Арбитражного суда Калининградской области от 22.12.2017 по делу № А21-1329/2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 по тому же делу)

¹ «Российская газета», № 280, 11.12.2017.

² «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.

³ «Российская газета», № 6, 12.01.2002.

⁴ «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

⁵ «Российская газета», № 137, 27.07.2002.

⁶ Здесь и далее использованы судебные акты с сайта <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 22.07.2018).

суд отказал в иске к ответчику о взыскании вреда, причиненного водному объекту, в связи с зачетом суммы фактических затрат ответчика на выполнение природоохранных мероприятий на основании «Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87.

Если сумма вреда превышает сумму понесенных ответчиком расходов на восстановление нарушенного объекта окружающей среды, суд может взыскать с ответчика часть суммы вреда, превышающую понесенные им расходы. Примеры тому – постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2017 по делу № А75-2667/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2017 по делу № А67-62/2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2017 по тому же делу, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2018 по делу № А67-6614/2016.

Но иногда, даже если ответчик совершил действия, направленные на восстановление нарушенного им объекта окружающей среды, суд все равно взыскивает с него сумму вреда – постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 по делу № А35-11196/2013 (при вынесении постановления суд указал, что устранение последствий нарушения природоохранного законодательства и возмещение ущерба, причиненного окружающей природной среде в результате этого нарушения, являются самостоятельными действиями), постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.12.2016 по делу № А29-9472/2015 (в качестве основания для удовлетворения иска о взыскании суммы вреда суд указал, что проведение одной только рекультивации не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а является лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2018 по делу № А55-30068/2016 (по этому делу суд пришел к выводу, что ответчик не доказал выполнение всех комплексных работ по рекультивации земли).

Судебных актов, в которых истец требует через суд, чтобы ответчик совершил определенные действия, направленные на восстановление нарушенных объектов окружающей среды, мало, но все же и такие акты принимаются судами. Пример тому – постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2018 по делу № А20-2400/2016, оставившее в силе постановление Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 11.12.2017 по тому же делу, которым суд обязал компанию возместить в натуре вред, причиненный водным биоресурсам реки Черек от эксплуатации Нижне-Черекских ГЭС посредством искусственного воспроизводства молоди рыб каспийского лосося и последующего их выпуска на территории Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна.

Кроме того, редко, но принимаются судебные акты, согласно которым не взыскивается сумма вреда, причиненного объекту окружающей среды, как того требует истец, а со ссылкой на необходимость принятия эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды (п. 13 Постановления), ответчик обязывается совершить определенные действия. Например, решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.01.2018 по делу № А07-17007/2016, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2018 по тому же делу, вместо оплаты суммы вреда на ответчика возложена обязанность возместить вред, причиненный водному объекту, в натуре путем проведения в срок, установленный в решении суда, восстановительных работ в соответствии с планами снижения сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду с указанием конкретных мероприятий.

В силу п. 14 Постановления утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (п. 3 ст. 77, п. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды, ч. 3, 4 ст. 100 Лесного кодекса Российской Федерации⁷, ч. 2 ст. 69

⁷ «Российская газета», № 277, 08.12.2006.

Водного кодекса Российской Федерации⁸, ст. 51 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»⁹). При отсутствии такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (абзац второй п. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды). Равным образом указанные положения подлежат применению при расчете размера вреда, причиненного окружающей среде гражданами (п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды).

В настоящее время в России на федеральном уровне утверждены следующие основные методики исчисления размера вреда, причиненного нарушенным объектам окружающей среды:

1) «Методика исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства» и таксы для исчисления размера ущерба, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273¹⁰;

2) «Правила расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № 564¹¹;

3) «Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», утвержденная приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от

13.04.2009 № 87¹² (далее – Методика исчисления размера вреда водным объектам);

4) «Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды», утвержденная Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238¹³ (далее – Методика исчисления размера вреда почвам);

5) «Методика исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам», утвержденная Приказом Федерального агентства по рыболовству от 25.11.2011 № 1166¹⁴;

6) «Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам», утвержденная приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.12.2011 № 948¹⁵;

7) «Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания», утвержденная приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28.04.2008 № 107¹⁶.

Большое количество методик утверждено и действует в регионах.

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время приняты методики исчисления размера вреда и/или таксы, которые распространяются практически на все объекты окружающей среды (исключением стал, пожалуй, только атмосферный воздух).

Анализ судебной практики показывает, что в основном судами взыскивается сумма вреда (или сумма убытков), рассчитанная по таксам и методикам исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде или отдельным компонентам природной среды. Так, Первый арбитражный апелляционный суд своим постановлением от 27.01.2014 по делу № А43-6763/2013 оставил в силе решение

⁸ «Собрание законодательства РФ», 05.06.2006, № 23, ст. 2381.

⁹ «Собрание законодательства РФ», 06.03.1995, № 10, ст. 823.

¹⁰ «Собрание законодательства РФ», 14.05.2007, № 20, ст. 2437.

¹¹ Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 08.07.2013.

¹² «Российская газета», № 113, 24.06.2009.

¹³ «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 40, 04.10.2010.

¹⁴ «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 27, 02.07.2012.

¹⁵ «Российская газета», № 20, 01.02.2012.

¹⁶ «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 26, 30.06.2008.

суда первой инстанции о взыскании с одного из ответчиков компенсационной стоимости зеленых насаждений на основании методики. Решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.03.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016, с ответчика, на основании Методики исчисления размера вреда водным объектам, взыскан ущерб, причиненный водному объекту. Восьмой арбитражный апелляционный суд своим постановлением от 12.04.2018 по делу № А75-6644/2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции о взыскании вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды, рассчитанного на основании Методики исчисления размера вреда почвам.

Лишь иногда судами взыскивается сумма фактически причиненного ущерба¹⁷, как, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2014 по делу № А23-963/2013, по которому истец (ООО «С») просил взыскать с ответчика (Водоканал) сумму ущерба, составляющую стоимость работ по очистке водоема, загрязненного в результате сброса сточных вод из канализационно-насосной станции. Также решением Арбитражного суда Московской области от 30.01.2018 по делу № А41-40200/2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018, с ответчика взыскана сумма ущерба в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде (недрам), рассчитанная судебным экспертом в его заключении.

В результате использования указанных выше методик определяется примерный размер вреда, причиненного нарушенному объекту окружающей среды. При этом согласно ст. 1 Закона об охране окружающей среды под вредом окружающей среде понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Почему размер вреда получается примерный? Потому что методика не может учесть все нюансы исследуемого события, в нее нельзя заложить конкретные харак-

теристики утраченных и (или) нарушенных естественных экосистем.

Так, например, в Методике исчисления размера вреда почвам при определении в стоимостной форме размера вреда при загрязнении почв (п. 5 Методики) используется формула:

$$УЩ_{загр} = СЗ \times S \times K_r \times K_{исх} \times T_x,$$

где: $УЩ_{загр}$ – размер вреда (руб.);

$СЗ$ – степень загрязнения, которая рассчитывается в соответствии с п. 6 Методики;

S – площадь загрязненного участка (кв. м);

K_r – показатель в зависимости от глубины загрязнения или порчи почв, который рассчитывается в соответствии с п. 7 Методики;

$K_{исх}$ – показатель в зависимости от категории земель и целевого назначения, на которых расположен загрязненный участок, рассчитывается в соответствии с п. 8 Методики;

T_x – такса для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды, при загрязнении почв, определяется согласно приложению 1 к Методике (руб./кв. м).

В силу п. 6 Методики исчисления размера вреда почвам степень загрязнения зависит от соотношения фактического содержания i -го загрязняющего вещества в почве к нормативу качества окружающей среды для почв. Представляется, что этот показатель более или менее учитывает реальную ситуацию, возникшую в результате загрязнения почвы на земельном участке. Однако поскольку в Методике отсутствуют указания по оконтуриванию загрязненного земельного участка, то фактически она применяется к точке, а не к площади загрязнения.

Согласно п. 7 Методики, показатель в зависимости от глубины загрязнения или порчи почв K_r рассчитывается в соответствии с фактической глубиной загрязнения или порчи почв. При глубине загрязнения или порчи почв до 20 см K_r принимается равным 1, до 50 см – 1,3, до 100 см – 1,5, до 150 см – 1,7, более 150 см – 2,0. В данном пункте Методики фактически вводится некий коэффициент, который должен учитываться при расчете размера вреда. Но почему он именно такой (1; 1,3; 1,5 и т. д.), а не какой-то иной (например, 1; 1,1; 1,2), не объяснено.

В п. 8 Методики указано, что показатель в зависимости от категории земель и целе-

¹⁷ В большинстве же случаев, как указывалось выше, взыскивается сумма вреда или убытков, рассчитанных на основании различных такс и методик, без учета реально понесенных расходов на восстановление нарушенного объекта окружающей среды.

вого назначения ($K_{исх}$) определяется исходя из категории земель и целевого назначения. Для земель особо охраняемых территорий $K_{исх}$ равен 2; для мохово-лишайниковых оленьих и лугово-разнотравных горных пастбищ в составе земель всех категорий – 1,9; для водоохранных зон в составе земель всех категорий – 1,8; для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения – 1,6; для земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых располагаются леса – 1,5; для земель населенных пунктов (за исключением земельных участков, отнесенных к территориальным зонам производственного, специального назначения, инженерных и транспортных инфраструктур, военных объектов) – 1,3; для остальных категорий и видов целевого назначения – 1,0.

В этом пункте Методики также введен коэффициент, увеличивающий размер вреда. Но зачем он нужен, тоже непонятно.

Аналогичная ситуация складывается с расчетом вреда в результате несанкционированного размещения отходов производства и потребления (п. 9 Методики) и при порче почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объектами (п. 10 Методики).

Между тем без внимания остается состояние почвы на момент загрязнения. Оно не устанавливается, а как бы подменяется использованием категории земель, что часто не отражает реального состояния качества почвы на исследуемом земельном участке.

При исследовании других упомянутых выше методик исчисления размера вреда объектам окружающей среды также выявлены их определенные недостатки [2–6]¹⁸.

В то же время привлечение судебных экспертов-экологов и проведение судебно-экологической экспертизы «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления»¹⁹ по-

зволяет с большей точностью установить стоимость восстановления конкретного нарушенного объекта окружающей среды.

При расчетах размера вреда, причиненного объектам окружающей среды, с использованием методик исчисления размера вреда и такс обычно получаются крупные суммы. Так, например, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017 год по делам, связанным с применением законодательства об охране окружающей среды (подкатегория «о возмещении вреда»), арбитражными судами субъектов Российской Федерации было взыскано почти 2,4 млрд рублей²⁰. С учетом того, что большинство исков о возмещении вреда объектам окружающей среды предъявляются органами Росприроднадзора или аналогичными органами субъектов Российской Федерации и они для расчета размера вреда используют в основном методики и таксы, эти крупные суммы взыскиваются судами в пользу указанных органов и они должны быть перечислены в бюджет.

Согласно абзацу 2 п. 6 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации²¹ суммы по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов. Однако какая часть взысканных судом сумм реально поступит в бюджет и какая часть из поступивших сумм пойдет на восстановление конкретного нарушенного объекта окружающей среды, сказать затруднительно.

В 2017 году на охрану окружающей среды было выделено 76 млрд руб., что составило 0,4 % от общих расходов бюджета и включает содержание всех соответствующих государственных структур.

Представляется, что для целей фактического восстановления нарушенного объекта окружающей среды предпочтительнее добиваться, в том числе и через суд, разработки проектов рекультивационных и иных

¹⁸ Михалева Н.В. Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. 217 с.

¹⁹ См. Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, утвержденный приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27.12.2012 № 237 с изменениями, внесенными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29.10.2013 № 199.

²⁰ Сводный отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2017 год. Раздел 2 «Результаты рассмотрения дел». <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430> (дата обращения: 22.07.2018).

²¹ «Собрание законодательства РФ», 03.08.1998, № 31, ст. 3823.

восстановительных работ и их выполнения. Установить же возможность проведения указанных работ и их стоимость можно в ходе проведения судебно-экологических экспертиз различных видов, включая судебно-экологическую экспертизу определения стоимости восстановления.

На использование проектов рекультивационных и иных восстановительных работ указывает и Пленум ВС РФ, который в п. 18 постановления № 49 отмечает, что в силу п. 2 ст. 78 Закона об охране окружающей среды возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства. Следовательно, суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда в натуре, должен основываться на соответствующем проекте и указать на него в резолютивной части решения (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ, ч. 5 ст. 170 АПК РФ). Однако сама процедура разработки таких проектов часто требует проведения инженерных изысканий, разработки проектной документации, ее согласования, что не всегда возможно в период судебного рассмотрения. На практике при отсутствии такого проекта суд выносит решение о возмещении вреда в денежной форме.

То есть возможность разработки проектов рекультивационных и иных восстановительных работ имеется, хотя, как показывает изучение практики арбитражных судов России, в настоящее время они довольно редко выносят решения при наличии указанных проектов. Да и органы Росприроднадзора не спешат их использовать [1].

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 «О Верховном Суде Российской Федерации»²² Пленум Верховного Суда Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации. Таким образом, приведенные выше разъяснения Пленума ВС РФ будут восприняты всеми судами, составляющими систему федеральных судов общей юрисдикции и систему федеральных арбитражных судов.

Однако представляется, что для целей восстановления нарушенных объектов окружающей среды акцент нужно делать на использовании возможностей судебно-экологических экспертиз различных видов для определения стоимости восстановления таких объектов и на подготовке проектов рекультивационных и иных восстановительных работ.

²² Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 06.02.2014.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алымова В.А. Возмещение вреда, причиненного почвам: в денежной или натуральной форме? // Справочник эколога. 2017. № 12. С. 11–17.
2. Ветошкина Л.П. Исчисление размера вреда водным объектам: практика применения методики // Экология производства. 2008. № 9. С. 76–82.
3. Горкина И.Д. О применении Методики исчисления размера, вреда, причиненного водным объектам // Охрана окружающей среды и природопользование. 2009. № 3. С. 15–17.
4. Горленко А.С., Гучок М.В. Возмещение вреда почвам: теория и практика // Экология производства. 2014. № 1. С. 40–45.
5. Некрасов А. Как оценить экологический вред? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 44. С. 1–8.
6. Пыхтырева Ю.В. Прокурорский надзор в области охраны водных объектов // Экология производства. 2014. № 2. С. 21–25.

REFERENCES

1. Alymova V.A. Soil remediation: monetary or in kind? *Environmental scientist's companion = Spravochnik ekologa*. 2017. No. 12. P. 11–17. (In Russ.)
2. Vetoshkina L.P. Assessment of damage to water bodies: applying the methodology in practice. *Industrial ecology = Ekologiya proizvodstva*. 2008. No. 9. P. 76–82. (In Russ.)
3. Gorkina I.D. Applying the Methodology for assessing damage to water bodies. *Environmental protection and nature management = Okhrana okruzhayushchei sredy i prirodopol'zovanie*. 2009. No. 3. P. 15–17. (In Russ.)
4. Gorlenko A.S., Guchok M.V. Soil remediation: theory and practice. *Industrial ecology = Ekologiya proizvodstva*. 2014. No. 1. P. 40–45. (In Russ.)
5. Nekrasov A. How to assess environmental damage? *EZh-Yurist*. 2013. No. 44. P. 1–8. (In Russ.)
6. Pykhtyeva Yu.V. Supervisory role of the Prosecutor General's Office in the area of aquatic protection. *Industrial ecology = Ekologiya proizvodstva*. 2014. No. 2. P. 21–25. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Михалева Наталья Валерьевна – к. ю. н., заведующая отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института Российского университета дружбы народов; e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

Голубева Светлана Геннадьевна – государственный судебный эксперт лаборатории судебно-экологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: gsg17@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Mikhaleva Natal'ya Valer'evna – Candidate of Law, Head of the Department of Research Methodology Support in the System of Forensic Science Institutions of the Russian Ministry of Justice, Associate Professor at the Department of Forensic Examination Activities, Law Institute of RUDN University; e-mail: mikhaleva_nata@mail.ru

Golubeva Svetlana Gennad'evna – State Forensic Examiner at the Laboratory of Environmental Forensics of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; e-mail: gsg17@mail.ru

Статья поступила 08.08.2018

Received 08.08.2018