Актуальные проблемы применения методики «Определение давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей»

О.А. Скоромникова¹, Р.А. Юрова¹, Е.А. Степаненко²

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² Федеральное бюджетное учреждение Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, Воронеж 364006, Россия

Аннотация: На методическом совещании для экспертов по исследованию материалов документов судебно-экспертных учреждений, курируемых ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, обсуждались вопросы, возникающие в конкретных регионах в ходе производства экспертиз по установлению давности выполнения реквизитов документов, были рассмотрены пути их решения, а также обозначены основные проблемы, возникающие при назначении таких экспертиз.

Ключевые слова: *семинар, методика по давности, проблемы назначения экспертиз, срок производства экспертиз*

Для цитирования: Скоромникова О.А., Юрова Р.А., Степаненко Е.А. Актуальные проблемы применения методики «Определение давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей» // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. С. 128–131. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-128-131>

Ongoing Issues with the Use of the Ink Dating Methodology Based on Relative Content of Volatile Solvents in Document Entries

Ol'ga A. Skoromnikova¹, Rimma A. Yurova¹, Elena A. Stepanenko²

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² Voronezh Regional Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Voronezh 364006, Russia

Abstract. Questioned document examiners from forensic science organizations supervised by Voronezh Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice gathered for a meeting to discuss current issues arising in the conduct of ink dating examinations in some of the regions, and to consider possible solutions. Key concerns relating to examination requests were also addressed.

Keywords: *seminar, ink dating methodology, issues with forensic examination requests, forensic examination time frame*

For citation: Skoromnikova O.A., Yurova R.A., Stepanenko E.A. Ongoing Issues with the Use of the Ink Dating Methodology Based on Relative Content of Volatile Solvents in Document Entries. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 3. P. 128–131. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-128-131>

Эксперты по исследованию материалов документов из судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России, курируемых ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, 23–24 апреля 2018 г. провели в ФБУ Ка-

лужская ЛСЭ Минюста России методическое совещание с участием экспертов ФБУ РЦСЭ при Минюсте России на тему «Актуальные проблемы применения методики «Определение давности выполнения рек-

визитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей».

На совещании эксперты обменялись практическим опытом решения задач по установлению давности выполнения реквизитов документов, обсудили вопросы, возникающие в конкретных регионах в ходе производства такого рода экспертиз, рассмотрели пути их возможного решения. Кроме этого были обозначены основные проблемы, возникающие при назначении экспертиз по установлению давности выполнения реквизитов документов, в том числе те, которые приводят к увеличению сроков производства экспертизы. Ниже рассмотрены ключевые обсуждавшиеся на совещании проблемы, которые влияют на решение задач по установлению давности выполнения документов (реквизитов в документах) и формулирование вывода эксперта.

Известно, что методика «Определение давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей» [1–3], применяемая в СЭУ Минюста России, основана на изучении процесса естественного старения штрихов (в условиях хранения штрихов при температуре близкой к комнатной без доступа света) в проверяемом временном интервале, границами которого являются время, указанное в документе, и время представления документа (его копии) следствию или суду, позднее которого документ заведомо не мог быть выполнен. В результате исследования устанавливается промежуток времени, в течение которого исследуемые реквизиты были выполнены. При производстве экспертизы по определению времени выполнения документов эксперты устанавливают факт несоответствия времени выполнения документа указанной в нем дате. В случае если будет установлено, что дата, указанная в документе, попадает в установленный период, эксперт не может сделать вывод о том, что «документ выполнен в соответствии с указанной датой», так как установить конкретную дату выполнения документа по указанной методике, а также любым другим инструментальным методом практически невозможно, поскольку необходимо учитывать погрешность измерения. Установить дату возможно только в случае, если проверяемый период составляет не более трех дней и документ на исследова-

ние поступил не позднее третьего дня после его изготовления.

В современном законодательстве перед назначением судебной экспертизы предусмотрено информирование суда или лица, назначающего экспертизу, о возможностях ее производства¹. В уведомлениях указывается, что для производства экспертизы по установлению давности выполнения документов необходимо разрешение на производство вырезок из штрихов реквизитов документов и необходима информация о времени поступления документа или его копии в суд. Участки взятия проб из штрихов могут быть протяженностью от 10 до 50 мм в каждом исследуемом реквизите. Однако при поступлении материалов на экспертизу разрешение на производство вырезок часто отсутствует, что приводит к необходимости дополнительного ходатайства о разрешении на производство экспертизы разрушающими методами исследования, так как на основании статьи 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт не имеет права «уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу». В результате увеличиваются сроки проведения экспертизы на время, необходимое для удовлетворения ходатайства.

В последнее время участились случаи, когда суд ограничивает длину вырезки или количество вырезок из штриха по своему усмотрению. Такое ограничение приводит к увеличению погрешности измерения (поскольку чем меньше вырезка из штриха, тем меньше значение содержания растворителя в штрихе) и, как следствие, к тому, что эксперт не может провести экспертизу на качественном уровне в соответствии с методикой. При таких ограничениях экспертами, как правило, дается вывод – «не представляется возможным дать ответ на поставленный вопрос» (НПВ). Следует отметить, что протяженность штрихов для исследования, их количество и качество в каждом конкретном случае может оценить только эксперт, обладающий соответствующей подготовкой, а также то, что рукопис-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017). Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.06.2018). Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.06.2018).

ные штрихи протяженностью менее 25 мм непригодны для исследования по методике установления давности их выполнения.

Непредоставление информации о времени поступления документа или его копии в суд приводит к тому, что часто эксперт исследует документ, возраст которого уже невозможно определить по указанной методике, и после длительного исследования дается вывод «не представляется возможным установить время выполнения», что не устраивает суд (следственные органы).

Информация о поступлении исследуемых документов в суд (следственные органы) позволяет установить проверяемый период (от даты в документе до предполагаемого времени выполнения документа) и заведомый возраст документа (возраст документа, когда он уже был в материалах дела или точно известно, что он уже существовал). В случае если проверяемый период сопоставим с заведомым возрастом или меньше его, то такой документ не пригоден для исследования, о чем эксперт извещает суд (следственные органы) сразу после начала экспертизы, не проводя исследований, которые не приводят к ожидаемому результату, а только затягивают сроки производства экспертизы и, как следствие, судебное разбирательство.

Следует также отметить, что часто время проведения экспертизы напрямую зависит от заведомого возраста документа, так как в случае экспериментального старения исследования методом газожидкостной хроматографии проводятся с разницей по времени, сопоставимой с заведомым возрастом документа. Например, если из материалов дела известно, что заведомый возраст документа 6 месяцев, то проводить экспериментальное старение меньше 6 месяцев нецелесообразно, так как эксперт не увидит изменения относительного содержания растворителя в исследуемых штрихах, и в результате исследование сведется к выводу НПВ. Если заведомый возраст документа относительно большой, то на экспертизу по возможности нужно предоставить

либо документы с известными бесспорными датами, в которых реквизиты выполнены теми же материалами письма, что и в исследуемом документе, либо предоставить средства изготовления документа (ручки, штемпельную краску и т. п.).

Таким образом, предоставление эксперту правильно оформленных документов о назначении экспертизы и исследуемых документов, отвечающих требованиям методики, может уменьшить время, необходимое для производства экспертизы, а в случае необходимости длительного экспертного исследования уменьшить количество экспертиз с выводом НПВ.

Экспертами была прокомментирована и возможность применения в СЭУ Минюста России при производстве экспертиз по установлению давности выполнения реквизитов документов (при наличии соответствующей приборной базы) метода трехступенчатого извлечения 2-феноксиэтанола из одного и того же штриха записи, выполненной пастой шариковой ручки, при разных температурах термодесорбции, предложенный экспертами О.В. Тухканеном, В.Г. Масленниковым и Э.Г. Товкачом из ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России [4]. Применение данного метода позволяет уменьшить количество экспертиз, когда после длительного исследования дается вывод НПВ.

В завершение следует отметить, что на совещании была признана необходимость составления информационного письма о научной обоснованности методики «Определение давности выполнения реквизитов документов по относительному содержанию в штрихах летучих компонентов» для информирования судов и следственных органов о соответствующем уровне подготовки судебных экспертов, применяющих ее, и необходимости корректного предоставления материалов для ее производства с целью уменьшения сроков производства экспертизы по установлению давности выполнения документов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Черткова Т.Б., Тросман Э.А. Техническая экспертиза документов. С. 38–91. В кн: Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России. Научное издание / Под ред. Т.П. Москвиной. М.: АНТИДОР, 2004. 512 с.

REFERENCES

1. Chertkova T.B., Trosman E.A. Questioned document examination. P. 38–91. In: *Moskvina T.P. (ed.). Operational capabilities of state forensic science organizations of the Russian Ministry of Justice. Scientific publication.* Moscow: ANTIDOR, 2004. 512 p. (In Russ.)

2. Тросман Э.А., Бежанишвили Г.С., Батыгина Н.А., Архангельская Н.М., Юрова Р.А. Методика «Определение давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей» // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 2 (30). С. 80–88.
3. Тросман Э.А., Черткова Т.Б., Юрова Р.А., Борисова Е.А., Скоромникова О.А., Тимофеева В.И. Методические рекомендации «Определение давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей». М.: РФЦСЭ, 2015. 25 с.
4. Масленников В.Г., Товкач Э.Г., Тухканен О.В. Исследование записей, исполненных гелевыми чернилами, для установления времени их выполнения // Развитие новых видов и направлений судебной экспертизы: Материалы всероссийского семинара. Ростов-на-Дону: ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России, 2011. С. 76–91.
2. Trosman E., Bezhanishvili G., Batygina N., Arkhangel'skaya N., Yurova R. Methodology: Age-dating of document attribute entries by the relative content of volatile solvents in strikes. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No. 2 (30). P. 80–88. (In Russ.)
3. Trosman E.A., Chertkova T.B., Yurova R.A., Borisova E.A., Skoromnikova O.A., Timofeeva V.I. *Document dating analysis based on relative content of volatile solvents in strokes: Methodological recommendations*. Moscow: RFCFS, 2015. 25 p. (In Russ.)
4. Maslennikov V.G., Tovkach E.G., Tukhkanen O.V. Examination of questioned document entries made with gel inks to determine their age. *Developing new varieties and lines of forensic inquiry: All-Russian seminar proceedings*. Rostov-on-Don: FBU Yuzhnyi RTsSE Minyusta Rossii, 2011. P. 76–91. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Скоромникова Ольга Алексеевна – заместитель заведующего лаборатории судебно-технической экспертизы документов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: lsted@sudexpert.ru.

Юрова Римма Александровна – ведущий государственный судебный эксперт лаборатории судебно-технической экспертизы документов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: lsted@sudexpert.ru.

Степаненко Елена Александровна – заведующая отделом судебно-технической экспертизы документов ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России; e-mail: voronezhskiy_rcse@minjust.ru.

ABOUT THE AUTHORS

Skoromnikova Ol'ga Alekseevna – Deputy Head of the Laboratory of Questioned Document Examination of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; e-mail: lsted@sudexpert.ru.

Yurova Rimma Aleksandrovna – Lead State Forensic Examiner of the Laboratory of Questioned Document Examination of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; e-mail: lsted@sudexpert.ru.

Stepanenko Elena Aleksandrovna – Head of the Department of Questioned Document Examination, Voronezh Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; e-mail: voronezhskiy_rcse@minjust.ru.

Статья поступила 30.07.2018
Received 30.07.2018