



Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям

Е.Р. Россинская

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Москва 125993, Россия

Аннотация. На основе компетентностного подхода дан сравнительный анализ трех вариантов подготовки судебно-экспертных кадров: (1) дополнительного профессионального образования в виде повышения квалификации и профессиональной переподготовки; (2) высшего образования по федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования 40.05.03 (пятилетнее обучение, направление подготовки «юриспруденция», уровень специалитета, специальность «судебная экспертиза»); (3) высшего образования по стандарту 40.04.01 (двухлетнее обучение в магистратуре, направление «юриспруденция»). Определены контингент обучаемых и области применения различных форм подготовки судебных экспертов. Рассмотрены проблемы судебно-экспертной дидактики и намечены пути ее совершенствования и развития. Показано, что в настоящее время в Российской Федерации востребованы и органично дополняют друг друга все три формы подготовки судебных экспертов.

Ключевые слова: подготовка судебных экспертов, дополнительное профессиональное образование, профессиональная переподготовка, экспертные специальности, образовательный стандарт, судебная экспертиза, специалитет, магистратура

Для цитирования: Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. С. 78–85. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>

Current Problems in Forensic Expert Training and Continuing Education in Selected Forensic Science Specialties

Elena R. Rossinskaya

Kutafin Moscow State Law University (MSLA), Moscow 125993, Russia

Abstract. The article uses the competence based approach to present a comparative analysis of three options for training forensic experts: (1) continuing professional education in the form of professional development and retraining; (2) higher education as per the Federal State Educational Standard of Higher Education 40.05.03 (five-year specialist degree programs in Jurisprudence, Forensic Science concentration); (3) higher education as per Standard 40.04.01 (two-year master's degree programs in Jurisprudence). The contingent of trainees and the scope for application of these forms of forensic science training are defined. The problems of didactics in forensic expert training are examined, along with ways to improve and develop them further. The paper shows that all three forms of training of forensic experts in the Russian Federation are currently in demand and organically complement each other.

Keywords: training of forensic experts, continuing professional education, forensic science specialties, educational standard, forensic science, specialist degree program, master's degree program

For citation: Rossinskaya E.R. Current Problems in Forensic Expert Training and Continuing Education in Selected Forensic Science Specialties. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 3. P. 78–85. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>

Современное уголовное, административное и гражданское судопроизводство невозможно без использования достижений естественных, технических, экономических и других наук, то есть без специальных знаний. А развитие института специальных знаний – это в первую очередь развитие судебной экспертизы как основной процессуальной формы их использования.

В основе судебно-экспертного исследования также лежат положения естественных, технических, гуманитарных наук, в том числе юридических. Но эти положения, научные методы и средства используются в судебно-экспертной деятельности не для открытия новых законов и закономерностей существования и развития природы и общества, не для установления научных фактов, не для создания теории и проверки научных гипотез, а для решения практических задач по гражданскому, административному или уголовному делу, делу об административном правонарушении [1].

Судебный эксперт – специалист двойной компетенции – должен обладать, помимо знаний в базовой науке (например, в экономике, филологии, естествознании) и судебной экспертиологии, глубокими юридическими знаниями, владеть современными экспертными технологиями, сертифицированными и утвержденными методиками экспертного исследования.

Подготовка судебного эксперта – это не механическое соединение двух образований (юридического и иного), а интегративное образование, позволяющее обучающемуся приобрести необходимые профессиональные компетенции, сформировать экспертное мышление, тогда как отдельно взятые два образования не позволяют этого сделать. Компетенции формируются только в течение нескольких лет экспертной практики, при этом возможны многочисленные ошибки. Поэтому иногда даже двух высших образований недостаточно.

Законодатель указывает, что должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях (СЭУ) может занимать гражданин РФ, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование (ДПО) по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной вла-

сти¹. Очевидно, что квалификационные требования к негосударственным экспертам, касающиеся их образования и подготовки, должны быть такими же.

Компетенцию судебного эксперта можно рассматривать в двух аспектах [2, с. 77]. Во-первых, это круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены законодательством. Во-вторых, это комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида. Различают компетенцию *объективную*, т. е. объем знаний, которым должен владеть эксперт, и *субъективную* – степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями, что определяется образовательным уровнем, экспертной подготовкой, стажем экспертной работы, опытом в решении экспертных задач, индивидуальными способностями.

В настоящее время в нашей стране существуют несколько форм подготовки судебных экспертов.

Традиционная форма получения высшего образования и дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности, которое, как указывает М.В. Торопова [3], возможно как повышение квалификации и направлено на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации. Автор отмечает, что повышение квалификации как форма ДПО по конкретной экспертной специальности может быть реализовано только для экспертов, имеющих право самостоятельного производства экспертиз по данной экспертной специальности, а профессиональная переподготовка направлена на получение компетенции, необходимой для выполнения нового вида профессиональной деятельности, приобретение новой квалификации, и как форма ДПО по конкретной экспертной специальности возможна как для работников, еще не являющихся экспертами, так и для действующих экспертов [3, с. 16].

Дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности, под которой понимается вид

¹ Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебному эксперту, сформулированы в ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

судебной экспертизы, предусмотренный ведомственными классификаторами в соответствующих приказах², в обобщенном виде включает изучение основ криминалистики и судебной экспертологии (общей теории судебной экспертизы), изучение судебно-экспертных технологий по данной экспертной специальности, выработку экспертных компетенций путем стажировок в СЭУ, подготовку контрольных экспертиз и выпускной квалификационной работы, получение диплома о дополнительном образовании по экспертной специальности, аттестацию (сертификацию) на право производства судебной экспертизы данного вида.

Единство интегрированной природы всех видов судебных экспертиз позволило выработать общий подход к подготовке судебных экспертов разных специализаций в рамках вузовского образования. Еще в 1974 г. была начата подготовка экспертов-криминалистов как специализации юристов в Высшей следственной школе МВД СССР в Волгограде.

В 1999 г. был разработан и вступил в действие государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования первого поколения по специальности 35060 «судебная экспертиза», квалификация «эксперт-криминалист». Причем готовить судебных экспертов, которых ранее готовили только в вузах системы МВД России (и только экспертов-криминалистов), стали и в гражданских вузах Минобрсоцразвития России. Поэтому с 2003 г. решением коллегии Минобрсоцразвития название квалификации было изменено на «судебный эксперт».

В 2004 г. был принят федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) высшего профессионального образования второго поколения по специальности 030502.65 «судебная экспертиза», квалификация «судебный эксперт». А в 2011 г. принят ФГОС высшего профессионального образования третьего поколения, специальность 031003 «судебная экспер-

тиза», квалификация «судебный эксперт». В 2013 г. в связи с образованием укрупненной группы специальностей «юриспруденция» в Перечне специальностей и направлений подготовки высшего образования³ специальности «судебная экспертиза» был присвоен код 40.05.03. С декабря 2016 г. действует новый ФГОС высшего образования «3+» по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», квалификация «судебный эксперт»⁴.

В судебной экспертологии, где главными основаниями классификации судебных экспертиз являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами, которые определяют необходимые специальные знания, основной единицей классификации является род (вид) экспертизы. Класс экспертиз – это в достаточной степени условная, наиболее динамичная, изменяющаяся категория, существенно зависящая от интеграции и дифференциации научного знания [4, с. 163]. Одни и те же роды судебных экспертиз могут быть отнесены к различным классам – например, молекулярно-генетическая экспертиза в зависимости от места ее производства может относиться к классу судебно-медицинских (СЭУ Минздрава России) или к классу судебно-биологических экспертиз (экспертно-криминалистические подразделения МВД России).

Группировка судебных экспертиз по классам используется при составлении образовательных программ специализаций в рамках ФГОС ВО по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», а также при организации лабораторий в СЭУ.

Современное судебно-экспертное образование по специальности 40.05.03 «3+» «Судебная экспертиза» включает:

- комплекс юридических знаний по программам подготовки бакалавров юриспруденции;
- знания из материнских наук в зависимости от экспертной специализации;
- общеэкспертные знания;
- специальные знания по родам и видам экспертиз;
- овладение профессиональными навыками и умениями при выполнении лабораторных работ, учебных и контрольных экс-

² Например, Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России»; Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (ред. от 09.01.2017) и другие.

³ Приказ Минобрнауки России от 12.09.2013 № 1061 «Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования».

⁴ ФГОС ВО по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» (уровень специалитета). Утвержден Приказом Минобрнауки России от 28.10.2016 № 1342.

пертиз и прохождении учебных, производственных и преддипломных практик;

– написание дипломной работы по определенному виду или роду экспертиз.

В состав специальности 40.05.03 «3+» «Судебная экспертиза» входит пять специализаций, охватывающих классы и роды судебных экспертиз, наиболее распространенные в судопроизводстве: традиционные криминалистические, инженерно-технические, экспертизы веществ, материалов и изделий, экономические и речеведческие. Следует отметить, что в данном случае под специализацией понимается профиль подготовки по нескольким родам судебных экспертиз, условно относящихся к одному классу. Рассмотрим эти специализации подробнее с учетом особенностей профессионально-специализированных компетенций, которыми должен обладать выпускник по специальности «судебная экспертиза» с квалификацией (степенью) «судебный эксперт»⁵.

Специализация 1. Криминалистические экспертизы, в том числе трасологические, баллистические, дактилоскопические, холодного оружия, портретные, почерковедческие, судебно-технические документов.

Специализация 2. Инженерно-технические экспертизы, в том числе пожарно-технические, взрывотехнические, автотехнические, компьютерно-технические.

Специализация 3. Экспертизы веществ, материалов и изделий, в том числе металлов, сплавов и изделий из них, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, полимерных материалов и изделий из них, волокнистых материалов и изделий из них, лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий.

Специализация 4. Экономические экспертизы, в том числе судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, налоговая, оценочная.

Специализация 5. Речеведческие экспертизы, в том числе автороведческая, лингвистическая, фоноскопическая, почерковедческая.

Выпускник, освоивший программу специалитета, должен обладать целым рядом профессиональных компетенций, включая области: экспертную, технико-криминалистическую, информационную; организационно-управленческую, а также в организа-

ционно-методической и профилактической деятельности⁶. Комплексная юридическая и экспертная подготовка позволяет ему не только осуществлять производство нескольких родов судебных экспертиз определенного класса, но работать и в других сферах юридической профессии.

В настоящее время в Российской Федерации уже более 30 вузов готовят кадры по специальности «судебная экспертиза». С целью объединения и координации их деятельности, оказания содействия в обеспечении качества судебно-экспертного образования Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и некоммерческим партнерством «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» в 2012 г. была учреждена Ассоциация образовательных учреждений «Судебная экспертиза» (АСЭ)⁷. Выпускники вышеуказанных вузов работают в государственных СЭУ различных ведомств, негосударственных судебно-экспертных организациях, выступают в качестве частных экспертов в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. Поэтому мы не можем согласиться с точкой зрения С.А. Смирновой и О.А. Ястребова, считающих, что «стандарт ориентирован прежде всего на подготовку работников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и охватывает из общей классификации лишь небольшую часть известных классов судебных экспертиз, связанных в первую очередь с уголовным судопроизводством и не затрагивающих административное и иные виды судопроизводства, а также негосударственный сектор экспертной деятельности» [5].

Как следует из номенклатуры родов судебных экспертиз, большая их часть хорошо коррелирует с экспертными специализациями по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза». Однако судебные экспертизы находятся на разных стадиях формирования, поэтому в рамках специальности «судебная экспертиза» многие роды экспертиз изучить невозможно.

Формирующиеся роды экспертиз (а иногда и классы), крайне востребованные в судебной и следственной практике, еще не имеют собственных разработанных экспертных методик. При производстве таких экспертиз, например экологической, мо-

⁵ Там же.

⁶ Подробнее см. там же.

⁷ URL: <http://aoei.ru>

лекулярно-генетической или психологической, применяются методические подходы из базовых, материнских наук. В других случаях область специальных знаний слишком обширна, объекты и задачи весьма разнородны, и их перечень огромен. Существуют роды экспертиз, предмет, задачи и объекты которых в целом сформулированы, имеются методические подходы к технологии производства подобных экспертиз, однако в классификаторах они обозначены как класс без родового (видового) деления, например строительно-технические экспертизы, специальность 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки»⁸. В то же время, как совершенно верно указывает в своих трудах А.Ю. Бутырин, объекты строительно-технической экспертизы подразделяются на большие группы по функциональному назначению [6, с. 107–159; 7, с. 82–119], но, несмотря на разнообразие объектов, экспертная специальность одна. Очевидно, что в силу разнообразия объектов и экспертных задач невозможно подготовить специалиста, на высоком уровне выполняющего исследования всего этого круга объектов. Неслучайно в базовом для этой экспертной специальности Национальном исследовательском Московском государственном строительном университете (НИУ МГСУ)⁹ лицензированы 24 специальности подготовки специалистов (инженеров), 12 направлений подготовки бакалавров, 5 направлений подготовки магистров по всем областям основной строительной деятельности и инфраструктуры отрасли.

Другую группу составляют роды судебных экспертиз, отсутствующие в официальных перечнях, хотя и описанные в научной литературе [8, с. 453–455]. Это, например, электротехническая экспертиза, которая производится в целях изучения работы электросетей и электрооборудования, причин возникновения в них аварийных режимов, работы аппаратов защиты

электросетей и пр. Объекты электротехнической экспертизы: электрооборудование, электроприборы, их части, фрагменты электропроводов и кабелей, устройства электрозащиты (плавкие предохранители, автоматические выключатели и пр.), электрокоммутирующие устройства и др. Частично задачи этого рода экспертиз могут разрешаться в ходе других инженерно-технических экспертиз (пожарно-технической, автотехнической, строительно-технической), но при этом необходимо учитывать, с какой целью разрабатывались методики, как моделировались процессы. В то же время существует целый ряд задач, которые вышеуказанные экспертизы не решают. К этой же группе можно отнести экспертизы, решающие нетипичные для данных объектов задачи.

Еще одной группой новых судебных экспертиз являются классы и роды экспертиз, которые не входят в утвержденные перечни, но при этом их часто назначают, и они решают весьма важные вопросы. К ним можно отнести, например, инженерно-технологические, инженерно-транспортные, искусствоведческие и многие другие. Так, судебные инженерно-технологические экспертизы в государственных экспертных учреждениях России пока не производятся. Основная их часть выполняется специалистами государственных и негосударственных неэкспертных организаций или частными экспертами. Назначение этих экспертиз связано с авариями на производстве, нарушениями правил техники безопасности и охраны труда, нарушениями технологии производства продукции, которые приводят к снижению ее качества, и пр. [8, с. 492–496].

С.А.Смирнова и О.А.Ястребов [5] справедливо указывают, что по судебным экспертным направлениям, связанным с новыми родами (видами) судебных экспертиз, которые сегодня особо востребованы в судопроизводстве (экспертиза объектов дикой флоры и фауны, психологическая, искусствоведческая, экологическая и другие экспертизы), подготовка в рамках специальности «судебная экспертиза» невозможна. В этих случаях весьма эффективной является подготовка судебных экспертов в рамках юридической магистратуры.

По нашему мнению, в соответствии с действующим ФГОС высшего образования по направлению 40.04.01 «Юриспру-

⁸ Приказ Минюста России от 27.12.2012. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (в ред. приказа Минюста России от 29.10.2013 № 99).

⁹ URL: <http://mgsu.ru>

денция» в рамках магистратуры лица, уже имеющие квалификацию бакалавра или специалиста по базовым материнским наукам, способны приобрести квалификацию судебного эксперта по какому-то одному виду судебных экспертиз. За 2–2,5 года обучения в магистратуре они вполне могут овладеть основами судебной экспертологии, материального и процессуального права, экспертными технологиями, методиками экспертного исследования по данному виду экспертиз. В то же время возможность подготовки судебных экспертов по новым видам судебных экспертиз в магистратуре на базе бакалавриата по юриспруденции вызывает большие сомнения.

Магистерская подготовка по судебной экспертизе, как показывает опыт Российского университета дружбы народов, весьма эффективна для опытных экспертов-практиков и руководителей СЭУ, уже обладающих компетенциями в методологии экспертной деятельности, экспертных технологиях. Изучение в рамках магистерских программ материального и процессуального права, криминалистики и экспертологии позволяет обучающимся подготовить интересные магистерские диссертации и служит мостиком к третьей ступени высшего образования – аспирантуре либо написанию кандидатской диссертации. Целями подобных магистерских программ является фундаментальная подготовка магистров права в сфере профессиональной юридической деятельности, обладающих профессиональными компетенциями в области использования

специальных знаний. Из таблицы, в которой сделана попытка сравнения двух вариантов подготовки судебных экспертов, следует, что они решают разные задачи. Если обучение по специальности 40.05.03 по пяти направлениям является массовым и предназначено для подготовки судебных экспертов из лиц, впервые получающих высшее образование, то магистерская подготовка существенно более индивидуализирована. Это в достаточной степени «штучный подход» к обучению судебных экспертов высшего звена. Поэтому трудно согласится с авторами [5], которые высказывают, на наш взгляд, весьма резкое суждение о необходимости скорейшего перехода «подготовки судебных экспертов в «трехуровневый» формат обучения, определенный федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и ориентированный на Болонский процесс». Они задаются вопросом: «почему невозможна подготовка бакалавров, например, по таким традиционным криминалистическим экспертизам, как судебно-техническая экспертиза документов, почерковедческая экспертиза либо трасологическая или баллистическая экспертиза? Почему невозможна подготовка магистров по судебной экспертизе, имеющих степень бакалавра по химии, биологии, физике, почвоведению, материаловедению, экологии, экономике, лингвистике, искусствоведению и пр.? И предлагают пересмотреть реализацию системы высшего образования с присвоением квалификации «специалист судебной экспертизы» [5].

Таблица. Сравнительный анализ специалитета и магистратуры
Table. Comparison of specialist and master's degree programs

Специальность 04.05.03	Магистратура – 40.04.01
Пять лет обучения позволяют студенту глубоко овладеть как юридическими, так и специальными знаниями	За два года из бакалавра базовой науки можно подготовить квалифицированного эксперта
Овладение несколькими экспертными специальностями гарантирует конкурентоспособность на рынке труда	Овладение экспертной специальностью по новому виду экспертиз делает специалиста уникальным и востребованным на рынке труда
Большой объем аудиторных занятий, четыре практики (учебная, две производственных, преддипломная), много учебных и контрольных экспертиз, специальные часы на научную работу	Мало аудиторных часов, невозможность получения юридических знаний в полном объеме, но самостоятельная работа способствует творческому подходу
Систематическое образование по единым учебным планам позволяет выстроить сбалансированный подход к обучению	Углубленная юридическая и экспертная подготовка для экспертов-практиков и руководителей СЭУ
Дипломная работа по выбранному роду (виду) экспертиз, где могут быть разработаны основы новой экспертной методики	Магистерская диссертация, где могут быть разработаны основы теории и технологии нового вида судебных экспертиз

По нашему мнению, и мы попытались обосновать этот тезис выше, нет никакой необходимости в ломке сложившейся системы. Полагаем, что должны существовать обе формы подготовки судебных экспертов – специалитет и магистратура – как для государственных, так и для негосударственных СЭУ. Эти формы дополняют друг друга, дают возможность выбора и способствуют всестороннему развитию судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время успешно сосуществуют все три варианта подготовки судебных экспертов, поскольку дополнительное образование, которое мы рассмотрели выше, нельзя сбрасывать со счетов.

В силу динамичности нашего законодательства и постоянного изменения, обнов-

ления и расширения возможностей судебно-экспертных технологий повышение квалификации судебных экспертов и их профессиональная переподготовка остаются насущной необходимостью независимо от того, какое образование они получили. А для подтверждения квалификации предусмотрена регулярная переаттестация государственных судебных экспертов. Хочется надеяться, что в обозримом будущем те же требования будут предъявляться и к негосударственным экспертам.

Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что в настоящее время в Российской Федерации востребованы и дополняют друг друга все три формы подготовки судебных экспертов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Россинская Е.Р. Теоретические и организационно-технологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 3 (88). С. 146–154. DOI: 10.17803/1994-1471.2018.88.3.146-154
2. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. 552 с.
3. Торопова М.В. К вопросу об организации дополнительного профессионального образования работников системы судебно-экспертных учреждений Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 1. С. 15–21.
4. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / Под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной. М.: Норма: Инфра-М, 2017. 400 с.
5. Смирнова С.А., Ястребов О.А. Прогрессивные модели образовательной деятельности – залог подготовки судебно-экспертных профессионалов нового поколения // Судебно-медицинская экспертиза. 2017. Том 60. № 1. С. 56–59. DOI: 10.17116/sudmed201760156-59
6. Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М.: Городец, 2006. 544 с.
7. Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник для вузов. М.: Пресс Бюро, 2010. 352 с.
8. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2014. 736 с.

REFERENCES

1. Rossinskaya E.R. Theoretical and Organizational Technological Issues of New Kinds (Types) of Forensic Examinations. *Actual Problems of Russian Law*. 2018. No. 3 (88). P. 146–154. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2018.88.3.146-154
2. Aver'yanova T.V., Rossinskaya E.R. (eds.). *Encyclopaedia of forensic science*. Moscow: Yurist", 1999. 552 p. (In Russ.)
3. Toropova M.V. Organization of Continuing Professional Training of Employees in the System of Forensic Science Organizations of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 1. P. 15–21. (In Russ.)
4. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. (eds.). *The practice of forensic science: legal, theoretical and organizational support: A textbook for graduate school, specialty 12.00.12 «Criminalistics; forensic expert practice; police operations»*. Moscow: Norma: Infra-M, 2017. 400 p. (In Russ.)
5. Smirnova S.A., Yastrebov O.A. The progressive models of educational activities as a basis for the training of forensic medical experts of the new generation. *Forensic Medical Expertise = Sudebno-meditsinskaya ekspertiza*. 2017. Vol. 60. No. 1. P. 56–59. (In Russ.). DOI: 10.17116/sudmed201760156-59
6. Butyrin A.Yu. *The theory and practice of construction forensics*. Moscow: Gorodets, 2006. 544 p. (In Russ.)
7. Butyrin A.Yu., Orlov Yu.K. *Construction forensics expert evidence in modern-day courts*. Moscow: Press Byuro, 2010. 352 p. (In Russ.)
8. Rossinskaya E.R. *Forensic science in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings*. 3rd ed. Moscow: Norma: Infra-M, 2014. 736 p. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Россинская Елена Рафаиловна – д. ю. н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), академик Российской академии естественных наук, президент Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза»; e-mail: elena.rossinskaya@gmail.com.

ABOUT THE AUTHOR

Rossinskaya Elena Rafailovna – Doctor of Law, Professor; Distinguished Scholar of the Russian Federation; Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation; Director of the Forensic Sciences Institute, Head of the Department of Forensic Sciences at Kutafin Moscow State Law University (MSAL); President of the «Forensic Science» Association of Educational Institutions; active member of the Russian Academy of Natural Sciences; e-mail: elena.rossinskaya@gmail.com.

Статья получена 27.05.2018

Received 27.05.2018